

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201402  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818201402.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: Y. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX Y. nad S., právne zastúpený: JUDr. Ľubomíra Bašistová Virová, advokátka so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 099 595, proti odporkyni - manželke: H. S., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX Y. nad S., právne zastúpená: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, v konaní o rozvod manželstva a úprava práv a povinností k mal. deťom, o výživnom na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletých detí Y. S., nar. XX.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. C., nar. X.XX.XXXX sumou 250 eur mesačne, na výživu mal. Y., nar. XX.X.XXXX sumou 200 eur mesačne a na výživu mal. H., nar. XX.X.XXXX v sume 170 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

II. Otec maloletých detí Y. S. je povinný prispievať na tvorbu úspor pre mal. C. sumou 150 eur mesačne, pre mal. Y. sumou 100 eur mesačne a pre mal. H. sumou 80 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci na osobitný účet týchto maloletých detí.

III. Matke súd ukladá, aby v prospech maloletých detí zriadila osobitný účet pre mal. C., mal. Y. a mal. H. v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Matka otcovi detí oznámi zriadené čísla účtov v lehote do 5 dní od ich zriadenia. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletých detí je potrebný súhlas súdu.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 30.07.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd jeho manželstvo uzavreté s odporkyňou dňa XX.X.XXXX v V., zapísané v knihe manželstiev H. úradu v V., vo zväzku č. 5, ročník XXXX, na stane XXX, pod poradovým číslom XX, rozviedol. Maloleté deti z neho pochádzajúce - C., nar. XX.XX.XXXX, mal. Y., nar. XX.X.XXXX a mal. H., nar. XX.XX.XXXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s právom matky zastupovať a spravovať majetok maloletých detí a jeho ako otca detí zaviazat' výživným v sume 150 eur na každé dieťa.

2. Okresný súd Námestovo rozsudkom zo dňa č.k. 5P/19/2018-309 z 06.02.2019 manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, maloleté deti - C. na čas po rozvode zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov s právom zastupovať ho a spravovať jeho majetok, pričom priebeh striedavej starostlivosti stanovil tak, že táto bude prebiehať každý druhý pondelok, v čase od 08.00 hod do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň maloleté deti Y. a H. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať

a spravovať majetok detí. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Y. sumou 250 eur mesačne, na mal. H. sumou 195 eur mesačne a na mal. C. sumou 180 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok čo do výroku o rozvode manželstva a o zverení mal. C. do striedavej starostlivosti oboch rodičov a o zverení mal. detí Y. a H. do osobnej starostlivosti matky nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2020.

3. Výrok prvostupňového súdu, ktorým určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na čas po rozvode a vo výroku o náhrade trov konania bol na základe odvolania otca zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.02.2020, čk. 8CoP/31/2019-327, z ktorého dôvodu súd vo veci opätovne konal a o výživnom rozhodoval. Súd doplnil dokazovanie v smere naznačenom krajským súdom, prihliadajúc na súhlas účastníkov konania s nevykonaním dožiadania na príslušné orgány do K. a jeho nahradením čestným prehlásením otca.

4. Navrhovateľ doplnil vo výpovedi, že naďalej pracuje ako bezpečnostný agent v S., F. R. X., stredisko Y. V K. má vedený 1 účet, aktuálne v C. L., predtým mal účet aj v L. L., ktorý prefinancoval, išlo o úver na byt vo Y.. Okrem toho má účet - dolárový, vedený v USA - štáte New York, mesačne si sporí sumou 200 USD, čo je zrejme aj z výplatnej pásky. Ide o rezervu, aktuálne má na tomto účte 1200 USD. K výplatným páskam doplnil, že z nich je zrejme, aký je jeho hrubý príjem, napr. za 05/2020 bol - 5973,25 eur, nočný príplatok 211,50 Eur, príplatok za jazyk 160,90 Eur a prídavky 903,17 Eur, pričom net pay vo výške 4 650,87 eur je suma, ktorá mu je poukazovaná na účet spolu s prídavkami na deti. Nočný príplatok závisí od toho, koľko nočných služieb má, nemôže si na ne robiť nárok, rovnako ako na nadčasy, ale keď je možnosť, vždy túto prácu využije, hoci je to na úkor jeho zdravia. Aktuálne pracuje 4 dni, z toho 2 nočné a 4 dni je doma. V drevenici č. XXX bývala určitý čas E. s dieťaťom, v čase keď odišla od partnera, aktuálne býva s partnerom. V čase COVID-19 boli s ňou aj H. a chlapci C., Y. a H.. Je názoru, že tým, že deti berie na výlety, či už do Švajčiarska, kde neplatí ubytovanie - má tam sestru, sa tiež deti podieľajú na jeho životnej úrovni. Odporkyňa si ju môže zvýšiť tak, že môže bývať v dome so súp. XXX a dom súp. č. XXX môže prenajať, ako to bolo v čase manželstva. Jeho stratégiu založili na tom, že sa budú starať o zveľaďovanie majetku a nie míňať peniaze a predávať veci. Teda si myslí, že všetky nehnuteľnosti, ktoré nadobudli, a ktorých úvery spláca, sú v prospech rodiny. Inú prácu nemá, mal. deťom - Y. a H. prispieva pravidelne sumou 445 Eur mesačne, C. prispieval sumou 220 eur mesačne a 2 x po 300 eur mu prispel na vodičský preukaz. V roku 2019 deti zobral na lyžovačku, chodili po Slovensku. Ak deti prejavia záujem, vždy ich zoberie na lyžovačku, ak záujem neprejavia, nenúti ich. Staršie deti H. a L. nebývajú s nimi, sú slobodní, nemajú vyživovacie povinnosti, pracujú, teda sú schopní sa živiť, L. pracuje v L. a H. v X.. Teda obaja majú príjem, údajne bývajú v prenájme v P.. H. býva s matkou, pracuje a študuje. Študuje v Nitre na univerzite Konštantína a filozofa - masmédiá vo francúzskom jazyku, má XX rokov. E. žije s partnerom v K. pri L., má dieťa, žijú v spoločnej domácnosti. Syn C. je v L. na Katolíckom gymnáziu, býva na internáte v BA a prejavuje záujem bývať s ním, ale býva s matkou aj s ním. Dve mal. deti H. a Y. bývajú s matkou, H. chodí na ZŠ, a Y. končí ZŠ, prijali ho na S. do DK, bude bývať na internáte v DK. Na obe tieto deti platí 445 eur, do rúk C. platím 220 eur pravidelne. Je vlastníkom MV - VW Passat, r. výroby 2012, najazdené 492 000 km, používa ho do práce. Spolu s odporkyňou vlastní nehnuteľnosti, ktoré boli zmieňované a ďalej zakúpil nehnuteľnosť v F. - pozemok za 42 000 Eur, využiteľný ako záhradná chatka do budúcnosti. Na vozidle Škoda Superb jazdí odporkyňa, traktor ktorý bol napísaný na firmu S. s.r.o., je predaný. Výdavky na byt vo Y. a to, že sa spláca úver, súdu deklaroval. Ďalej uviedol; k prídavkov; že v roku 2018 poberal prídavky vo výške 1 700 Eur, čo deklaroval, keď v následnom období a aj v čase rozhodovania o rozvode dochádzalo k zmene výšky prídavkov z dôvodu dovŕšenia 21. roku veku detí alebo z dôvodu, že prestali študovať, a preto dostal prídavky vo výške 1 200 Eur. V období 11/2019 musel vrátiť poukázané prídavky v sume 5 066,20 Eur z dôvodu, že sa poberali duplicitne - aj na území SR a aj na území K.. Aktuálne pobera prídavky cca do výšky 900 eur. K svojmu príjmu doplnil, že v súčasnosti sa jeho príjem pohybuje vo výške 3 500 eur - 3 600 eur, nadčasy nevykonáva, a preto nemá za ne odmenu. Výdavky súdu zdokladoval a doplnil, že ak požil pojem nájom v súvislosti s bytom vo Y., ide o náklady, ktoré sú nutné vynaložiť v súvislosti so starostlivosťou o byt - ako je správa, poisťky k bytu a ich zákonné poplatky, čo preukázal aktuálnymi dokladmi. Na tento byt mal úver, ktorý prefinancoval a úver je vedený v C. bank. L. tiež predložil doklady o úhrade leasingovej zmluvy a úhrade leasingovej splátky v sume 217,29 eur a to aj výpisom z Tatra banky.

5. Odporkyňa tvrdila, že medzi jej nepravidelné ročné výdavky patria výdavky na servis OMV - 580 eur, náklady na kúpu bazéna 150 eur, náklady na kúpu fóliovníka 160 - 200 eur, náklady na zubné ošetrovanie - 180 eur, maľovanie interiéru - 250 eur, náklady na okuliare - 120 eur, dovolenka záloha 250 eur a ortopedické pomôcky - masážny vankúš, pajonček - 83 eur. Deťom tiež platí krúžky a mimoškolské záujmové aktivity - výtvarný krúžok H. a Y., basketbal, beh a posilňovňa, plaváreň - (105 + 50 + 50 + 35 + 15 eur ročne), mal. H. korčuľovanie - letné a zimné 95 eur ročne, psík U. - 44 eur, plaváreň - 35 eur. Potvrdila, že výdavky na deti a domácnosť predstavujú minimálne 300 - 450 eur, potvrdila, že všetky deti prichádzajú k nej domov, musí zabezpečiť chod domácnosti, stravovanie, bývanie. Otec od rozvodu deťom okrem pravidelného výživného ničím neprispieva a na výlet zobral len mal. H.. Ona také výlety deťom dopriať nemôže. Potvrdila, že sa snaží si privyrobiť pri nejakej príležitosti, pretože pracuje nadčasy, ale nie je to pravidelné ale sporadické, zarobí možno 40 eur. K výletom a rôznym akciám uviedla, že ide o akcie absolvované školou, pretože ona sama by všetky deti na podujatia zobrať nemohla. Ďalej doplnila, že peniaze, ktoré má nasporené na sporiacom účte jej poskytl rodičia po zrušení stavebného sporenia, pretože vedľa, že je vo finančnej tiesni. Jej matka zrušila stavebné sporenie a táto suma je aktuálne vedená na sporiacom účte. Domnieva sa, že otec vybral určitú čiastku, ktorá by mala byť vedená na jeho dôchodkovom účte, pretože sa dopytovala na charakter týchto prostriedkov a jeho kolega potvrdil, že je možnosť výberu týchto prostriedkov v rozsahu 1-ice. Ďalej k účtu C. doplnila, že navrhovateľ vždy pýtal od neho peniaze, keď bolo potrebné C. uhrádzať nevyhnuté výdavky. On mal z toho nervy, dostával ho do ťažkej situácie. Spoliehal sa na to, že tento syn si zarobí a že v tom období mu príde mzda, pričom on mal aj iné výdavky, ktoré bolo potrebné uhradiť. Je pravdou, že C. má problémy s alkoholom a fajčením, a preto nesúhlasí so zverením do starostlivosti otca. Ak otec tvrdí, že deťom neprispieva, dala do pozornosti, že od 03/2020 bol C. doma, ona zabezpečovala takmer všetky jeho životné potreby, dokonca mu bola nakúpiť aj oblečenie, pretože C. si nemôže dovoliť kupovať veci a mal ich opotrebované, prakticky spreď 4 rokov. Keď sa vráti z internátu domov nemusí bývať v drevnici č. XXX, ale môže bývať s ňou, kde mu vie poskytnúť stravu.

6. Súd vykonal doplnené dokazovanie opätovným vylúčením účastníkom konania, oboznámil sa s obsahom vyžiadaných listín a správ tvoriacich súčasť spisu.

7. Súd zistil, že matka naďalej býva s deťmi v jednom z viacerých rodinných domov nadobudnutých za trvania manželstva - Y. nad S. č. XXX a otec v rodinnom dome súp. č. XXX. Matka pracuje ako kuchárka v B. škole Y. Y., Y. XXX, V. a jej priemerný mesačný príjem predstavuje za rok 2018 sumu 602,70 eur, za obdobie od 1/2019 - 04/2019 sumu 599,25 eur. V období prijatých opatrení na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 bol jej príjem na úrovni 80 % z príjmu, čo zodpovedá objektívnemu stavu, keďže školy boli do 06/2020 zatvorené. K jej príjmu patrí ďalej daňový bonus 308 eur, výživné poukazané od navrhovateľa, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Námestovo na čas do rozvodu č.k. 2P/4/2018-246 zo dňa 19.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 8CoP/31/2019 zo dňa 28.02.2020 v období od 23.01.2018 do 31.08.2018 v sume 460 eur (na tri deti) a od 01.09.2018 do 20.03.2019 v sume 580 eur - 220 eur = 360 eur, keďže výživné 220 eur je poukazané do rúk mal. C. a nie do rúk matky. Matke sú vyplácané prídavky na deti, v roku 2020 vo výške 99,80 eur (na 4 deti), v roku 2019 vo výške 146,04 eur (od 01/2019 do 05/2019), vo výške 121,70 eur (od 06/2019 do 08/2019, keďže na dve deti vyplácanie prídavkov skončilo v 05/2019 - u E. a 07/2019 - u L.) a od 09/2019 do 12/2019 v sume 97,36 eur. Z uvedeného vyplýva, že príjem matky sa pohybuje na úrovni 1367,05 eur (prídavky, výživné, príjem a daňový bonus).

8. Medzi pravidelné deklarované výdavky matky patria výdavky na stravu a chod domácnosti 300 - 450 eur, energie - plyn 97,44 eur, elektrina 50 eur, voda 25 eur, internet + tablet - 18,98 eur, televízia - 15,50 eur, náklady na mobilný telefón (matka + 3 deti) - 48 eur, poistenie 1,50 eur, sporenie 10 eur, drogeria 90 eur, oblečenie 250 eur, lieky 50 eur a pohonné hmoty na vozidlo - 160 eur. Medzi pravidelné ročné výdavky matky patrí poistenie domácnosti - 119,05 eur, daň z nehnuteľnosti 115,85 eur, PZP vozidla 144,07 eur, palivo 450 eur a komunálny odpad 24 eur - priemerne mesačne 71,08 eur. Okrem toho platí deťom stravu - 3 deti po 100 eur = 300 eur, cestovné Y. - 40 eur, H. - 20 eur, ZRP3- 2 x 20 eur, učebnice, knihy - 45 eur x 2 (Y. a H.) a ďalšie školské potreby (zošity, perá, úbor peračník, ruksak (135 eur - Y. a 137 eur - H.)), tiež prispieva deťom na rôzne školské akcie H. 270 eur (muzikál - 2 x, Campfest, kino, Kraków, tábor, kinderland), mal Y. 414 eur (Praha, Košice, Ústie, Šútovské vodopády, muzikál, Campfest, kino, tábor a kinderland a záujmové aktivity - výtvarný krúžok H. a Y. a tomu ďalej basketbal, beh a posilňovňa, plaváreň -105 + 50 + 50 + 35 + 15 eur ročne, mal. H. korčuľovanie - letné a zimné - 95 eur ročne, psík U. - 44 eur, plaváreň - 35 eur. Rovnako ako aj v čase posledného rozhodovania mala výdavky so

zabezpečením chodu domácnosti - stravovanie bývanie pre deti, ktoré prichádzajú po skončení štúdia domov, ak sa aktuálne nenachádzajú u otca v ich druhom rodinnom dome a s maloletými deťmi, ktoré jej boli zverené do jej osobnej starostlivosti (Y. a H.) a do striedavej starostlivosti (C.). Z uvedené vyplýva, že ročné výdavky sa pohybujú mesačne na úrovni 71 eur a pravidelné mesačné výdavky sa pohybujú okolo sumy 414,95 eur, spolu 485,94 eur bez zabezpečenia strany, drogérie a ošatenia, na ktoré objektívne môže matka minúť 300 - 450 eur (a viac), keďže zabezpečuje starostlivosť aj o plnoletú a študujúcu H. a v určitom období aj o C., ktorý bol zverený do striedavej starostlivosti, t.j. s pravidelnosťou zabezpečuje starostlivosť o 5 členov domácnosti. Jej výdavky sa potom pohybujú mesačne na úrovni 600 eur, ba aj 885 eur.

9. Otec je zamestnaný ako bezpečnostný agent S., kancelárie S. vo Y. s priemerným mesačným príjmom za obdobie roku 2019 brutto 71 433,51 eur ročne, mesačne brutto 5952,79 eur, z toho brutto príplatok za jazyk 160,92 eur mesačne, prídavky na deti v priemere 1086,88 eur mesačne a nočný príplatok - 258,97 eur mesačne, čo zodpovedá aj potvrdeniu o jeho hrubom príjme, ktorý bol deklarován vo výške 71 679 eur. Za rok 01/2020 do 06/2020 bol brutto príjem navrhovateľa 35 839,49 eur, z toho brutto príplatok za jazyk 965,22 eur, prídavky na deti 5349,39 eur, nočný príplatok 1692 eur a nadčasy 2573,25 eur. Priemerný mesačný netto príjem navrhovateľa za obdobie roku 2020 (01/20 - 6/2020) predstavuje 5299,70 eur (31 798,22 eur za 6 mesiacov) aj s prídavkami pre maloleté deti. Súd zistil, že príjem odporcu je závislý od množstva nadčasov, ktoré odporca v prípade ich príležitosti, využije. Ako vyplýva z výplatných pásov príjem navrhovateľa pozostáva; z nočného príplatku, príplatku za jazyk, príplatkov za nadčasy a prídavkov na deti. Netto príjem je suma poukazovaná na účet navrhovateľa. V období od 01/19 do 02/19 boli vyplatené prídavky na deti 1200 eur, od 03/19 do 07/19 v sume 1194,67 eur, od 09/19 v sume 1182,83 eur, v 10/19 nebola vyplatená suma prídavkov, v 11/19 - 03/20 suma 884 eur, 04/20 suma 891,05 eur a od 05/20 sú vyplácané v sume 903,17 eur. Iný príjem u navrhovateľa zistený nebol. Navrhovateľ do miesta výkonu práce, do Y. dochádza týždenne. Počas pobytu v práci má navrhovateľ výdavky s bývaním vo Y. v byte, ktorého sú navrhovateľ a odporkyňa bezpodielovými spoluvlastníkmi. Za byt platí nájom 157,29 eur, povinná poisťka L. súvisiaca s bytom - 17,14 eur, hypotéku (od C. bank) 590,93 eur, internet/TV 42,24 eur, energie 74,40 eur (elektrina a plyn), 8,84 eur poistenie domácnosti + spotrebiče - všetko na byt Y.. Súd akceptoval výdavky na bývanie otca na R. - dom súp. č. XXX v Y. nad S., a to energie 121 eur mesačne, suma 382,74 eur poistenie, keďže nehnuteľnosť je zaťažená záložným právom (ide o poistenie povinné), daň z nehnuteľnosti + odpad 139,18 eur, voda 80 eur, internet 9,99 eur a mobil na R. + K. 76,48 eur.

10. Medzi výdavky navrhovateľa súd zaradil jeho cestovné náklady do Y., ktoré otec uvádzal vo výške 369 eur (čo pri počte ubehnutých km zo Y. do Y. a späť - cca 450 až 500 km) je výdavkom objektívnym na pohonné hmoty. Medzi cestovné náklady možno zaradiť aj poisťku na auto - PZP v sume 161 eur, diaľničné známky SK - 50 eur a AT v sume 89,20 eur. Ďalej leasingovú splátku vozidla VW Passat - 217,29 eur, výživné 360 eur + 220 eur (C.) = 580 eur, okrem toho otec prispieva aj na výživu plnoletých študujúcich detí - H. 150 eur mesačne. Deťom uhrádza telefón, poisťky a občas prispeje nákupom oblečenia a iných potrieb (školské potreby), prípadne absolvuje lyžovačku, či iný druh výletu, čo deklaroval výpismi z účtu. Má účet vedený v K., v banke C. s debetným zostatkom - 2714 eur. Predtým bol účet vedený v L. bank. Má účet vedený v USA - dolárový, na ktorom je zostatok 1 316,11 USD (k 30.05.2020). V čase od rozvodu manželstva do rozhodnutia súdu otec nadobudol nehnuteľnosť a to pozemok zobrazený ako parc. č. XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX pre obec F. - R., katastrálne územie O. a pozemok parc. č. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXX pre rovnakú obec a katastrálne územie, ktorého pozemku je podielovým spoluvlastníkom - X/X-iny za sumu 42 000 eur, na ktorý použil prefinancovaný úver poskytnutý L. C. AG a splácaný mesačne 590,93 eur. Z uvedeného vyplýva, že odôvodnené výdavky otca na bývanie vo Y. predstavuje mesačne 940,17 eur, na bývanie na R. v priemere 211 eur mesačne (121 eur - energie, internet, voda) a k tomu jeden krát ročne suma 139,18 eur (smeti + odpad - 11,60 eur mesačne). Výživné na mal. deti 580 eur + 150 eur výživné plnoletá H., cestovné náklady - 380,60 eur + 100 eur mesačne (pohonné hmoty + diaľničné známky + opotrebenie vozidla) a výdavky na udržiavanie nehnuteľnosti a platenie hypoték - rodinný dom v F., les a poľnohospodárska pôda Y. L., pozemok S., pozemok v L., les a pôda v Y. nad S., drevenica v B., takmer všetky zaťažené úverom, ktoré spláca navrhovateľ celkom v sume 2630 eur. Medzi výdavky samozrejme ako u matky zaradil aj používanie mobilu 77 eur mesačne (SK + AT) a internet.

11. Maloleté deti C. - navštevuje gymnázium v L., býva naďalej na internáte, domov prichádza týždenne, s čím vznikajú cestovné výdavky. V čase rozvodu menovaný potvrdil, že otec mu prispieva na výživu sumou 220 eur alebo sumou 270 eur, čo deklarovala matka a aj otec, že určené výživné je poukazované do vlastných rúk tohto dieťa v sume 220 eur. Od rozvodu mu navrhovateľ prispel na vodičský preukaz 600 eur. Menovaný nemá výrazné zdravotné ťažkosti. Nosí však zubný strojček, za ktorý predtým otec zaplatil 101,16 eur. Nemá ani výrazné záľuby, ktoré by pestoval na inej než bežnej úrovni študenta jeho veku.

12. Maloletý Y. navštevuje základnú školu v V. a od 1.9.2020 nastúpi na strednú školu - S. C., bol zverený do starostlivosti matky. Navštevuje výtvarný krúžok a venuje sa športu - basketbal, beh, plávanie, posilňovňa. Nosí okuliare, za ktoré matka uhradila 120 eur. Má zdravotné problémy - je alergický na pele a vysoké trávy. Má problémy s chrbticou a používa ortopedické pomôcky. Užíva lieky proti alergii a gély pri bolestiach s chrbticou, s ktorou zdravotné problémy nastali v súvislosti s jeho prudkým nárastom. Maloletý má viacero zatiaľ ešte celkom nevyhranených záľub, ich potreba sa mení s jeho dospievaním.

13. Maloletá H. navštevuje 4. ročník základnej školy. Ako predtým aj aktuálne navštevuje výtvarný krúžok a tancuje v súbore Y., zúčastňuje sa podujatí a rôznych vystúpení. Je sluchovo postihnutým dieťaťom, má vrodenú sluchovú vadu a navštevuje rôzne ambulancie - logopedickú a psychologické ambulancie. Má problémy s obličkami (močové cesty), bolí ju chrbtica, z ktorého dôvodu sa venuje viac športu - korčuľovanie, plávanie. Má tiež množstvo záľub, ktoré pestuje na bežnej úrovni dieťaťa jej veku. Obdobne ako maloletý Y., bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec pravidelne prispieva dosiaľ určené výživné 170 eur mesačne.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 3 ZoR ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona súd potom určil výživné a to na mal. C. v sume 250 eur, na mal. Y. v sume 200 eur mesačne a na mal. H. v sume 170 eur mesačne. Súd má za to, že takto určené výživné odzrkadľuje výdavky spojené s odôvodnenými potrebami maloletých detí, výživné je primerané ich veku, zodpovedá ich potrebám spojených s prípravou na budúce povolanie, s pestovaním záľub a narastajúcimi potrebami na adaptáciu sa v spoločnosti, a zároveň zodpovedá schopnostiam a možnostiam oboch rodičov.

18. Pri určení výživného súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré u mal. C. zodpovedajú študentovi na strednej škole mimo miesta svojho pobytu - na internáte, čo preukazujú deklarované náklady (cestovné, internát, strava) a aj jeho spoločenské záľuby. U tohto dieťaťa súd za dôvodné považoval absolvovanie vodičského kurzu, na ktorý otec prispel sumou 600 eur. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby mal. Y. prihliadol na širšie spektrum záľub s väčšou orientáciou na umelecké cítenie a šport a

v neposlednom rade aj na jeho vek, s ktorým je spojený prudký nárast výdavkov na stravu a oblečenie a väčší záujem o spoločenské vyžitie, v neposlednom rade aj s dopadom na zdravotný stav (problémy s chrbticou z dôvodu prudkého nárastu) a prihliadol aj na jeho zdravotný stav v čase obdobia peľu, na ktoré je alergický. U maloletej H. prihliadol na jej záľuby, ktoré sú síce rozmanitejšie, ale sú na bežnej úrovni dieťaťa jej veku. Súd prihliadol tiež na jej zdravotný stav- jedná sa o sluchovo postihnuté dieťa, s čím nevyhnutne vznikajú matkou tvrdené výdavky, nehovoriac o tom, že nemožno zanedbať jej ďalší rozvoj rôznymi záujmovými aktivitami, a preto určil výživné 170 eur, hoci ide o dieťa na prvom stupni základnej školy.

19. Súdom určené výživné zodpovedá aj schopnostiam a možnostiam otca, ktorého príjem je jednoznačne vyšší než matkin, ktorá okrem bývania a nákladov s tým spojených, zabezpečuje osobnú starostlivosť o väčší počet členov domácnosti (v čase príchodu H. študujúcej VŠ, Y., H. a sporadicky C. a v neposlednom rade aj v čase príchodu ostatných samostatne schopných detí sa živiť). Jej príjem predstavuje v priemere sumu 1367,05 eur a jej výdavky sa pohybujú v priemere od 600 - 885 eur mesačne (v závislosti od počtu členov domácnosti). Otcov - navrhovateľom príjem sa pohybuje na úrovni 5299,70 eur, jeho výdavky so zabezpečením bývania (na R. + K.) vrátane zabezpečenia základných životných potrieb sa pohybujú na úrovni 1800 - 2 000 eur, k čomu samozrejme je nutné pripočítať úhradu spoločných záväzkov deklarovaných na úrovni 2 630 eur, túto sumu záväzkov súd zohľadnil do úrovne 2 000 eur. Otcovi teda zostáva 1430 eur. Otec pritom sporadicky prispieje na výživu deťom absolvovaním výletov a nákupom oblečenia. Preto súd dospel k záveru, že určené výživné plne zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca a odráža právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodiča.

20. Zároveň súd vychádzajúc z ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine určil otcovi povinnosť prispievať na tvorbu úspor majúc za to, že to odôvodnené potreby otca dovoľujú. Súd vychádzal z toho, že otec je poberateľom prídavkov na deti vo vyššej než štandardnej výške aktuálne vo výške 903,17 eur, prídavky na deti tvoria príjem rodiča a majú charakter štátnej sociálnej dávky slúžiacej na zabezpečenie základných životných potrieb detí. Preto ak sú poskytované inak ako v bežnej výške a ich aktuálna spotreba nie je nevyhnutná, nič nebráni tomu, aby boli použité na zabezpečenie budúcich potrieb maloletých detí (ich štúdium, bývanie, osamostatnenie sa a pod.). Preto súd určil, že otec je povinný prispievať na tvorbu úspor pre maloletého C. sumou 150 eur (prihliadnuc na jeho vek a štúdium), u mal. Y. sumou 100 eur a u mal. H. sumou 80 eur, keď takto určenú tvorbu úspor považuje za primeranú odôvodneným potrebám maloletých detí a schopnostiam a možnostiam otca. Vo zvyšnej časti súd považoval nárok matky za nedôvodný vychádzajúc z toho, že otec má síce vyšší príjem, avšak tento je ponížovaný viacerými záväzkami, ktoré obaja účastníci (hoc niekedy bez súhlasu odporkyne) zobrali na seba, a s ktorými je spojená povinnosť ich plniť. Súd pritom medzi tieto záväzky zaradil len základné záväzky ako udržiavacie poplatky s nehnuteľnosťami a platby úverov a s tým súvisiace poisťné, pretože ich neplnenie by malo nezvratný stav pre majetkové pomery otca a tým aj jeho schopnosti a možnosti a aj pre povinnosť platiť bežné výživné. Zároveň súd zastáva názor, že hoci otec dosahuje vyšší príjem, na to, aby takýto príjem dosiahol, musí nevyhnutne vynaložiť viac energie (nadčasy a nočné služby) a iné výdavky (napr. výdavky vo Y., cestovné náklady, diaľničné známky), a potom aj iné množstvo energie na jeho regeneráciu. Preto nemožno na otcovi žiadať, aby vykonával výnimočne dobre platenú prácu bez toho, aby sa neprihliadlo na s tým súvisiace zabezpečenie otca, medzi ktoré možno výnimočne zaradiť aj jedno životné poisťenie. Naproti tomu súd sa však nestotožnil s tým, aby otec svoje financie neprimerane zaťažoval úvermi a pôžičkami (kúpou nehnuteľností - v katastrálnom území O.), aby tak ponížoval svoj príjem a neprispieval na výživu detí, ktoré plnenie má prednosť pred takými výdavkami otca o to viac, ak je už (spolu) vlastníkom viacerých nehnuteľností, ktoré neslúžia potrebám detí ani rodiny (a aj preto neprihliadol na všetky úhrady hypoték, ktoré sú 2 629,69 eur).

21. Obdobné platí aj pre časť príjmu pozostávajúceho z prídavkov na deti, pretože tie nemajú byť použité na získanie majetku (majetkových hodnôt) a jeho financovanie s cieľom získania majetku do BSM, hoci určitým spôsobom dieťa participuje na majetkových hodnotách jeho rodičov a to práve zvýšenou životnou úrovňou, ale ide o prostriedky na sociálne zabezpečenie detí, t.j. ich požitie je viazané výlučne pre potreby maloletých detí, čo súd premietol do určenia výživné formou tvorby úspor.

22. Pokiaľ ide o rodinné prídavky súd zistil, že tieto sú zreteľným spôsobom uvedené vo výplatných páskach navrhovateľa, súd sa stotožnil s jeho tvrdením že tieto sú vyplácané jeho zamestnávateľom a nie K., a preto sa riadia režim platným pre jeho zamestnávateľa. Ako vyplýva z dokladu vystaveného

zamestnávateľom otca (navrhovateľa) dňa 19.11.2018 (čl. 188) je z neho zrejmé, že v tom čase boli prídavky vyplácané na štyri deti (H., Y., C. a L.) vo výške 1 200 eur, ktorá suma vyplýva aj z výplatných pásov, aktuálne vo výške 903,17 eur. Preto súd nemal dôvod pochybovať o sumách vyplatených prídavkov vo výplatných páskach, obdobne ako aj o iných zložkách mzdy - nočné príplatky, nadčasy, príplatok za jazyk. V neposlednom rade tento doklad deklaruje, že S. prídavky na deti vypláca do dovŕšenia 18. roku veku dieťaťa, maximálne do 21. veku dieťaťa za predpokladu, že dieťa študuje dennou formou (full time).

23. Súd sa nestotožnil s tvrdením matky - odporkyne vo vzťahu k sume týkajúcej sa otcovho dôchodkového sporenia. Súd je názoru, že ide o sumu určenú pre potreby zabezpečenia dôchodku, čo určuje samotný charakter takto vykonávaných zrážok. Uvedený charakter zrážok, ktorý sa obdobe vykonáva aj z príjmu odporkyne (poistné na sociálne zabezpečenie) neumožňuje ich predčasný výber. Ten by bol možný až po preukázateľne dovŕšenom dôchodkom veku alebo v prípade, ak by išlo o doplnkové sporenie, mohli by byť stanovené podmienky na výber úžitkov, tzv. úrokov z tohto sociálneho zabezpečenia, ale nie výber finančných prostriedkov určených pre účely dôchodkového zabezpečenia, t.j. pre účely pravidelného príjmu v čase, keď osoba nie je povinná byť v pracovnom pomere alebo inom zárobkovom vzťahu, z ktorého by mohla odvádzať tieto dávky.

24. Súd nevykonal návrhy na doplnenie dokazovania ich vyžiadanim prostredníctvom K. orgánov, keďže navrhovateľ deklaroval odporkyňou žiadané doklady - výplatné pásky, čestné prehlásenie a zmluvy o úvere a v neposlednom rade aj výpis z účtu odporcu vedený v C. bank. Odporkyňa s takto zabezpečenými dôkazmi vyslovila súhlas.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov nepriznal. Súd nezistil ani okolnosti, či už na strane navrhovateľa alebo odporkyne, pre ktoré by sa javilo spravodlivým, priznať niektorému z nich, náhradu trov konania. Podľa názoru súdu na rozpade manželstva sa manželia podieľali rovnakým spôsobom (odlišným nazeraním na vedenie spôsobu života a rozdielnymi názormi a predstavami), na strane oboch účastníkov konania sú dostatočné majetkové pomery na to, aby prípadne znášali náklady právneho zastúpenia, a preto ani prípadne zvolenie si právneho zástupcu žiadnemu z nich neprivedie nenapraviteľnú ujmu, ktorú by súd mohol potom subsumovať pod okolnosti, pre ktoré by sa javilo spravodlivým priznať trovy konania. Ani postoj účastníkov konania neodôvodňuje aplikáciu ust. § 55 CMP. Preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, hoci o priznanie žiadal tak navrhovateľ ako aj odporkyňa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.

V Námestove dňa 12. augusta 2020

JUDr. Gabriela Kyseľová  
sudca