

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Csp/66/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201622  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8218201622.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30,829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1. V. K., N.. XX.X.XXXX P. X. V. K., N.. X.X.XXXX, Y. A. W. XX, XXX XX X., o zaplatenie 20.518,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne žalobcovi zaplatiť 20.065,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.2.2018 do zaplatenia, v splátkach vo výške 150,- eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi priznáva voči žalovaným nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci a to vo výške 74,12 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, ktoré sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.7.2018 domáhal proti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 20.518,76 eur s 5,69 % p.a. úrokom za úver zo sumy 20.064,29 eur od 16.2.2018 do zaplatenia a 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 20.518,76 eur od 16.02.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými I. a II. dňa 13.11.2014 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX (ďalej len „Úverová zmluva“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným I. a II. ako solidárnym dlžníkom medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 21.000,00 EUR. Finančné prostriedky boli poskytnuté v dvoch výplatách, a to dňa 25.11.2014 a dňa 23.12.2014. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. Úverovej zmluvy žalobca za spracovanie úveru žalovaným účtoval poplatok, ktorý bol splatný pri prvej výplate medziúveru, takže celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o tento poplatok vo výške 252,00 EUR. Úroková sadzba úrokov za úver bola Úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 5,69 % p. a. Nakoľko sa úroky za medziúver vypočítavali z výšky vyplateného úveru, boli žalovaným účtované od 26.11.2014 úroky za úver v sadzbe 5,69 % p.a. zo sumy 8.052,00 EUR a od 24.12.2014 úroky za úver v sadzbe 5,69 % p. a. zo sumy 21.000,00 EUR. V zmysle Čl. V. bod 5.2. Úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 128,74 EUR na účet stavebného sporenia č. 2915424 6 01. V zmysle Čl. V. bod 5.3. Úverovej zmluvy splátky vo výške 128,74 EUR pozostávali z vkladu na účet sporenia vo výške 29,16 EUR a zo splátky úrokov za medziúver vo výške 99,58 EUR. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v

mesiaci. V zmysle Čl. V. bod 5.3. Zmluvy sa jednotlivé nároky z mesačných splátok uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a splátka na konto sporenia. Z uvedeného dôvodu boli z vkladov na konto sporenia po ich úhrade preúčtované na konto medziúveru časti vkladov zodpovedajúce splatným úrokom za úver a prípadná zostávajúca časť bola ponechaná na konte sporenia ako mesačný vklad na konto sporenia predpísaný Úverovou zmluvou. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru, na základe čoho žalobca žalovaných upomínal na doplatenie omeškaných splátok. Listom zo dňa 06.12.2017 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň informoval, že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobca právo požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Upozornenie zo dňa 06.12.2017 bolo žalovaným doručené dňa 11.12.2017. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, vyhlásil dňa 15.02.2018 žalobca mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca v zmysle Čl. X. bod 10.19. Úverovej zmluvy zúčtoval nasporené prostriedky na konte sporenia s kontom medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti tak bola na konte stavebného sporenia nasporená suma vo výške 935,71 EUR. Zúčtovanie v tejto výške bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (15.02.2018) bola výška dlhu žalovaných voči žalobcovi 20.653,76 EUR, pričom pozostávala z:

- istiny vo výške 20.064,29 EUR. Istina v tejto výške predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 21.000,00 EUR, zúčtovaním s kontom sporenia pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 935,71 EUR.

- nezaplatených 5,69 % p. a. úrokov za úver do 15.02.2018 vo výške 454,47 EUR.

-nezaplatených poplatkov za upomienky vo výške 135,00 EUR. Táto suma predstavuje súčet poplatkov za 1. upomienky, poplatkov za 2. upomienky, poplatkov za predžalobné upomienky a poplatku za individuálne riešenie omeškania, účtovaných na konto medziúveru. Nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva nezaniká, úročí žalobca istinu (20.064,29 EUR) po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 5,69 % p. a. V súlade s čl. IX. bod 9.2. Úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sadzbe 5,00 % p.a.. Žalobca si voči žalovaným neuplatňuje nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky v celkovej výške 135,00 EUR, z toho dôvodu si aj nárok na úrok z omeškania žalobca uplatňuje iba zo sumy 20.518,76 EUR (rozdiel medzi celkovou výškou dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 20.653,76 EUR a neuplatnenými poplatkami za upomienky vo výške 135,00 EUR). Žalobca si voči žalovaným žalobou neuplatňuje nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 135,00 EUR (špecifikovaných v Čl. III. žaloby). Žalovaná suma vo výške 20.518,76 EUR tak pozostáva z:

- istiny vo výške 20.064,29 EUR (istina ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uvedená v Čl. III. žaloby).

- úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 454,47 EUR. Príslušenstvom pohľadávky je 5,69 % p. a. úrok za úver zo sumy 20.064,29 EUR od 16.02.2018 do zaplatenia a 5,00 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 20.518,76 EUR od 16.02.2018 do zaplatenia

2. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 12.8.2020 sa nedostavili strany sporu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, žalovaní svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania / zásielka neprevzatá v odbernej lehote - predvolanie/. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a dosiaľ vykonané dokazovanie.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením vyjadreniami strán, oboznámením listinných dôkazov tak ako boli oboznamované na pojednávaniach ( návrhom na začatie konania s prílohami -zmluvami, výpismi z účtu, výzvami, oznámeniami zosplatenia úveru a doručenkami, doplneniami žaloby s prílohami, podaniami žalobcu a žalovanej 1/ ) a zistil tento skutkový stav:

5. Podaním doručenom súdu dňa 3.10.2018 žalobca uviedol, že preukázal splnenie podmienok na vyhlásenie splatnosti dlhu podľa § 53 ods. 9 OZ. Je nepochybné, že žalobca v lehote nie kratšej ako 15 dní žalovaných upozornil na možnosť žalobcu vyhlásiť predčasnú splatnosť, pričom z výpisu z úverového účtu je nepochybné, že žalovaní boli v omeškaní s plnením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

6. Podaním doručenom súdu dňa 21.1.2020 žalobca uviedol, že s ohľadom na rozhodovaciu prax súdov (napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.12.2015, č. k. 3Cob/22/2015-56, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.09.2017, č. k. 11Co/324/2016, uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.04.2017, č. k. 25Co/369/2016-59), ak okresný súd určí, že žalovaní majú povinnosť plniť mesačnými splátkami, súd pri určení výšky mesačnej splátky prihliada nie len na ekonomickú a sociálnu situáciu žalovaných, ale aj na výšku uloženej povinnosti a záujem žalovaných na splnení tejto povinnosti v primeranej dobe. Žalobca má za to, že splátkami vo výške 50,00 EUR by bola iba uplatnená istina splácaná viac ako 30 rokov (v uvedenej dobe ešte nie je zohľadnené následné splácanie príslušenstva), čo určite nie je v súlade so zásadou splatenia splatného dlhu v primeranej dobe. Na základe uvedeného žalobca navrhuje okresnému súdu, aby žiadosti žalovaných o splácanie svojho dlhu v mesačných splátkach vo výške 50,00 EUR nevyhovel. Uvádza, že v prípade ak by okresný súd po náležitom preskúmaní pomerov, zaviazal žalovaných na úhradu dlžnej sumy formou pravidelných mesačných splátok, navrhuje, s ohľadom na ustálenú judikatúru krajských súdov aj pri povolení splátok, vo výnimočných prípadoch, s ohľadom na okolnosti toho ktorého prípadu, by mala byť výška mesačnej splátky nastavená tak, aby pohľadávka veriteľa bola zaplatená v 3 ročnej lehote, stanoviť výšku minimálnej mesačnej splátky v sume 350,00 EUR. V nadväznosti na uvedené si žalobca dovoľuje zdôrazniť, že pri výške mesačnej splátky 350,00 EUR, by bola iba istina uhradená v lehote do 5 rokov. Poukázal na skutočnosť, že aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru poskytol žalovaným časový priestor na vyriešenie vzniknutej situácie a možnosť splatiť dlžnú sumu formou pravidelných mesačných splátok, avšak na základe pasívneho prístupu zo strany žalovaných, nemal žalobca inú možnosť, ako podať žalobu na okresný súd. V tejto súvislosti žalobca opätovne uvádza, že aj napriek doterajšej výraznej pasivite žalovaných, je ochotný akceptovať mesačné splátky v minimálnej výške 350,00 EUR, a to po náležitom preskúmaní pomerov žalovaných zo strany okresného súdu. Pre úplnosť žalobca uvádza, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní neuskutočnili žiadne vklady smerujúce čo i len k čiastočnej úhrade dlžnej sumy, ani žalobcu žiadnym spôsobom nekontaktovali za účelom mimosúdneho riešenia. Navrhuje, aby okresný súd rozhodol v súlade so žalobným návrhom žalobcu.

7. Na pojednávaní dňa 10.1.2020 žalovaná v 1. rade udávala, že bola taká situácia, že obaja pracovali a splácali to. Tak sa stalo, že manžel ochorel, bol 7 mesiacov PN. Ona musela pre zdravotné problémy dcéry byť doma. Tak manžel dostal výpoveď, bol pol roka bez práce. Nemali z čoho platiť, z materskej a PN sa to nedalo. Teraz si manžel našiel robotu, ale sú tak zadlžení, že nevie z čoho to zaplatia. Ani jeho robota nie je istá. Robil 2 mesiace, mesiac maródoval, majú 5 detí, chodia do školy. Dve chodia do školy do Bardejova, ktorým platí po 40,- eur na dochádzku, dve do Gaboltova. Tiež mali dlh na elektrine vo výške 1.500,- eur, ktorý splácali po 300,- eur, aby ich neodpojili. Zbytok sa minulo na stravu. Jej končí v máji materská, bude sa snažiť nájsť si prácu. Momentálne nevie, ako by to splácali, to čo manžel zarobí majú na vyžitie. Možno keby sa dalo znížiť splátku, tak by sa to dalo splácať. Vie dať splátku maximálne 50,- eur mesačne.

Súdu predložila : potvrdenie, že je na rodičovskej dovolenke, posudok o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa mal. Natálie zo dňa 7.2.2018 a 25.6.2019, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku v sume 220,70 eur mesačne ( rok 2019 ) do 30.6.2020 ( dieťa N. K., N.. XX.X.XXXX ), potvrdenie o poberaní prídavkov na 5 maloletých detí v sume 121,70 eur mesačne ( rok 2019 ), potvrdenie o návšteve školy u mal. Timey a Mariána- ZŠ Gaboltov ( 4. a 8. roč. ) a u mal. K. P. M. ( 1. a 2. roč. Spojená škola Bardejov ), doklad SIPO - voda 19,09 eur, doklady o platení elektriny ( 84 eur, 10 eur, 5 eur ), bojler 99 eur.

8. Žalovaní ako dlžníci ( žalovaná v 1. rade označená ako dlžník, žalovaný v 2. rade ako spoludlžník ) so žalobcom uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX dňa 13.11.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 21.000,- eur, s tým, že po splnení podmienok ( zmluvných aj z VPSS ) sa medziúver zúčtuje s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod Č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 12.382,81 eur. Druh úveru - medziúver, spotrebiteľský účelový na dobu určitú, suma 21.000,- eur, úroková sadzba medziúveru 5,69 % p.a., výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru 99,58 eur, splatnosť 15. deň, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy 240, úroková sadzba úroku z omeškania podľa predpisov občianskeho práva, medziúver poskytnutý na zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, počiatkový vklad 0 % cieľovej sumy, RPNM 5,98 %. Výška mesačného vkladu je 29,16 eur k 15. dňu v mesiaci v počte 240.

Po pridelení cieľovej sumy výška stavebného úveru 12.382,81 eur, úroková sadzba 4,75 % p.a., výška mesačnej splátky úrokov a istiny stavebného úver 128,74 eur, splatnosť 15. deň, počet splátok istiny a úrokov 120, úroková sadzba úroku z omeškania podľa predpisov občianskeho práva, doba trvania 30 rokov, konečná splatnosť 15.11.2044, RPNM stavebného úveru 4,77 % p.a., medziúveru 5,42 % p.a., priemerná hodnota RPNM 4,78 %, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť na medziúvere 48.234,42 eur.

Podľa bodu III Zmluvy : Účel úveru - Účelom tohto úveru v súlade so zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení je: - stavebné úpravy, modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Dlžník je dohodnutým účelom viazaný, t. j. úver sa zaväzuje použiť výlučne na financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky. Dlžník sa súčasne zaväzuje použiť celú cieľovú sumu, na dohodnutý účel a tento účel preukázať v lehote 24 mesiacov od uzatvorenia tejto úverovej zmluvy.

Podľa Bodu 5.2-5.7 Zmluvy : Dlžník sa zaväzuje splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 128,74 eur, ktorá bude konštantná počas celej doby splácania úveru.

Do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 128,74 eur uvedenú v bode 5.2. vklady na účet sporenia vo výške 29,16 eur a úroky z medziúveru vo výške 99,58 eur a poistenie 9,95 eur, pričom sa uspokojia v nasledovnom poradí : úroky z medziúveru, vklady.

Po pridelení cieľovej sumy bude suma podľa bodu 5.2. predstavovať splátku stavebného úveru vrátane úroku vo výške 128,74 eur. Prvá splátka je splatná 15 deň mesiaca nasledujúceho po uzatvorení tejto úverovej zmluvy. Ďalšie splátky sú splatné 15. deň každého mesiaca. Dlžník je oprávnený poukázať kedykoľvek mimoriadne splátky.

Poplatky - bod VIII - oi. za spracovanie úveru 1,2% z cieľovej sumy, min 100 eur, max 999 eur, upomienky pre neplnenie povinností 15 eur, za vedenie účtu - mesačne 0,99 eur.

Bod IX - omeškanie s plnením - nárok na úroky z omeškania, mimoriadna splatnosť úveru a pod..

Podmienky mimoriadnej splatnosti úveru sú upravené v čl. X Zmluvy oi : Veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým v prípade: 10.1. ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru je dlžník povinný zaplatiť celý zostatok úveru, vrátane príslušenstva veriteľovi v lehote určenej veriteľom v písomnom Oznamení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (ďalej len oznámenie). Od nasledujúceho dňa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je veriteľ oprávnený účtovať úrok z omeškania podľa tejto zmluvy z celého zostatku úveru s príslušenstvom.

Veriteľ má tiež právo odstúpiť od tejto zmluvy v prípadoch, v ktorých môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a tiež v prípade ak dlžník nezačne v lehote 6 mesiacov od uzatvorenia tejto zmluvy čerpať úver. Odstúpením od zmluvy je veriteľ oprávnený účtovať úrok z omeškania podľa tejto zmluvy z celého zostatku úveru s príslušenstvom. Odstúpením od tejto zmluvy nezaniká/ nezanikajú : 1/ záväzok dlžníka, spoludlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva, 2/ zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi veriteľom a dlžníkom, resp. treťou osobou, 3/ právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky s príslušenstvom.

V prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený odstúpiť súčasne aj od zmluvy o stavebnom sporení, resp. vypovedať zmluvu o stavebnom sporení, ku ktorej je medziúver poskytnutý.

Pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpení od tejto zmluvy má veriteľ právo zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení, ku ktorej je medziúver poskytnutý, so sumou poskytnutého medziúveru, dlžných úrokov a poplatkov. Zúčtovanie nasporenej sumy neovplyvňuje stav omeškaných splátok úrokov z medziúveru a nie je považované za ich úhradu.

Pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpení od tejto zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky úročia úrokom z omeškania vo výške dohodnutej touto zmluvou.

Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpením od tejto zmluvy má veriteľ právo odhlásiť dlžníka z poistenia v dôsledku čoho zaniká poistenie dlžníka ako poistenej osoby v rizikovom životnom poistení pre prípad smrti na základe poistnej zmluvy uzatvorenej medzi veriteľom a spoločnosťou Allianz Slovenská poisťovňa, a. s..

Dlžník je oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia tejto zmluvy. Ak dlžník využije toto právo je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa keď úver začal čerpať, až do dňa splatenia istiny a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy veriteľovi.

Právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, najmä zák. číslo 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, Obchodným zákonníkom číslo 513/1991 Zb., Občianskym zákonníkom číslo 40/1964 Zb., zák. číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení a Všeobecnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a ktoré obdržal spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasí.

Reklamácia, sťažnosť - na adrese veriteľa.

Prílohy: Amortizačná tabuľka, Predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, Všeobecné obchodné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby.

Zmluva podpísaná žalobcom a žalovanými.

9. Výzvou zo dňa 6.12.2017 boli žalovaní vyzvaní na plnenie omeškaných splátok úveru v sume 467,88 eur vrátane splátky za mesiac 12/2017 v lehote do 29.12.2017 s tým, že v prípade neplnenia dlhu žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého dlhu. Zásielka im bola doručená dňa 11.12.2017.

10. Keďže záväzok vyplývajúci zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere nebol dlžníkmi uhrádzaný riadne a včas v splátkach mesačne, aj napriek dodatočne poskytnutej lehote, žalobca ku dňu 15.2.2018 vyhlásil úver za mimoriadne splatný s prísl.. Dlžná suma je 20.653,76 eur. Zároveň žiadal o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Zmluva zaniká ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle VPSS č. IX bod 11. Zásielka bola žalovaným doručovaná dňa 16.2.2018, uložená na pošte dňa 19.2.2018, vracaná späť žalobcovi dňa 12.3.2018, doručená späť dňa 14.3.2018.

11. Z predloženého výpisu z účtu žalovaných z medziúveru vyplýva výška úveru spolu s poplatkom v sume 21.000,- eur ( výplata súm : 7.800,- eur dňa 25.11.2014 + 12.948,- eur dňa 23.12.2014 a suma 252,- eur započítaná ako poplatok za spracovanie úveru dňa 25.11.2014 ). Prehľad obsahuje aj vklady žalovaných, započítanie na úroky za úver. Poplatky za upomienky predstavujú sumu 135,- eur ( 9 x 15 eur ), preúčtovaná suma 935,71 eur zo stavebného sporenia dňa 15.2.2018. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nastalo dňa 15.2.2018, celková dlžná suma k 15.2.2018 činí 20.653,76 eur ( podľa žaloby z toho istina 20.064,29 eur, nezaplatené úroky do 15.2.2018 v sume 454,47 eur, nezaplatené poplatky za upomienky 135,- eur ).

12. Súdu predložený aj výpis z účtu stavebného sporenia, kde bolo preúčtovaných 935,71 eur na účet medziúveru ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Výpis obsahuje :

- vklady žalovaných, štátnu prémie, daň zrážkou, úroky - sporenie;
- poplatok za uzavretie zmluvy 20 eur,
- poplatky za upomienky 1 a 2 a poplatky za zvýšenie/zníženie CS, ind. riešenie omeškaných splátok, v sume 115,- eur ( 10,- eur + 15 eur x 7 );
- poplatok za vedenie účtu ( 0,99 eur mesačne x 51 = 50,49 eur + 1,59 eur mesačne po odpočítaní zliav 0,30 eur x 11 = 14,19 eur + 2 eurá ) spolu v sume 66,68 eur.

13. Súdu boli predložené aj VP stavebného sporenia pre fyzické osoby, tarify sporenia, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver, predpoklady na výpočet RPNM.

14. Z výpisu z OR žalobcu vyplýva oi., že v jeho predmete podnikania je poskytovanie úverov stavebným sporiteľom, poskytovanie úverov mimo fondu stavebného sporenia na stavebné účely, vybavenie domácnosti a pod..

15. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

-----  
Odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

19. Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Preto bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou.

20. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

21. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

22. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

23. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

24. Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

25. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

26. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

27. Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

28. Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 - 6, ods. 9, 11 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,  
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r)vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,  
s)požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,  
t)požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,  
u)požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,  
v)požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,  
(5)Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.  
(6)Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.  
(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.  
(11) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

30. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V tomto prípade sa žiadajú úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

34. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

35. Podľa § 7 zák. č. 310/1992 Z. o stavebnom sporení stavebné sporenie vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom, ktoré musia obsahovať najmä  
a)druhy stavebného sporenia a podmienky uzatvárania zmlúv o stavebnom sporení a zmlúv o stavebnom úvere,  
b)zloženie fondu stavebného sporenia, postup a lehoty pri poskytovaní stavebného úveru, podmienky a predpoklady poskytnutia stavebného úveru,  
c)postup a lehoty pri usporiadaní vkladov zo zrušených zmlúv o stavebnom sporení,  
d)spôsob ochrany stavebného sporiteľa pri odobratí bankového povolenia alebo pri zániku bankového povolenia stavebnej sporiteľni podľa osobitného predpisu,<sup>3b)</sup>  
e)podmienky poskytovania stavebných úverov v prípadoch uvedených v § 12 ods. 2 písm. a).  
f)bližšiu špecifikáciu stavebných účelov uvedených v § 11 ods. 1,

g) spôsob a lehoty preukazovania použitia prostriedkov získaných stavebným sporením na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,<sup>3c)</sup>
- b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d) úrokové sadzby vkladov,
- e) podmienky a postup pri výplate vkladov,
- f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,
- g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,<sup>3c)</sup>
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Stavebnej sporiteľni sa zakazuje požadovať od stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo od inej fyzickej osoby-nepodnikateľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona<sup>3d)</sup> alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osoby-nepodnikateľa .

36. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaní ako dlžníci ( žalovaný v 1. rade označený ako dlžník, žalovaný v 2. rade ako spoludlžník ) so žalobcom uzatvorili Zmluvu o úvere č. 2915424 6 01 dňa 13.11.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod číslom 2915424 3 02 vo výške 21.000,- eur, s tým, že po splnení podmienok ( zmluvných aj z VPSS ) sa medziúver zúčtuje s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 2915424 6 01 vo výške cca 12.382,81 eur, za podmienok uvedených v bode 8 odôvodnenia rozsudku.

37. Keďže úver nebol dlžníkmi splácaný riadne a včas, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.2.2018. Dlžná suma podľa žalobcu k uvedenému dňu činí 20.653,76 eur, žalovaná je suma 20.518,76 eur ( bez sumy poplatkov 135,- eur ).

38. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď žalobca ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť ( čl. III VP - tlačivá vydaných sporiteľňou ), ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku a v tomto prípade zák. č. 310/1992 Zb. ( čo do náležitosti ), všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý

zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu, teraz zákon č. 250/2007 Z.z., v tomto prípade účinného aj v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka nielen na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými a dlžníkom, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania, odstúpenia, ručenia a pod.. Pričom ako vyplýva z cit. zák. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Rovnako nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Aj keď samozrejme súd na posúdenie náležitosti zmluvy o úvere použil vyššie cit. ust. Obchodného zákonníka. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu (spĺňa všetky podmienky, ktoré zmluvu určujú ako spotrebiteľskú) je treba aplikovať zákonné ustanovenie prijaté do Občianskeho zákonníka po 1.4.2004. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na ust. OZ (§ 52 - 54). Vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy je potrebné posudzovať túto zmluvu aj z pohľadu kritérií obsiahnutých v § 52 a nasl. OZ v spojení so zákonom na ochranu spotrebiteľa. Na uvedenom názore súdu nezmení znenie zmluvy a to, že právny vzťah sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zák. č. 310/1992 Zb. a VP pre zmluvy o stavebnom sporení. Takéto dojednanie nemôže byť prijateľným pre rozpor s ust. OZ.. S ohľadom na uvedené súdna prax preklenula aj užší výpočet spotrebiteľských zmlúv v OZ. Na podporu tejto argumentácie súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015.

39. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

40. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ, aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ). Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a

to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

41. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako dodávateľ a dlžníci vystupovali ako spotrebiteľia, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/ a že zmluva je typickou formulárovou zmluvou, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky ( ďalej aj VP ).

42. Vzhľadom k uvedenému súd podrobil vzniknutý záväzkovo právny vzťah medzi účastníkmi konania súdnej kontrole z hľadiska prijateľnosti dojednaní v kontexte spotrebiteľského práva a teda použil ust. Občianskeho zákonníka na posúdenie otázok týkajúcich sa zosplatnenia dlhu, či jeho účinkov, splnenia dlhu a pod..

43. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 20.518,76 eur s 5,69 % p.a. úrokom za úver zo sumy 20.064,29 eur od 16.2.2018 do zaplatenia a 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 20.518,76 eur od 16.02.2018 do zaplatenia.

44. Úver ( medziúver ) bol reálne poskytnutý v sume 20.748,- eur, rozdiel v sume 252,- eur bol započítaný na poplatok za spracovanie zmluvy.

45. Súd akceptuje úhrady žalovaných ( vrátane úrokov a štátnych prémie, po odpočítaní daní ) a ich započítavanie na istinu, úroky. Avšak súd je názoru, že v tomto prípade žalobcovi nepatria náklady na úver, ktoré označil ako poplatky za vedenie účtu ( z účtu stavebného sporenia ) spolu v sume 66,68 eur, poplatky za upomienky z účtu medziúveru v sume 135,- eur ( ktoré si žalobca neuplatňuje ), poplatky za upomienky a zvýšenie CS, ind. riešenie splátok v sume 115,- eur ( z účtu stavebného sporenia ), poplatok za uzavretie zmluvy ( z účtu stavebného sporenia 20 eur, z medziúveru 252,- eur ), ktoré spolu činia sumu 588,68 eur ( z medziúveru sumy 135,- eur + 252,- eur + z účtu stavebného sporenia sumy 20 eur + 115,- eur + 66,68 eur ). Súd má zato, že jednak nebolo preukázané, že za takéto poplatky bolo poskytnuté nejaké protiplnenie spotrebiteľovi, ako aj vykonanie úkonov ( napr. zasielanie upomienok a pod. nebolo zistené, ani nevyplýva z predložených dôkazov ), okrem výzvy a zosplatnenia úveru x zasielané obom žalovaným; a nepreukázal, či tieto poplatky zohľadňujú reálne náklady na vykonanie týchto len 4 úkonov ( napr. poštovné vo výške 135 eur + 105,- eur ? ). Navyše súd tieto poplatky, ktoré neboli osobitne vyjednané ( boli len súčasťou jednostranne žalobcom uvedené v zmluve, ktorá bola vopred predtlačená a spotrebiteľ do nej určite nemohol individuálne niečo dopisovať, vpisovať, či vyjednávať jej obsah, samozrejme okrem výšky žiadaného úveru a s tým spojených údajov o úhrade dlhu a dĺžke jeho splácania), s odkazom na Sadzobník a VP, považuje za neprijateľné, znevýhodňujúce žalovaných ako spotrebiteľov. Navyac takýto úkon nie je možné považovať za úkon v záujme žalovaných (spotrebiteľov), ale za úkon v záujme dodávateľa, a preto účtovanie poplatkov za tieto úkony spotrebiteľovi súd považuje za neprijateľné. O neprijateľnosti takýchto zmluvných dojednaní súdy už opakovane rozhodli, vrátane spôsobu započítavania úhrad žalovaných najprv na sankcie až následne na istinu. Takéto dojednania sú v rozpore so zákonom ( OZ ) a ust. zákonov na ochranu spotrebiteľa. Uvedené obdobne platí aj na zaplatený poplatok za spracovanie zmluvy v sume 100,- eur ( rovnako tieto poplatky boli súdmi opakovane vyhlásené za neprijateľné ), ktorá bola započítaná oproti úveru. Súd v tomto poukazuje aj na ust. § 7 ods. 5 zák. č. 310/1992 Zb. a teda nemožnosť požadovania týchto poplatkov od 9.6.2013 ( k čomu následne dospel aj zákonodarcia ). Preto sumu 588,68 eur ( z medziúveru + úveru na týchto poplatkoch ) súd nemohol považovať za správne započítanú oproti plátbám žalovaných ( pri účte stavebného úveru a medziúveru ) a teda tieto mali byť preúčtované pri medziúveru a účte stavebného sporenia a následne započítané k výslednej sume istiny a tým aj celkového dlhu žalovaných ( čím by bol ponížený ). Z toho sumu 135,- eur si žalobca neuplatňuje, teda na zápočet oproti žalovanej sume je suma 453,68 eur ( 588,68 eur - 135,- eur ). Odplátou za poskytnutie úveru sú zákonné úroky ( vyúčtované v sume 454,47 eur do dňa zosplatnenia úveru). Žalobcovi teda patrí suma 20.065,08 eur ( 20.064,29 eur po odpočítaní sumy 453,68 eur a započítaní na istinu + úroky 454,47 eur ).

46. V zmysle judikatúry súdov v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, patria veriteľovi len úroky z úveru do dňa jeho splatnosti ( napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 190/2014, uznesenie NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98 ). Po splatnosti úveru mu patria len úroky z omeškania. Navyiac úroky ako príslušenstvo pohľadávky možno priznať len z istiny úveru, nie z poplatkov či už vyčíslených úrokov, ktoré samé o sebe predstavujú príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ. Vzhľadom k uvedenému nemožno žalobcovi priznať nárok na zaplatenie úroku vo výške 5,69 % p. a. za úver zo sumy 20.064,29 EUR od 16.2.2018 do zaplatenia, teda po zosplatnení úveru.

47. S ohľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 20.065,08 eur, ktorá pozostáva :

1/ z istiny v sume 19.610,61 eur ( 20.064,29 eur- 453,68 eur / ako neprijateľné poplatky a ich započítanie oproti výslednej istine uvedenej žalobcom /; suma 135 eur už v žalobe odpočítaná, neuplatňovaná ),

2/ úroku do mimoriadneho zosplatnenia úveru v sume 454,47eur.

48. Preto súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 20.065,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.2.2018 do zaplatenia, keďže sú v omeškaní s jej zaplatením. Úroky z omeškania súd priznal dňom 16.2.2018, tak ako to žalobca žiadal, keďže v tom čase už boli žalovaní v omeškaní s plnením dlhu po jeho mimoriadnom zosplatnení. Žalovaní sú zaviazaní na plnenie spoločne a nerozdielne s poukazom na ust. § 145 OZ a § 511 OZ.

49. V prevyšujúcej časti súd vzhľadom na uvedené žalobu zamietol a neprihliadal na ďalšiu argumentáciu žalobcu uvedenú v žalobe. Z týchto dôvodov nepatria žalobcovi ďalšie uplatnené nároky ( úroky, poplatky vrátane uplatneného príslušenstva z týchto nárokov, tak ako je vyššie odôvodnené ).

50. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 CSP tak, že ich náhradu žalobcovi priznal podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci voči žalovaným.

Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 20.518,76 eur s 5,69 % p.a. úrokom za úver zo sumy 20.064,29 eur od 16.2.2018 do zaplatenia, kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 12.8.2020 vo výške 2.843,19 eur a 5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 20.518,76 eur od 16.2.2018 do zaplatenia, kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 12.8.2020 vo výške 2.555,- eur, spolu uplatnený nárok ku dňu vyhlásenia rozsudku 25.916,95 eur.

Z celkovej domáhanej sa sumy mal žalobca úspech v časti o zaplatenie 20.065,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.2.2018 do zaplatenia, kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 12.8.2020 t.j. vo výške 2.498,51 eur, celkom vo výške 22.563,59 eur, v ktorej súd žalobe vyhovel ( ku dňu rozhodnutia súdu ).

V konečnom dôsledku bol teda žalobca v konaní úspešný ( ku dňu rozhodnutia súdu ) v časti o zaplatenie 22.563,59 eur a neúspešný v časti o zaplatenie 3.353,36 eur (25.916,95 eur - 22.563,59 eur ), čo je v percentuálnom vyjadrení pomer úspechu a neúspechu žalobcu 87,06 % : 12,94 %.

Keďže žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, t.j. 87,06 % (od úspechu žalobcu vo výške 87,06 % súd odrátal úspech žalovaného vo výške 12,94 %), súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov tohto konania v rozsahu 74,12 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

51. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovaným týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3, 4 C.s.p. s prihliadnutím na výšku dlhu a očakávanie veriteľa o včasné zaplatenie dlhu a žiadosť žalovaných a ich príjem a ich momentálnu nepriaznivú situáciu, a to v splátkach vo výške 150,- eur mesačne, pričom súd určil podmienky splatnosti splátok a zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia splátok riadne a včas. Súd zohľadnil konečnú splatnosť poskytnutého úveru dňa 15.11.2044 ( pričom by žalobca ako veriteľ pri normálnom splácaní mal dlh uhradený až o 24 rokov ), ako aj výšku pôvodných splátok úveru a sporenia ( 128,74 eur mesačne ), samozrejme aj skutočnosť, že došlo k porušeniu zmluvných podmienok žalovanými a že situáciu neriešili od mimoriadneho zosplatnenia dlhu dňa 15.2.2018 ( 2,5 roka ! ). Rovnako nie je na opomenutie aj skutočnosť, že finančné prostriedky z úveru boli použité na zabezpečenia bývania žalovaných a ich maloletých detí. Táto suma splátky sa súdu preto javila ako primeraná uvedeným skutočnostiam.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.