

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010152
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010152.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného U. L., nar. XX.X.XXXX v V., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 13. augusta 2020 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 6.5.2020, sp. zn. 6Pp/27/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 6.5.2020, sp. zn. 6Pp/27/2020, podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods.1 Tr.por. podmiennečne prepustil odsúdeného U. L. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/111/2012 zo dňa 30.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/94/2018 zo dňa 13.11.2018 a podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna, ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu absencie splnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Podľa hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 20.3.2020 adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu v ústave prebiehala s menšími problémami. Boli zaznamenané viaceré porušenia interných predpisov, keď fajčil mimo vyhradených priestorov, porušil liečebný režim, nepovolene vynášal stravu z jedálne a bol neustrojený. Stanovené interné predpisy pozná, ale k ich plneniu pristupuje niekedy laxne. K svojej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Odsúdený teda bod edukácie plní čiastočne z dôvodu čiastočného kritického postoja k trestnej činnosti a opakovaného porušenia interných predpisov. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu rezerv vo využívaní voľného času. Body zaraďovania do práce a vzťahy s vonkajším prostredím plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými oblasťami sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky a dlhy. Vzhľadom na obsah uvedeného hodnotenia, odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie, keďže opakovane nedodržiaval ústavný poriadok. Na základe obsahu hodnotenia nemožno ani od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode je viac ako pochybné a to tak s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na stredné riziko sociálneho zlyhania odsúdeného. V prípade

odsúdeného sa jedná o osobu, ktorá tiež opakovane porušila počas výkonu trestu odňatia slobody ústavný poriadok. Uvedené nemôže byť zárukou toho, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu bude schopný viesť riadny život. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Od roku 2012 bol 5-krát odsúdený prevažne za majetkovú trestnú činnosť, t.j. jedná sa o špeciálneho recidivistu. V minulosti bolo na neho pôsobené nepodmienečným trestom, ako aj skúšobnou dobou v rámci podmiennečného prepustenia a aj napriek tomu, že sa v tejto osvedčil, minula sa účinkom, nakoľko po vykonaní nepodmienečného trestu, ako aj skúšobnej doby, spáchal ďalší trestný čin. Možno povedať, že predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného vplyv, nakoľko pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie a u odsúdeného neexistuje záruka, ba ani len dôvodný predpoklad toho, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život, o čom v neposlednom rade svedčí aj jeho trestná minulosť a charakter spáchanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a rozhodol vo veci sám zamietnutím návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený sa k dôvodom sťažnosti prokurátora písomne vyjadril s tým, že jeho drobné porušenia ústavného poriadku boli riešené pohovorom a nie disciplinárnym potrestaním. Dňa 5.5.2020 bol disciplinárne odmenený za dlhodobé plnenie úloh a za všeobecný rozvoj osobnosti, tiež si vybudoval riadne pracovné návyky, nakoľko bol aj pracovne zaradený na vlastnú žiadosť aj napriek tomu, že je invalidný dôchodca. Má vybudované aj riadne sociálne zázemie a po prepustení na slobodu má zabezpečenú prácu. Ohľadom páchania trestných činov poukázal na skutočnosť, že trestný čin, za ktorých bol odsúdený Okresným súdom Bratislava II sp.zn. 1T/80/2016, bol spáchaný v období 9/2011 do 9/2013, čo je uvedené aj v trestnom rozkaze. Z toho vyplýva, že po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako aj počas skúšobnej doby a aj po skončení skúšobnej doby nespáchal žiadny ďalší trestný čin a viedol riadny život, mal riadnu prácu, pravidelne platil dlhy a výživné. Po prepustení na slobodu nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Preto navrhol krajskému súdu, aby uznesenie okresného súdu potvrdil a jeho podmiennečne prepustil na slobodu.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 30. júla 2020, preskúmal dňa 13. augusta 2020 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd sa v predmetnej trestnej veci týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený U. L. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený, ktorý si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, disciplinárne potrestaný nebol, naopak bol 1-krát disciplinárne odmenený, má vybudované riadne pracovné návyky, sociálne

zázemie), možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, v podrobnostiach len poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.