

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119329748
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119329748.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01, Martin, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava - Staré mesto, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02, Bratislava - Staré mesto, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 322,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 322,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v plnom rozsahu.
- III. Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania pred súdom druhej inštancie v plnom rozsahu.
- IV. O výške náhrady trov konania strán sporu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 10.7.2019 na Okresný súd Martin postúpenou dňa 4.10.2019, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 322,50 € a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo poistené v poisťovni žalovaného. V dôsledku tejto skutočnosti bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, ktoré si zapožičal u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú žalobca prikladá, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného oznámením o poistnom plnení, ktoré prikladá žalobca. Žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne so žalobcom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúci z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca opiera nárok na náhradu škody o ust. § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Keďže žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval, žalobca bol nútený obrátiť sa žalobou na súd.

3. K žalobe žalobca pripojil záznam o dopravnej nehode zo dňa 5.1.2019, zákazkový list č. XXXXXXXX, zmluvu o prenájme vozidla č. 16/12 zo dňa 8.1.2019, faktúru č. XXXXXX zo dňa 4.2.2019, zročnú 18.2.2019, vystavenú žalobcom poškodenému H. S., zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 4.2.2019 medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným H. S. ako postupcom, list poškodeného zo dňa 4.2.2019, adresovaný žalovanému, ktorým oznámil poškodený postúpenie pohľadávky a faktúru č. XXXXXXXX, ktorou žalobca upomínal na zaplatenie sumy 322,50 € žalovaného, rovnako podacie lístky preukazujúce odoslanie týchto listín žalovanému.

4. Žalovaný sa k návrhu prvýkrát vyjadril v odpore voči vydanému platobnému rozkazu, kde tvrdenia žalobcu a jeho nároky namietal a žiadal žalobu zamietnuť. Predovšetkým žalovaný konštatoval, že podľa jeho názoru žalobca pravdivo neopísal rozhodujúce skutočnosti pre uplatnenie jeho nároku, neuviedol ani dôkazy, o ktoré svoj nárok opiera. Konkrétne nepredložil všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o nájme. Žalobca nadobúdanie pohľadávok nemá zapísané v obchodnom registri ako predmet svojej činnosti a je nutné domnievať sa, že takýmto spôsobom neoprávnené podniká. Nárok, ktorý žalobca žalobou uplatnil, v zákonom povinnom zmluvnom poistení výslovne neuvádza, takisto nevyplýva ani z Obč. zákonníka. Žalobca navyše v predmetnom konaní nie je vecne legitimovaný. Z predložených dôkazov totiž vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre za prenájom. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Keďže poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Pri uzatvorení tejto zmluvy nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, nakoľko uvedenú pohľadávku žalobcu pred jej céziou poškodený žalobcovi neuhradil a teda mu ako pohľadávka nevznikla. V uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Inými slovami, uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ustanovením v zmysle § 524 Obč. zákonníka. K úhrade faktúry pritom v uvedených súvislostiach logicky nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného žalobcom v predloženej zmluve o postúpení pohľadávky. Z tejto zmluvy totiž jednoznačne vyplýva, že prejav vôle a ich účastníkov najprv smeroval k cedovaniu pohľadávky, až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť a kauzálna žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie. Žalobca preto nemôže predstavovať vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom konaní. Z týchto dôvodov podľa názoru žalovanej strany bolo postúpenie pohľadávky poškodeného na žalobcu absolútne neplatným právnym úkonom.

5. Žalobca potom reagoval replikou podanou ešte v upomínacom konaní, v ktorom podaní aj navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde. Žalobca v danej replike uviedol, že tvrdenia žalovaného o nedostatočnej špecifikácii skutočností, z ktorých vychádza uplatnený nárok, považuje za účelové tvrdenie. Prenájom náhradného motorového vozidla je totiž súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Uvedené napokon potvrdzuje aj samotné metodické usmernenie členov SKP č. 17/2002. Za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe žalobca uviedol, že dňa 5.1.2019 došlo v obci Turany ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Dacia Sandero, EČ: J.-XXXEN, spôsobenej poškodenému Justínovi Lomňančíkovi. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Mazda 6, EČ: R.-XXXFT, poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla Kia Ceed, EČ: TXXXXXX u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme 16/12 zo dňa 8.1.2019. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX zo dňa 4.2.2019 s dátumom splatnosti 18.2.2019 na sumu 1.209,60 €. Dňa 8.3.2019 žalovaný poukázal na účet žalobcu náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla iba v sume 887,10 €. Žalovaný tak neposkytol žalobcovi poistné plnenie v uplatnenej výške. Žalobca v danom prípade doposiaľ nedisponuje oznámením o ukončení šetrenia poistnej udalosti, ktorým by žalovaný oznámil poškodenému rozsah jeho povinností poskytnúť poistné plnenie s výpočtom výšky tohto plnenia. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia

poistnej udalosti. Predmetné dokumenty boli predložené spolu s návrhom taktiež súdu a na tieto opätovne žalobca odkazoval.

6. V súvislosti s uplatnením svojich nárokov žalujúca strana poukazovala na tam uvedené stanovisko Krajského súdu v Bratislave, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/189/2014, rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 27Cb/39/2012, či rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017. Žalobca je vecne legitimovaný, pretože zmluva o postúpení pohľadávky je platne uzatvorená a v tejto súvislosti opäť poukázal na rozhodovaciu prax všeobecných súdov v iných obdobných prípadoch. Ak by mal žalovaný akékoľvek pochybnosti o postúpení predmetnej pohľadávky, nepoukázal by predsa krátené poistné plnenie na účet žalobcu. Tvrdenie žalovaného ohľadne postúpenia pohľadávky je nesprávne a zavádzajúce, nakoľko ide o odplatné postúpenie nároku na náhradu škody. V danom smere tak došlo k vzájomnému zápočtu nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky a nie so samotným nárokom na náhradu škody, ktorý bol v zmysle zmluvy postúpený. Predmetom zmluvy o postúpení teda nebolo postúpenie pohľadávky, ktorú žalobca ako veriteľ eviduje voči poškodenému ako dlžníkovi. V zmysle predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený v rámci jedného dokumentu uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a súčasne postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k úbytku v majetkovej sfére žalobcu. Námitka žalovaného týkajúcej sa činnosti súvisiacej s nadobudnutím a správou pohľadávok je neopodstatnená. V tomto prípade šlo o štandardné postúpenie pohľadávky a poškodený za týmto účelom uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky z poistnej udalosti. Pokiaľ ide o výšku poistného plnenia, žalobca považoval plnenie poskytnuté žalovaným za neoprávnené krátenie poistného plnenia, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje vozidlo reálne užívať odo dňa, kedy bolo vozidlo prevzaté autoservisom za účelom opravy až do ukončenia predmetnej opravy a odovzdania opraveného vozidla poškodenému.

7. K tejto replike žalobca pripojil výpis zo svojho účtu preukazujúci príjem sumy 887,10 € na účet žalobcu poukázanej žalovaným.

8. K vyjadreniu žalobcu sa už žalovaný nevyjadril a súd na pojednávaní dňa 28.11.2019 rozhodol o nároku žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a Krajský súd v Žiline svojím uznesením sp. zn. 8Co/61/2020 zo dňa 30.6.2020 rozsudok prvostupňového Okresného súdu Martin zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie v podstate s odôvodnením, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonné predpoklady. Na základe tohto rozhodnutia súdu druhej inštancie Okresný súd Martin vec znova prejednal na pojednávaní dňa 13.8.2020 a opätovne o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom.

9. Právny zástupca žalobcu na žalobe na pojednávaní zotrval a navrhol rozhodnúť v súlade s jej písomným petítom.

10. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré strany sporu do spisu pripojili. Takto vykonaným dokazovaním mal súd zistený tento skutkový stav veci:

11. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa 5.1.2019 spôsobil poistenec žalovaného D. F. pri škodovej udalosti škodu na motorovom vozidle poškodeného H. S. zn. Dacia Sandero, EČ: J.-XXXEN, pričom vozidlo poškodeného bolo opravované v servise Autona s.r.o., so sídlom v Martine od 7.1.2019, pričom predpokladaný termín ukončenia opravy bol 6.2.2019. Tieto skutočnosti boli zrejme zo zákazkového listu č. XXXXXXXX. Poškodený dňa 8.1.2019 uzavrel so žalobcom zmluvu o prenájme vozidla 16/12, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo Kia Ceed, EČ: XTXXXXX na dobu prenájmu od 8.1.2019 do 4.2.2019. Vozidlo si prenajal za účelom dochádzania do práce z obce Krpeľany do Turčianskej Štiavničky, pričom poškodený mal trvalé bydlisko v obci Krpeľany, okres Martin. Za prenájom motorového vozidla potom žalobca poškodenému vystavil faktúru č. XXXXXX, zročnú 18.2.2019, vyhotovenú 4.2.2019, za prenájom zapožičaného motorového vozidla na 28 dní pri cene bez DPH 36 € na 1 deň, spolu za 28 dní s DPH na sumu 1.209,60 €.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 4.2.2019 medzi poškodeným H. S. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, vyplynulo, že poškodený má peňažnú pohľadávku proti žalovanému vo výške 1.209,60 € z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zákona č. 381/2001 Zb. za škodu,

ktorú mu spôsobilo vozidlo Mazda 6, EČ: R.-XXXFT dňa 5.1.2019. Postupca touto zmluvou podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka postúpil postupníkovi, teda žalobcovi, túto pohľadávku a žalobca sa zaviazal poškodenému ako postupcovi uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 1.209,60 €, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXX, vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. Kia Ceed, EČ: XTXXXXX. V článku 5 tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky a to nárok postupcu na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nárok postupníka na úhradu nájomného za náhradné motorové vozidlo, sa podpisom tejto zmluvy započítajú, pričom postupník, čiže žalobca, si bude túto pohľadávku podľa bodu 1 (nárok na poistné plnenie vo vzťahu k poisťovni) vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Postúpenie pohľadávky poškodený oznámil žalovanému listom zo dňa 4.2.2019. Žalovaný sa o postúpení pohľadávky evidentne dozvedel, pretože na účet postupcu zaplatil dňa 8.3.2019 sumu 887,10 €, čo žalobca preukázal výpisom zo svojho účtu.

13. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

15. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

16. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

17. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

18. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

19. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Súd dospel k presvedčeniu, že poškodený S. v rámci nároku na náhradu škody podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z.z., teda škody vzniknutej poškodením jeho motorového vozidla mal nárok na náhradu škody voči poisťovni v zmysle ust. § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. v plnej výške, teda mal nárok na zaplatenie sumy 1.209,60 € titulom nákladov, ktoré mu vznikli prenájmom náhradného vozidla od žalobcu po dobu opravy. Zo zákazkového listu je zrejmé, že vozidlo bolo prijaté na opravu do servisu dňa 7.1.2019 a predpokladaná doba opravy mala byť až do 6.2.2019. Preto pokiaľ mal poškodený prenajaté náhradné motorové vozidlo od 8.1.2019 do 4.2.2019, mal ho prenajaté po potrebnú dobu opravy. Po túto dobu poškodený nemohol svoje motorové vozidlo užívať a súčasne ani nemohol ovplyvniť dĺžku opravy, ktorá závisí aj do vyťaženia servisu. Súd preto považoval sumu, ktorú mal

poškodený S. vynaložiť za prenájom náhradného motorového vozidla, za dôvodný výdavok, nakoľko práve prenájom motorového vozidla počas doby opravy poškodeného motorového vozidla, má podľa presvedčenia súdu poškodenému sanovať diskomfort, ktorému je vystavený tým, že na uspokojovanie svojich osobných potrieb, plnenie pracovných úloh, nemôže využívať vlastné poškodené motorové vozidlo. Poškodený si podľa názoru súdu prenajal zodpovedajúce motorové vozidlo jeho opravovanému vozidlu a platil zaň nájomné v súlade s cenníkom žalobcu, ktorý takisto nemohol ovplyvniť. Poškodený následne svoj záväzok voči žalobcovi, vzniknutý titulom prenájmu náhradného motorového vozidla vyrovnal tým, že od žalobcu neinkasoval odmenu za postúpenie pohľadávky, nakoľko tento jeho nárok bol započítaný proti pohľadávke žalobcu na úhradu ním vystavenej faktúry. Postúpením pohľadávky poškodeného voči poisťovni na žalobcu sa zmenil veriteľ tejto pohľadávky a stal sa ním v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka žalobca. Na žalobcu bol postúpený nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanej poisťovni. Keďže podľa presvedčenia súdu tento nárok bol dôvodný vo výške 1.209,60 €, pričom poisťovňa uspokojila na tento nárok len do výšky 887,10 €, je dôvodné žalobcovi priznať zvyšok tohto nároku vo výške 322,50 €. Súd je toho presvedčenia, že platným postúpením pohľadávky voči žalovanej poisťovni poškodeným S. na žalobcu, sa žalobca stal vecne legitimovanou osobou na uplatňovanie nároku na náhradu škody podľa ust. § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., ktorá vznikla pri vyššie uvedenej poisťovni udalosti protiprávnym konaním poistenca žalovaného. Súd preto žalobcovi priznal uplatnený nárok vo výške 322,50 € ako časť poistného plnenia, na ktoré mal žalobca po postúpení pohľadávky poškodeného nárok a ktoré mu vyplatené nebolo.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu za konanie pred súdom I. inštancie. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, preto má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania pred súdom II. inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.