

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8Nt/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010150  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010150.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci vedenej na súde pod sp.zn. 8Nt/7/2024 proti A. B., nar. XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, v konaní o návrhu na prepustenie z výkonu ochranného liečenia, dňa 14.03.2024 v Ružomberku takto

### rozhodol:

Súd podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 74 ods. 2 Trestného zákona A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX/XX, A., F. C. D., p r e p ú š ť a z ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3Nt/19/2020 zo dňa 29.06.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 29.06.2020, s poukazom na uznesenie Okresného súdu Martin sp.zn. 3Nt/15/2021 zo dňa 12.04.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 12.04.2021.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3Nt/19/2020 zo dňa 29.06.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 29.06.2020, bolo A. B. uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 3Nt/15/2021 zo dňa 12.04.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 12.04.2021, súd zmenil formu výkonu uloženého ochranného psychiatrického liečenia A. B. z ústavnej na ambulantnú formu.

Zo správy D. G. D. – psychiatrická ambulancia Liptovský Mikuláš zo dňa 22.02.2024 vyplýva, že A. B. začal vykonávať liečbu 19.05.2021, plní si podmienky uloženého ambulantného ochranného psychiatrického liečenia, na kontroly dochádza pravidelne, jeho psychický stav je kompenzovaný, dychová skúška na prítomnosť etanolu v dychu bola negatívna, pri poslednej kontrole matka A. B. uviedla, že syn nepije, bývajú v spoločnej domácnosti, správa sa inak, pomáha jej.

Na záver uviedla, že ambulantná ochranná psychiatrická liečba nariadená súdom splnila svoj účel, preto navrhuje liečbu ukončiť.

V zmysle § 448 ods. 1 Trestného poriadku o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu..

V zmysle § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že od započatia liečby sa A. B. nedopustil žiadneho priestupku, lustráciou v databáze súdov bolo zistené, že nie je proti nemu vedené trestné stíhanie, v odpise z registra trestov nemá žiadny záznam, zo správy o povesti Obce Pribilina vyplýva, že A. B. je slobodný, bezdetný, na verejnosti sa správa normálne, žije s matkou, neevidujú žiadne sťažnosti na jeho osobu.

Súd po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na prepustenie A. B. z ochranného psychiatrického liečenia je dôvodný, nakoľko účel uloženého ochranného liečenia ambulantnou formou už nevyžaduje jeho výkon. A. B. sa riadne podroboval liečbe u D. D., počas výkonu liečby dodržiaval abstinenciu, jeho psychický stav je kompenzovaný.

V súhrne všetkých vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že u A. B. nie je potrebné pokračovať v uloženom liečení, keďže jeho účel bol dosiahnutý, preto súd vyhovel návrhu ošetrujúceho lekára a A. B. prepustil z výkonu ochranného psychiatrického liečenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Liptovský Miukuláš ku Krajskému súdu v Žiline.  
Sťažnosť má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.