

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201334
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Stančíková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201334.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: W. H., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. XXX/X, K. I. K., právne zastúpenej Mgr. Evou Kúchovou, advokátkou, so sídlom Mierová 603/2, 966 01 Hliník nad Hronom, proti žalovanej: W.L. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K. Ž. XX, XXX XX K. Ž., o zaplatenie 17.500,-€, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.04.2020 bola súdu doručená žaloba, prostredníctvom ktorej sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 17.500,-€ s príslušenstvom z titulu bezúročnej pôžičky bez zmluvy zo dňa 11.10.2018, ktorú mala žalovaná splatiť najskôr do 15.01.2019. Dňa 26.01.2020 žalobkyňa vyzvala žalovanú na zaplatenie vyššie uvedeného dlhu. Žalovaná žalobkyni svoj dlh v celkovej časti 17.500,-€ neuhradila ani len z časti. Žalobkyni vznikla podaním žaloby povinnosť zaplatiť súdny poplatok za začatie konania.

2. V zmysle § 5 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) podaním návrhu na začatie konania vzniká poplatková povinnosť.

3. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

4. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

6. Dňa 20.05.2020 bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania, a to do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola právnenému zástupcovi žalobkyne doručená dňa 05.06.2020. Žalobkyňa doručila dňa 22.05.2020 tlačivo pre dokladovanie pomerov strany

konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd uznesením č.k.: 23C/11/2020-28 zo dňa 22.06.2020 nepriznal žalobkyni oslobodenie od zaplataenia súdnych poplatkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2020. Nakoľko žalobkyňa v stanovenej lehote súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania ani v súdom dodatočne stanovenej lehote nezaplatila, súd konanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku. Nakoľko zastavenie konania zavinila žalobkyňa, žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.