

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207457
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320207457.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia 14.406 euro s príslušenstvom žalobkyne: U. H. R., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom J. XXXXX/XA, L., zastúpenej Advokátska kancelária - JUDr. Alexandra Skybová, s. r. o., IČO: 50 767 526, so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava, proti žalovanej: E.. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom L. - X. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd zamietá návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.07.2020.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.07.2020 sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplata sumy 14.406 eura z titulu bezdôvodného obohatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.07.2019 do zaplata a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu po skutkovej stránke odôvodnila tým, že na základe dobrovoľnej dražby zo dňa 19.06.2015 konanej na notárskom úrade v Bratislave, Budatínska 1, osvedčenej notárskou zápisnicou N224/2015, Nz21530/2015 zo dňa 19.06.2015, spísanou notárkou JUDr. Irenou Bošánskou dňa 19.06.2015 sa žalobkyňa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to:

- bytu č. 101, nachádzajúceho sa na 1. p., bytového domu v L., vchod: Y. XX/h, súp. č. XXXXX, druh stavby: bytový dom, stojaci na parc. č. XXXXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom v L., katastrálny odbor, Okres: L. A., obec: L. - m.č. X. H., katastrálne územie: X. H., v podiele X/X k celku, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu prislúchajúceho k bytu č. XXX, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 11862/2550054 k celku;

- spoluvlastníckeho podielu na nebytovom priestore č. AO, nachádzajúceho sa v suteréne bytového domu, vchod Y. XX/j, súp. č. bytového domu: XXXXX, druh stavby: bytový dom, stojaci na parc. č. XXXXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom v L., katastrálny odbor, Okres: L. A., obec: L. - m.č. X. H., katastrálne územie: X. H., v podiele X/XXX k celku, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu prislúchajúceho k NP č. AO vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XXX z 224330/255054 k celku;

- spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch prislúchajúceho k bytu č. XXX, pare. č. XXXXX/XX, o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XX, o výmere XXXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 125 m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/125, o výmere 1868 m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXX/XXX, o výmere 53 m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 25 m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXX/XXX, o výmere 332 m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 69 m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m², druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m², druh pozemku: ostatná plocha,

parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 43 m2 druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, zapísaného na LV č. XXXX, vedený S. úradom v L., katastrálny odbor, S.: L. A., S.: L.-m.č. X. H., Katastrálne územie: X. H., vo veľkosti spoluvlasníckeho podielu XXXXX/XXXXXXXX k celku,

- spoluvlasníckeho podielu na pozemkoch prislúchajúceho k NP č. AO, parc. č. XXXXX/XX, o výmere 2958 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXX/XX, o výmere 5175 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXX/XXX, o výmere 60 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/ 124, o výmere 125 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXXXXXXX, o výmere 1868 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/ 126, o výmere 53 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 25 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXX/XXX, o výmere 332 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 69 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, parc. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXX/XXX, o výmere 44 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, pare. č. XXXXX/XXX, o výmere 43 m2, druh pozemku: ostatná plocha, parcela reg. „C“, zapísaného na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom v L., katastrálny odbor, Okres: L. III, Obec: L.-m.č. X. H., Katastrálne územie: X. H., vo veľkosti spoluvlasníckeho podielu XXXXX/XXXXXXXX k celku, (ďalej už len „nehnutelnosti“).

Žalobkyňa ďalej uviedla, že napriek tomu, že je na základe výsledku uvedenej dobrovoľnej dražby odo dňa 19.6.2015 vlastníčkou predmetných nehnuteľností, žalovaná (dovtedajšia vlastníčka predmetných nehnuteľností) jej ich odmietla vydať a užívala ich bez právneho dôvodu naďalej namietajúc neplatnosť predmetnej dobrovoľnej dražby. V tejto súvislosti podala žalovaná na súde žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby, spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia - zákazu vystaňovania, o ktorej rozhodoval Okresný súd L. A. v konaní vedenom pod sp. zn. 11C 578/2015. V tomto konaní súd uznesením zo dňa 24.9.2015 vyhovel návrhu žalovanej na vydanie neodkladného opatrenia a zakázal žalobkyni (v procesnom postavení žalovanej v 3. rade) vystaňovať žalovanú z predmetného bytu a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Vo veci samej rozhodol Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 04.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2019 tak, že žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2019, pričom od 19.06.2015 do 22.07.2019 žalovaná predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne užívala (po dobu 49 mesiacov) bez toho, aby za ich užívanie poskytovala žalobkyne akúkoľvek protihodnotu. Na základe toho stavu sa podľa žalobkyne žalovaná bezdôvodne obohatila a vznikla jej povinnosť toto bezdôvodné obohatenie žalobkyni vydať, resp. poskytnúť žalobkyni protihodnotu toho, čo nemôže byť vydané - peňažnú náhradu. Peňažné ocenenie získaného obohatenia zodpovedá v danom prípade čiastkam vynakladaným spravidla formou nájomného, ktoré by nájomca bol za bežných okolností povinný plniť podľa platnej nájomnej zmluvy. Nakoľko majetkový prospech žalovanej vznikol bezodplatným užívaním bytu žalobkyne, náhrada v danom prípade sa pomeriava s obvyklou hladinou nájomného za užívanie podobného bytu v danej lokalite. Podľa ohodnotení niekoľkými realitnými kancelármi predstavuje priemerná výška nájomného 1.300 eura vrátane energií. Žalobkyňa sa však vzhľadom na situáciu žalovanej a vysokú pravdepodobnosť, že táto nedisponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov, rozhodla žalovať len sumu, ktorú uhrádzala namiesto žalovanej správcovskej spoločnosti DOMA s.r.o. vo výške 282 euro/mesačne za byt č. 101 a vo výške 12 euro/mesačne za garáž (podiel na NP č. AO) na základe zálohového predpisu, spolu za obdobie 49 mesiacov, čo predstavuje celkovú sumu bezdôvodného obohatenia 14.406 euro za dodávku služieb spojených s užívaním predmetných nehnuteľností na úkor žalobkyne, ktorá je ako vlastníčka predmetných nehnuteľností zo zákona povinná tieto služby uhradiť správcovskej spoločnosti bez ohľadu na to, že spotrebované boli v celom rozsahu žalovanou. Žalovaná túto čiastku poskytla na úhradu služieb správcovskej spoločnosti DOMA, s.r.o., so sídlom Trnavská 5, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 35 828 447 na jej účet č.R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, len ako zábezpeku pre prípad, ak by bola úspešná v súdnom spore o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby (sp. zn. 11C/78/2015), resp., ak by zostala vlastníčkou predmetných nehnuteľností žalovaná. Nakoľko však bola žaloba v spore o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietnutá a vlastníkom predmetných nehnuteľností sa na základe napadnutej dražby stala žalobkyňa, zostala jej povinnosť uhradiť služby spojené s užívaním predmetných nehnuteľností. Potom to, čo dovtedy žalovaná ako zábezpeku vložila na účet

správcovskej spoločnosti, jej je táto spoločnosť povinná vrátiť. Žalobkyňa ďalej konštatovala, že v dôsledku uvedených skutočností sa vytvorila pomerne zložitá právna situácia a spôsob vyporiadania tejto pohľadávky správcovskej spoločnosti bude závisieť nie len na účastníkoch tohto konania, ale i na postoji správcovskej spoločnosti. Nakoľko sa zo strany žalovanej jednalo o úmyselné bezdôvodné obohatenie, o čom svedčí podávanie žalôb o neplatnosť dražby a návrhu na predbežné opatrenie zákazu vystaňovania, nárok na náhradu nemajetkovej ujmy si žalobkyňa uplatnila za celú dobu užívania predmetných nehnuteľností žalovanou, tzn. od momentu vzniku jej vlastníctva predmetných nehnuteľností dňa 19.06.2015 až do ich odovzdania žalovanou žalobkyňou dňa 22.07.2019.

3. Žalobkyňa zároveň so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku, ktorým žiadala, aby súd zakázal žalovanej nakladať s prostriedkami na účte č. SK51 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, spoločnosti DOMA s.r.o., IČO: 35 828 447.

4. Žalobkyňa navrhované neodkladné opatrenie odôvodnila existenciou obavy, že v prípade úspechu vo veci samej bude exekúcia pohľadávky žalobkyne ohrozená z dôvodu, že žalovaná je dlhodobo insolventná, čo dokazuje sama skutočnosť, že pre dlžobu prišla o predmetné nehnuteľnosti. Žalobkyňa bola názoru, že vzhľadom na celkovú výšku uplatnenej pohľadávky žalobkyne v sume 14.406 euro, môže byť započítaná na úhradu celého dlhu, takže jej zablokovaním nemôže dôjsť k žiadnemu excesu.

5. Žalobkyňa k žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila nasledovné dôkazy, a to: čiastočný výpis z LV č. XXXX a č. XXXX, notársku zápisnicu N224/2015, Nz 21530/2015, NCRIs22017/2015, oznámenie o dobrovoľnej dražbe DD 20150501, výpisy z účtu, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co 3/2018-491 zo dňa 19.06.2019, rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C 578/2015-423 zo dňa 04.05.2017, sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.07.2015 do 20.09.2019, na základe ktorých mal súd za osvedčený nasledovný skutkový stav.

6. Žalobkyňa titulom dobrovoľnej dražby konanej dňa 19.06.2015 nadobudla do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti špecifikované odseku č. 2 odôvodnenia tohto uznesenia. Žalovaná ako pôvodná vlastníčka týchto nehnuteľností na súde napadla platnosť tejto dobrovoľnej dražby, avšak neúspešne, keďže tunajší súd rozsudkom č. k. 11C 578/2015-423 zo dňa 04.05.2017, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Co 3/201-491 zo dňa 19.06.2019, žalobu ako nedôvodnú zamietol. Tým zároveň zaniklo v tejto veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalobkyňu zakázané vystaňovať žalovanú. Žalovaná aj napriek súdnemu rozhodnutiu užívala aj naďalej predmetné nehnuteľnosti a dobrovoľne ich nevypratala. Žalobkyňa ako vlastníčka, hoci predmetné nehnuteľnosti neužívala, uhradila správcovskej spoločnosti DOMA s.r.o., IČO: 35 828 447 podľa zálohového predpisu platby za dodávku služieb spojených s užívaním predmetných nehnuteľností, čo žalobkyňa osvedčila výpismi z bankového účtu. Celkom takto uhradila žalobkyňa správcovskej spoločnosti sumu 15.061,40 euro. Zo žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vyplývalo aj to, že rovnako žalovaná uhradila na účet uvedenej správcovskej spoločnosti celkovú sumu 14.406 euro titulom platieb za dodávku služieb spojených s užívaním predmetných nehnuteľností, ktorou správcovská spoločnosť disponuje na účte IBAN: SK51 1100 XXXX XXXX XXX XXXX.

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že žalobkyňa sa domáhala totožného neodkladného opatrenia aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/104/2019, pričom súd tomuto návrhu žalobkyne vyhovel uznesením zo dňa 10.12.2019 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej nakladať s prostriedkami na účte IBAN XXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX spoločnosti DOMA s.r.o.. Vo veci samej, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. 11C/90/2019 žalobkyňa žiadala vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 63.406 euro. Toto konanie vo veci samej súd zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu a nariadené neodkladné opatrenie v zmysle § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením zo dňa 30.06.2020, zrušil.

8. Následne sa žalobkyňa ďalšou žalobou, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 60C/14/2020 opätovne domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v sume 63.406 euro a súčasne nariadenia neodkladného opatrenia v totožnom znení a založenom na rovnakom skutkovom a právnom základe, ako v tomto súdnom konaní a predtým v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 11C/104/2019. Nakoľko v čase podania tohto opätovného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo neodkladné opatrenie nariadené v konaní 11C/104/2019 stále účinné, súd konanie o predmetnom návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, z dôvodu res iudicatae, uznesením zo dňa 24.02.2020 a v ostatnej čase tento návrh zamietol. Konanie vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 63.406 euro bolo neskôr uznesením zo dňa 04.08.2020 zastavené, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany pri bezprostrednom ohrození práva. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, a to i napriek okolnosti, že sporné právo doposiaľ nebolo právoplatne priznané, avšak za predpokladu, že je aspoň osvedčená jeho danosť. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia možno zároveň dospieť k záveru, že pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení jeho navrhovateľa, ale je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti. Zároveň tieto tvrdenia umožňujú súdu prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladne ochrana a tiež záver o potrebe úpravy pomerov, resp. o dôvodnosti obavy zo zmarenia exekúcie a povinný ich je súdu osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zákon uvádza dva dôvody, kedy môže súd nariadiť neodkladné opatrenie a to: 1) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo 2) ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom uvádza len demonštratívny výpočet uplatnenia tohto inštitútu, čo v praxi znamená, že súd za splnenia stanovených zákonných podmienok môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenia (iného obsahu, druhu), ako je uvedené v § 325 ods. 2 C.s.p.. Zároveň súd musí uvážiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla niekomu neprimeraná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a opätovne len v záujme sledovaného cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (novoupravené pomery) nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúc vymedzené zákonné a ústavné limity.

12. Súd mal v danom prípade za osvedčené, že žalobkyňa je vlastníčkou predmetných nehnuteľností a že toto vlastníctva nadobudla titulom dobrovoľnej dražby zo dňa 19.06.2015. Žalobkyni ako vlastníčke nehnuteľností vznikla podľa zákona č. 182/1993 Z. z. povinnosť uhrádzať platby za dodávku služieb spojených s ich užívaním. Uvedenú povinnosť si žalobkyňa plnila, čo mal súd osvedčené výpismi z bankového účtu, keď poukazovala platby v prospech účtu správcovskej spoločnosti DOMA s.r.o., IČO: 35 828 447, a to aj napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti neužívala, nakoľko ich žalovaná ako pôvodná vlastníčka dobrovoľne nevypratala. Súd mal rovnako za osvedčené, že v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka sa žalovaná tým, že užívala predmetnú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu, od momentu výkonu dražby dňa 19.06.2015 bezdôvodne obohacovala na úkor žalobkyne tým, že žalobkyne neumožnila vykonávať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré nadobudla v dražbe do vlastníctva. Na základe týchto skutočností mal súd osvedčenú existenciu nároku žalobkyne voči žalovanej z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

13. Zároveň mal súd za osvedčené to, že platby za dodávku služieb spojených s užívaním predmetných nehnuteľností hradila aj samotná žalovaná spolu v sume 14.406 euro, a to v prospech účtu správcovskej spoločnosti DOMA s.r.o., IČO: 35 828 447.

14. Podstatou navrhovaného neodkladného opatrenia v danej veci je ochrana vyššie osvedčeného nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovanou a za tým účelom odvrátenie obavy, aby žalovaná nakladala s finančnými prostriedkami, ktoré poukazovala na účet správcovskej spoločnosti, v celkovej sume 14.406 euro, čomu malo zabrániť navrhované neodkladné opatrenie. V

tejto súvislosti súd uvádza, že podľa § 8 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. je majiteľom účtu, na ktorý boli žalovanou poukázané peňažné prostriedky, sú vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu, pričom podľa tohto istého zákonného ustanovenia je príslušný disponovať s finančnými prostriedkami na tomto účte a vykonávať k tomuto účtu práva a povinnosti vkladateľa výlučne správca. Potom za daného právneho stavu, žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenia, ktorým sa má žalovanej zakázať nakladať s peňažnými prostriedkami na účte správcovskej spoločnosti je nevykonateľné, nakoľko podľa zákona č. 182/1993 Z.z. s prostriedkami na účte správcovskej spoločnosti žalovaná disponovať nemôže. Toto oprávnenie patrí výlučne správcovi - spoločnosti DOMA s.r.o., IČO: 35 828 447 a preto žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie, nie spôsobilé vyvolať ňou zamýšľaný právny následok spočívajúci v zákaze žalovanej nakladať s týmito peňažnými prostriedkami za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právo nakladať s peňažnými prostriedkami na predmetnom účte žalovanej nepatrí a preto nemožno výkon takéhoto práva vo vzťahu k žalovanej ani zakázať. Zároveň nemožno žalovanej priznať ani práva majiteľa k predmetnému účtu, keďže nie je vlastníčkou bytu alebo nebytového priestoru v danom bytovom dome, na základe čoho možno uzavrieť, že žalovaná nedisponuje žiadnymi právami vo vzťahu k predmetnému bankovému účtu, či už ako majiteľ alebo disponent, a preto jej nemožno žiadnym spôsobom zakázať tieto neexistujúce práva vykonávať.

15. Odhliadnuc do uvedených záverov, pre ktoré súd nemohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a napriek tomu, že žalobkyňa osvedčila existenciu nároku voči žalovanej, ktorého ochrany sa týmto opatrením domáha, žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť tvrdenej obavy zo zmarenia budúcej exekúcie doposiaľ spornej pohľadávky (žalovaného nároku o vydanie bezdôvodného opatrenia). Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdila a ani neosvedčila také skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol skonštatovať, že správanie žalovanej zakladá predpoklad možného budúceho ohrozenia exekúcie pohľadávky žalobkyne. Žalobkyňa len stroho konštatovala, že žalovaná nedisponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov a je insolventná, avšak len zo žalobkyňou opísaných skutočností v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalovaná bola schopná na účet správcu zložiť sumu 14.406 eur, čo nesvedčí o jej nemajetnosti. Zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti bude týmito finančnými prostriedkami aj reálne disponovať, na základe čoho môže žalovaná dobrovoľne uhradiť žalobkyňi predmetnú pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenia.

16. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a dôvody - nevykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia a neosvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie, súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. V zmysle citovaného ustanovenia súd o náhrade trov konania v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodoval, nakoľko o trovách konania bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí vo veci samej, na základe výsledku konania (§ 255 C.sp.), príp. podľa procesného hľadiska (§ 256 C,s,p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania