

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202114
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5316202114.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: L. L., L., I. XX. XX. XXXX, Z. W. XXX, XXX XX Č., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovaným: 1/ V. Q. (W. F. B.), X/ F. Z. N., X/ T. O., X/ O. O., X/ G. O.Á. (L. N.), X/ G. O. (L. Č.), žalovaní 1/ až 6/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 7a/ W. O., I. XX. X. XXXX, Z. N. X, XXX XX W. F. Xb/ F. N., L. O., I. XX. XX. XXXX, Z. M.X. R. XXXX/XX, XXX XX O. I. G., (žalované v rade 7a/ a 7b/ ako právne nástupkyne po pôvodnom žalovanom v rade 7/ V. O., I. X. X. XXXX, E. X. X. XXXX, I. Z. XXX XX M. XXX), o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 24. 03. 2016 po pripustení zmeny žaloby Uznesením Okresného súdu Čadca vyhlásenom na pojednávaní dňa 16. 05. 2017, sa žalobca domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie M., a to CKN č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 433 m², prikázania nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu, uloženia povinnosti žalobcovi vyplatiť žalovanému 1/ sumu 324,75 €, žalovanému 2/ sumu 36,08 €, žalovanému 3/ sumu 205,97 €, žalovanému 4/ sumu 121,78 €, žalovanej 5/ sumu 72,16 €, žalovanej 6/ sumu 118,77 €, všetkým na účet SPF Bratislava, žalovanej 7a/ sumu 28,86 € a žalovanej 7b/ sumu 28,86 €.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením sp. zn. 7 Cdo 241/2018 zo dňa 29. 04. 2020 Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 28. marca 2018 sp.zn. 8Co 291/2017 a Rozsudok Okresného súdu Čadca zo 16. mája 2017 č. k. 7C 62/2016-88 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie.

3. Podaním doručeným súdu dňa 29. 06. 2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že medzičasom sa pomery na liste vlastníctva zmenili, pretože žalobca musel pristúpiť k iným spôsobom vysporiadania predmetnej nehnuteľnosti a z tohto dôvodu už na žalobe netrvajú.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 262 ods. 1. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a vzal žalobcu v celom rozsahu späť. Žalovaní napriek výzve súdu neuviedli žiadne vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán zavinila zastavenie konania a ani žiadna zo strán si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Čadci, písomne (§ 357 písm. n) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.