

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/115/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202710  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420202710.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. a otec - U., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 14.7.2020 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým počas letných prázdnin roku 2020. Návrh odôvodnila tým, že styk otca s maloletým bol upravený rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.1.2019 č.k. 20CoP/69/2018-209 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin v každom roku od 1.7. od 9.00 hod. do 10.7. do 18.00 hod., od 20.7. od 9.00 hod. do 30.7. do 18.00 hod., od 10.8. od 9.00 hod. do 20.8. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky. Syn je od narodenia veľmi citlivé a bystré dieťa, je vnímavý, citlivý na hluk a má rád systematickosť a predvídateľnosť. Veľmi citlivo reaguje na nespravodlivosť, potláčanie emócií a faloš, je citlivý aj na porušovanie dohôd a pravidiel a na zmeny sa v porovnaní s inými deťmi podstatne dlhšie adaptuje. V praxi sa osvedčil so synom trepezlivý a nenásilný prístup. Sťažovaná adaptácia na zmeny a problém s akceptovaním autoritatívneho spôsobu komunikácie je prítomná dodnes. Komunikácia s otcom je náročná, pri odovzdávaní syna jej otec neposkytuje ani základné informácie o synových fyziologických prejavoch. Otec nerozoznáva príznaky zhoršeného psychického a zdravotného stavu dieťaťa, resp. neinformuje ju o nich. Posledný pobyt syna v otcovej domácnosti pred nástupom na prvý prázdninový blok v roku 2020 sa uskutočnil v dňoch 20. a 21.6.2020. Pri nástupe na styk syn žiadal o večerný návrat domov, ale otec mu návrat neumožnil. Prenocoval teda u otca a podľa vlastných slov „nevedel na K. zaspať“. V nedeľu 21.6.2020 sa syn vrátil z pobytu od otca extrémne psychicky a fyzicky preťažený a aj po vyše 13-hodinovom spánku ho musela budiť do škôlky. Pred nástupom na prvý prázdninový blok požiadala otca, aby rešpektoval synove psychické a fyzické potreby a aby sa snažil o citlivý prístup. Dňa 1.7.2020 ju syn prosil, aby mohol spať v domácom prostredí, ale otec mu to neumožnil. Po návrate domov z prvého prázdninového bloku dňa 10.7.2020 syn vykazoval známky extrémnej únavy a v noci sa pocikal. Vzhľadom na synove prejavy má obavu, že nedostatok spánku môže viesť k prehĺbovaniu úzkostných prejavov. Otec často vedome ignoruje synove priania a jeho psychické a fyzické potreby. V prípade nutnosti prispôbiť styk, resp. upraviť ho z dôvodov na synovej strane (choroba, únava, psychický stav) ju otec opakovane a účelovo obviňuje z nabúravania styku, vyhráža sa jej alebo podáva neodôvodnené sťažnosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti a potrebu spánkovej hygieny maloletého, navrhla upraviť styk otca so synom počas zvyšku letných prázdnin 2020 tak, aby mal syn možnosť aspoň každú štvrtú noc vyspať sa v dostatočnom rozsahu v domácom prostredí. Žiadala teda upraviť styk otca s maloletým nasledovne: od 20.7. do 23.7.2020 od 10.00 hod. do 18.00 hod., od 24.7. do 27.7.2020 od 10.00 hod. do 18.00 hod., od 28.7. do 30.7.2020 od 10.00 hod. do 18.00 hod., od

10.8. do 13.8.2020 od 10.00 hod. do 18.00 hod., od 14.8. do 17.8.2020 od 10.00 hod. do 18.00 hod. a od 18.8. do 20.8.2020 od 10.00 hod. do 18.00 hod. K návrhu pripojila rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, fotografie maloletého dieťaťa ako aj mailovú komunikáciu s psychologičkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

2. Otec sa dňa 28.7.2020 k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril a uviedol, že maloletý je u neho vždy šťastný a spokojný a to či už počas školského roka, alebo počas prázdnin. Na ich spoločné stretnutia sa syn teší a keď má ísť naspäť domov k mame, tak sa veľmi často snaží vyjednávať o predĺžení spoločného času. Takto to bolo aj počas týchto letných prázdnin, keď ho syn prosil, že chce u neho prespať aj ďalšiu desiatu noc. Vysvetlil mu, že to nie je možné, pretože majú určený režim stretávania. Už na začiatku mu povedal, že keď by chcel spať doma, tak ho tam zoberie, ale nakoniec sa syn sám rozhodol, že bude spať u neho a veľmi sa z toho tešil. Sám počítal dni a noci strávené u neho. So synom majú spolu pestrý program, krásne zážitky a to aj počas týchto letných prázdnin, napriek nejstej situácii ohľadom Covid 19. V starostlivosti o syna počas toho, keď je s ním nemá žiaden problém, večer mávajú kľudový režim, v rovnakom čase majú večeru, kúpanie a v posteli rozprávku. Syn zaspáva spokojný a šťastný, v noci sa nebudí a ráno vstáva svieži. Stravuje sa pestro, chodievajú spolu na pikniky, prechádzky, bicyklujú sa, kúpu, člnujú a mnoho iného. K navrhovanému neodkladnému opatreniu uviedol, že z jeho pohľadu nie je na jeho vydanie najmenší dôvod a považuje to za ďalšiu schválnosť zo strany matky, čo mu je ľúto. Navyše ňou navrhovaná úprava styku počas leta je v rozpore s hlavnou pointou letného režimu, pretože 10-dňové bloky sú určené z toho dôvodu, aby bolo možné absolvovať aj niekoľkodňový výlet mimo H.. K vyjadreniu pripojil fotografie maloletého.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a s vyjadrením otca, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi a spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/244/2017, 25P/119/2018, 17P/54/2018 dospel súd k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v smere navrhovanom matkou. Matka nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by odôvodňoval jej tvrdenie, s výnimkou fotografií dieťaťa, ktoré však súd hodnotí ako dehonestujúce a hraničiace s nerešpektovaním ľudskej dôstojnosti maloletého (fotografie spiaceho a pocikaného dieťaťa). Podľa názoru súdu, je rozsah úpravy styku maloletého s otcom, tak ako je doteraz upravený na základe rodičovskej dohody, primeraný. Matka neosvedčila nevyhnutnosť rýchlej úpravy ani dôvodnosť svojho návrhu. Subjektívny dojem matky o realizácii styku a o nedostatočnosti „spánkovej hygieny“, nemôže byť podkladom na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.