

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5P/145/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202073  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6423202073.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX C. D., E., F., G. H., F. XXX a manžela navrhovateľky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., za účasti spoločného maloletého dieťaťa C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, takto

### rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky podané osobne na súde dňa 31.07.2023, na čl. 1 a nasl. súdneho spisu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (č.l. 1 a nasl. spisu).

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 a § 26 ods. 1 CMP, preto súd navrhovateľku uznesením č. k. 5P/145/2023-20 zo dňa 20.10.2023 vyzval na doplnenie a opravu návrhu a zároveň ju poučil ako má opravu vykonať, a poučil ju taktiež aj o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

10. Predmetné uznesenie bolo podľa priloženej doručenky (č.l. 28 rub spisu) doručené navrhovateľke dňa 06.02.2024. Navrhovateľka na uznesenie do dnešného dňa nereagovala.

11. V uznesení súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravila návrh a súčasne ju poučil o tom, ako má vykonať opravu, nasledovne.

12. Po preskúmaní návrhu na začatie konania, zistení a vytknutí jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je neúplný a absentujú v ňom podstatné náležitosti návrhu ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP. Navrhovateľka riadne neuviedla petit – jednoznačný a určitý rozsudochý návrh, ktorým mal súd manželstvo navrhovateľky s manželom rozviesť. Z návrhu musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha – jednoznačný rozsudochý návrh. Petit – rozsudochý návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je vždy potrebné, aby v petite boli presne označené subjekty (účastníci konania), ktorých manželstvo sa má rozviesť (uvedením ich mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska) a pri manželstve bolo uvedené, kedy a kde bolo manželstvo uzatvorené a zapísané. Navrhovateľka k návrhu nepripojila potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku s manželom.

13. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať návrh v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 C. s. p. (podľa ktorého musí byť z podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a v prípade, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ) a § 25 C. m. p. (návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 ods. 1 až 2 C. s. p. musí obsahovať aj označenie účastníkov konania, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradit odkazom na označené dôkazy, ale je potrebné skutkový stav, na základe ktorého sa navrhovateľ obracia na súd, pričom z tohto opisu dať konkretizovať skutkový stav a ustáliť predmet konania, teda musí byť jasné o čom a na základe čoho má súd rozhodnúť. Navrhovateľ k návrhu označí a pripojí listinné dôkazy. Pokiaľ by bolo pripojenie takýchto dôkazov spojené s nepomernými ťažkosťami, postačuje, aby ich navrhovateľ označil ako dôkazy na ktoré sa odvoláva a tie následne v prípade potreby zabezpečí súd s poukazom na § 35 C. m. p.. Čo sa týka petitu návrhu, toho ako navrhovateľ žiada rozhodnúť, postačuje, aby bolo z návrhu zjavné (z celého obsahu návrhu nepochybné) čoho sa navrhovateľ domáha. V zmysle § 133 ods. 1 C. s. p. sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Podľa ustanovenia § 136 C. s. p. ak je to možné, navrhovateľ uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu ďalšieho účastníka konania a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe). Návrh musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

12. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu navrhovateľky spočívajúca v absencii uvedených podstatných náležitostí návrhu predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľky zo dňa 19.06.2023, doručený súdu dňa 22.06.2023, odmietol.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

- 1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).
- 2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).