

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010076
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. augusta 2020 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná: ml. D. U.Á., nar. XX. XX. XXXX T. U. U., trvale bytom Y. XXX, K. S., občianka SR,

je vinná, že

dňa 20. 03. 2006 asi o 00.15 h vo Veľkom Krtíši na ulici P. O. Hviezdoslava neďaleko pohostinstva „Sandokan“ za zdravotným strediskom po predchádzajúcej vzájomnej dohode ml. D. U., J. G. D., ml. J. Ď. a J. X. prišli k J. T., nar. XX. XX. XXXX, ktorý tam pred nimi spadol na zem a následne mu odcudzili veci, ktoré mal pri sebe a to mobilný telefón zn. SIEMENS typ CX 65, so SIM kartou na tel. číslo XXXX XXX XXX v hodnote najmenej 132,78 € (4 000,- Sk), čiernu koženú peňaženku v hodnote 6,64 € (200,- Sk) v ktorej mal občiansky preukaz, vodičský preukaz, bankomatovú kartu VÚB, finančnú hotovosť vo výške 19,92 € (600,- Sk), kartu bonus Slovaft, BILLA kartu a osobné doklady zo zamestnania, následne ml. J. Ď. dala platobnú kartu VÚB ml. A. Ď. G. ml J. R. s tým, aby išli vybrať z účtu peniaze, po čom ml. A. Ď. G. J. J. R. spoločne dňa 20. 03. 2006 asi o 06.40 h vo Veľkom Krtíši na ul. Nemocničnej pri nemocnici prišli k bankomatu VÚB a vložili kartu do bankomatu, zadali PIN kód, avšak k výberu finančnej hotovosti nedošlo, nakoľko táto karta bola zablokovaná, pričom mobilný telefón so všetkými dokladmi boli J. T. vrátené a takýmto konaním bola J. T., Q. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. X., I. L. Š. XX spôsobená škoda za odcudzenú peňaženku a peniaze vo výške 22,57 € (680,- Sk),

teda

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,
- spoločným konaním si neoprávnene zaobstarali platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú, prechovávali ju a poskytli inému,

čím spáchala

- prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 98 písm. a) Tr. zák. súd u obžalovanej podmienčne upúšťa od potrestania.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. určuje obžalovanej skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 08. 01. 2020 na ml. DZ. U., ml. G. D., ml. J. Ď., ml. A. Ď., J. X. a ml. J. R. (ďalej:“ ml. D. U. a spol.“) obžalobu, ktorou ich viní, že skutkami vymedzenými v nej sa mali dopustiť trestnej činnosti ako právne kvalifikuje v obžalobe.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/3/2020-296 z 19. 03. 2020 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvinenej ml. D. U., nar. XX. XX. XXXX vylúčená na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19. 03. 2020.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

Na hlavnom pojednávaní 13. 08. 2020 na návrh prokurátorky bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná výpoveď obžalovanej mladistvej z prípravného konania. Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. boli prečítané výpovede: svedka - poškodeného J. T., svedkyne J. Ď., svedkyne P. U. a svedkyne T. S. z prípravného konania. Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. bol prečítaný znalecký posudok č. 36/2016 znalkyň MUDr. Edity Rovderovej, Ivety Mikulášovej a PhDr. Anny Lehotskej na obž. ml. D. U.. Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy preukazujúce jej protiprávne konanie a hodnotiace osobu mladistvej obžalovanej.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V spojitosti s vytýčením termínu hlavného pojednávania boli strany vyzvané podľa § 240 ods. 3 Tr. por. na označenie dôkazov, ktoré navrhujú vykonať na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom. Keďže po vykonaní dôkazov navrhnutých obžalobou na hlavnom pojednávaní 13. 08. 2012 strany iné návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019 rovnako ako v ods. 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok, alebo elektronické peniaze, alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty, alebo predmet spôsobilý plniť takúto funkciu na účel použiť ju ako pravý, alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Pri skutkovej podstate trestného činu (§ 212 ods. 2 Tr. zák.) z hľadiska objektívnej stránky sa predpokladá prisvojenie cudzej veci tým, že dôjde k jej zmocneniu sa za predpokladu, že k tomuto konaniu dôjde jedným z ďalších spôsobov alebo za ďalších okolností uvedených v písmenách a) - f) citovaného ustanovenia, a to bez ohľadu na výšku spôsobenej škody. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie.

Trestný čin neoprávneneho vyrobienia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty pozostáva z dvoch základných skutkových podstát (ods. 1 a ods. 2 cit ustanovenia

zákona). Subjektívna stránka spočíva vždy v úmyselnom zavinení. Tento trestný čin je ohrozovacím trestným činom. Vyššie uvedeným konaním totiž ešte nedochádza ku vzniku škody. Ku škode môže dôjsť až následným spáchaním poruchového trestného činu, ktorého sa páchatel dopustí použitím platobného prostriedku, inej platobnej karty a pod.

Podľa obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš sa mala ešte v tom čase mladistvá D. U. spoločným konaním s ml. G. D., ml. J. Ď., J. X. a ml. A. Ď. a ml. J. R. dopustiť prečinu krádeže a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty. V záverečnej reči prokurátorka navrhla obžalovanú uznať vinnou podľa obžaloby a uložiť jej trest odňatia slobody pri aplikovaní ukladania trestu mladistvému na spodnej hranici, eventuálne podmiennečne upustiť u nej od potrestania s určením primeranej skúšobnej doby podľa § 101 Tr. zák. Čo sa týka náhrady škody, nenavrhol v konaní rozhodovať o škode. Obhajkyňa navrhla obžalovanú spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. c) Tr. por. s poukazom na značnú dĺžku vedeného trestného konania. Vina obžalovanej z pohľadu vykonaných dôkazov nebola jednoznačne preukázaná. V tomto prípade platí zásada „in dubio pro reo“ a tú treba aplikovať.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že bola to obžalovaná, ktorá spoločným konaním s ostatnými spoluobžalovanými G. D., J. Ď., J. X., A. Ď. G. J. R. sa dopustili na poškodenom J. T. trestného činu krádeže, keď mu odcudzili finančnú hotovosť, osobné doklady a platobnú kartu s ktorou sa neúspešne pokúšali o výber finančnej hotovosti z jeho účtu. Obžalovanú z protiprávneho konania usvedčujú najmä výpoveď poškodeného J. T. zo dňa 08. 06. 2006, ktorý uviedol, že otca obžalovanej pozná a tento prišiel za ním a priniesol mu doklady, ktoré mu boli odcudzené pri páchaní činu dňa 20. 03. 2006. Rovnako usvedčujúca vyznieva aj výpoveď spoluobžalovanej J. X., predtým Š., zo dňa 30. 08. 2006, ktorá uviedla, že boli to D., J. G. G., ktoré sa zohýnali nad ležiacim poškodeným a prehľadávali ho po vreckách. Aj ďalšia spoluobžalovaná G. D., predtým U., pri výsluchu dňa 21. 02. 2007 uviedla, že konali všetky spoločne a že pri výbere peňazí z bankomatu bola aj D.. Súd vyhodnotením dôkazov jednotlivo i v ich súhrne dospel k tomu záveru, že všetci obžalovaní konali po vzájomnej dohode, keď sa rozhodli okradnúť poškodeného J. T. v úmysle zabezpečiť si finančné prostriedky a tieto si medzi sebou rozdeliť a minúť. Súd preto obžalovanú uznal vinnou podľa skutku obžaloby, nakoľko je tu reťazec priamych a nepriamych dôkazov, ktoré ju usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti tak, ako uvádza obžaloba.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zák., súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák., za podmienok uvedených v § 98 môže súd podmiennečne upustiť od potrestania mladistvého, ak považuje za potrebné počas určenej doby sledovať správanie mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák., pri podmiennečnom upustení od potrestania súd určí skúšobnú dobu až na jeden rok. Zároveň môže mladistvému uložiť primerané obmedzenia a povinnosti uvedené v § 51 ods. 3-4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život; spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl nahradil škodu, ktorú spôsobil.

Obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti ako mladistvá. Do jej spáchania ako aj potom viedla riadny život. Aj keď obhajoba poukázala na značnú dĺžku vedeného trestného konania, je treba pripomenúť, že už v čase prerušenia trestného stíhania obžalovanej uznesením zo dňa 31. 08. 2006 existoval dôvod

pre ktorý nebolo možné v trestnom stíhaní pokračovať (neprítomnosť práve obv. G. U.) a poškodeného. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ boli spôsobené preťahy v konaní, zavinila ich práve obžalovaná, preto nemožno na ne aplikovať Chartu základných práv Európskej únie, články 47 a 48, ktoré zakotvujú práva obvineného na spravodlivý proces a ktoré sú implementárnou súčasťou trestných noriem účinných na území Slovenskej republiky. Z odôvodnenia uznesenia zo dňa 31.08.2006 sa potvrdzuje, že sa nepodarilo zabezpečiť účasť obvinenej G. U. na výsluchu a to ani cestou vecne a miestne príslušného OO PZ, pričom už v tom čase sa v mieste trvalého pobytu nezdržovala (tak je tomu aj teraz) a zdržiavala sa na neznámom mieste so svojou matkou. Z uvedeného dôvodu nebolo možné prihliadnuť na návrh obhajoby a oslobodiť obžalovanú spod obžaloby. Na strane druhej, ale súd prihliadol na celkové vedenie života obžalovanou, závažnosť skutku a prevýchovu obžalovanej, ktorú možno dosiahnuť aj podmieneným upustením od potrestania s určením primeranej skúšobnej doby. Za aplikácie ukladania trestov mladistvej osobe, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).