

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38Csp/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119276695  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:6119276695.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliášino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 01 435 400 konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO: 47 255 773, konajúci prostredníctvom JUDr. Jiřího Šmída, advokáta, proti žalovanému: G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., o zaplatenie 600,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 550,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 550,- Eur od 25.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 84% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.04.2019, domáhal zaplatenia sumy 600,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 600,- Eur od 25.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradeného úveru.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176 (ďalej len „Home Credit“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 25.01.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému úver vo výške 600,- Eur. Žalovaný si peňažné prostriedky požičal na nákup tovaru - telefón Samsung Galaxy S6 32GB biely SK. Peňažné prostriedky vo výške 600,- Eur boli poukázané priamo na účet predajca tovaru. Žalovaný sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 24 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená zmluva, t.j. 15.03.2016, a posledná splátka bola splatná 25 mesiacov po uzatvorení zmluvy t.j. 15.02.2018. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve samotnej a zároveň poplatok za vedenie účtu. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 600,- Eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa v zmysle úverových podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere, úver dňa 20.07.2016 zosplatnil. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 0,- EUR. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018, došlo s účinnosťou ku dňu 24.08.2018 k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z titulu zmluvy o úvere zo spoločnosti Home Credit na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.08.2018. Žalovaný

súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému je zo dňa 22.03.2019. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje len nesplatenú istinu, poníženu o platby žalovaného, t.j. 600,00 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% z istiny 600,00 EUR od prvého dňa nasledujúceho dňa účinnosti postúpenia pohľadávky t.j. od 25.08.2018 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 06.05.2019 platobný rozkaz sp. zn. 36Up/527/2019, ktorý sa ale žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bola vec postúpená Okresnému súdu Trnava podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.01.2016 právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytol žalovanému sumu 600,- Eur na financovanie kúpy tovaru - mobilného telefónu Samsung Galaxy S6 32 GB za kúpnu cenu 659,- Eur s akontáciou v sume 59,- Eur. Peňažné prostriedky vo výške 600,- Eur boli poukázané priamo na účet predajca tovaru. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 25,- Eur na 24 mesiacov, celková čiastka na splatenie bola v sume 600,- Eur, RPMN 0%, priemerná hodnota RPMN 29,89%, prvá splátka bola splatná dňa 15.03.2016 a posledná 15.02.2018. Žalovaný podľa nesporného tvrdenia žalobcu nezaplatil na predmetný úver žiadnu sumu. Výzvou zo dňa 20.07.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celého úveru v lehote 15 dní od spisania výzvy. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 15.08.2018 a Oznámením zo dňa 27.08.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie jeho pohľadávky na právneho nástupcu (žalobcu). Predžalobnou výzvou zo dňa 22.03.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 54a OZ v znení účinnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 879v OZ v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Zmluvný vzťah sporových strán založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona č. 129/2010 Z. z. a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali, nakoľko žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania a právny predchodca žalobcu ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania.

19. Žalobca sa v konaní domáha zaplatenia rozdielu medzi poskytnutou sumou z titulu zmluvy o úvere vo výške 600,- Eur a zaplatenými splátkami vo výške 0,- Eur, t. j. len nesplatenej istiny vo výške 600,- Eur a zároveň sa domáha zaplatenia úroku z omeškania, ale až odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávok, pričom v čase postúpenia bol celý úver splatný.

20. Súd mal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatnenú v spore voči žalovanému postúpením podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ. Listom zo dňa 27.08.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

21. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovanému bol zo strany právneho predchodcu žalobcu dňa 25.01.2016 poskytnutý úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 600,- Eur. Nakoľko žalovaný bol v spore pasívny, súd mal za nesporné skutkové tvrdenia žalobcu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením splátok, ktoré neuhradil riadne a včas a že žalovaný na predmetný úver neuhradil žiadnu sumu.

22. S poukazom na dátum podania žaloby (dátum začatia konania) súd skúmal aplikujúc ustanovenie § 54a OZ v spojení s ustanovením § 879v OZ i rozsah premlčania práva žalobcu. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach, tak ako tomu bolo v tu prejednávanvej veci. V takom prípade môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou v zmysle dohody účastníkov zmluvy. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba plynie samostatne odo dňa ich splatnosti (§ 103 OZ).

23. K výkladu ustanovenia § 103 OZ súd dáva do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/261/2017-51 zo dňa 23.01.2018, v ktorom odvolací súd vyslovil záver, že „...podľa § 103 OZ, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ust. § 101 OZ špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od

všeobecného. Podľa vety prvej ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 OZ).

24. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že nárok žalobcu nie je možné priznať v celom rozsahu v časti premlčaných splátok úveru, keďže ide o právo vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré nie je možné v zmysle § 54a OZ bez ďalšieho vymáhať. Keďže ustanovenie § 54a OZ nadobudlo účinnosť 05.12.2018, je nevyhnutné ho ex offo aplikovať na všetky konania začaté po jeho účinnosti vrátane tejto veci. V prejednávanej veci bolo medzi veriteľom a dlžníkom dohodnuté plnenie v splátkach, v zmysle § 103 OZ začala plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok (trojročná) odo dňa ich splatnosti, t.j. od 15. dňa v mesiaci, a to bez ohľadu na predčasné zosplatenie úveru. Z uvedeného vyplýva, že premlčané boli všetky neuhradené splátky splatné 3 roky pred podaním žaloby (26.04.2019), konkrétne všetky neuhradené splátky splatné do 15.04.2016, vrátane. Veriteľ nemôže vyhlásením mimoriadnej splatnosti spôsobiť neskoršiu splatnosť už pred tým splatných splátok, a to s poukazom na ustanovenie § 103 OZ, ktoré jednoznačne pri úprave premlčania určuje, že v prípade dohodnutia plnenia v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V prípade splátok splatných dňa 15.04.2016 a skôr bola teda žaloba podaná až po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§ 103 prvá veta OZ v spojení s §100 ods. 1 a § 101 OZ). Do dátumu 15.04.2016 vrátane mal žalovaný zaplatiť na splátkach sumu 50,- Eur (2 splátky x 25,- Eur; splatné dňa 15.03.2016 a dňa 15.04.2016). Žalovaný na úver neuhradil ani jednu splátku. Z uvedeného vyplýva, že sú premlčané splátky úveru v sume celkom 50,- Eur, ktoré nemožno žalobcovi v zmysle vyššie citovaných ustanovení priznať, pre ich nevymáhateľnosť. Uvedenú sumu nároku žalobcu nemožno pritom priznať vrátane príslušenstva pohľadávky, keď v prípade nepriznania istiny z dôvodu premlčania nároku, nie je možné priznať ani k istine príslúchajúce príslušenstvo ako akcesorický nárok.

25. Ako už súd uviedol, v prejednávanom prípade súd nemohol žalobcovi priznať nárok na zaplatenie premlčaných splátok vo výške 50,- Eur. Keďže žalovaný z poskytnutého úveru vo výške 600,- Eur nezaplatil žiadnu sumu (0,- Eur) a sumu 50,- Eur nemožno z úveru vymáhať, súd mu vo výroku I. rozsudku uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi (ktorý je z dôvodu postúpenia pohľadávky v konaní aktívne vecne legitimovaný) zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 550,- Eur (600,- Eur - 50,- Eur) a vo zvyšku žalobu vo výroku II. rozsudku ako nedôvodnú zamietol.

26. Pretože sa žalovaný s peňažným plnením dostal do omeškania, súd mu uložil tiež povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy priznanej istiny 550,- Eur od 25.08.2018, keď úver sa stal v celom rozsahu splatný dňa 15.02.2018 splatnosťou poslednej splátky, keďže žalobca súdu nepreukázal dodržanie postupu podľa § 53 ods. 9 OZ. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania v aplikovateľnom znení, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca tak má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne (t. j. 5% + 0,00%), nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 16.02.2018 bola 0,00 %. Keďže žalobca žiadal priznať nárok na úrok z omeškania až odo dňa 25.08.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, súd viazaný nárokom žalobcu uplatneným v žalobe mu ho tak priznal.

27. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnejšiemu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu zodpovedajúcom jeho úspechu v konaní. Žalobca sa žalobou domáhal priznania sumy istiny 600,- Eur, priznaná mu bola suma 550,- Eur, čo predstavuje úspech žalobcu 92%, ktorému zodpovedá

úspech žalovaného 8%, a teda čistý úspech žalobcu predstavuje 84%. Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol výnimočne postupovať v zmysle § 257 CSP a nepriznať náhradu trov konania žalobcovi, keď ani žalovaný žiadny takýto dôvod neuviedol. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).