

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201215
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220201215.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu P. T. D., H.. XX. XX. XXXX, C. Z. X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Šimovou, LL.M., advokátkou so sídlom M. Rázusa 32, Lučenec, proti žalovanému Z. Q. E., H.. XX. XX. XXXX, C. D. XX/X, F., o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť umožniť mu prístup na pozemok parc. reg. „C“ na LV č. XXXX parc. č. XXX/X, trvale trávnatý porast o výmere 10 144 m² nachádzajúceho sa v k. ú. Z., Obec Z., Okres N. E., za účelom prechodu a prejazdu motorovými vozidlami po pôvodnej poľnej ceste, ktorá sa nachádzala pozemku parc. reg. „E“ par. č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXX v k.ú. Z., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci žaloby o riadenie vecného bremena.

2. Návrh zdôvodnil tým, že okrem iných je výlučným vlastníkom pozemkov v k.ú. Z. zapísaných na LV č. XXXX ako parc. reg. „C“, parc. č. XXX/X trvale trávnatý porast o výmere 10 144 m², parc. č. XXX/X lesný pozemok o výmere 2 360 m², parc. č. XXX/X trvale trávnatý porast o výmere 158 m² pod B1 v 1/1. Tieto pozemky ležia tesne za usadlosťou S. vedenej na pozemku parc. č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX parc. reg. „C“ ako zastavaná plocha a nádvorie vo vlastníctve pod B1 A. E. B. P. E. v podiele 1, pod B2 P. E. v podiele 1. Poukázal na to, že medzi ním a P. E., došlo dňa 12.12. 2017 k Dohode o zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vypořádání č. N 46/2017, Nz 54562/2017, V2025/2017 zo dňa 04. 01. 2017, a to na základe vypracovaného geometrického plánu, ktorý môže súdu predložiť k nahliadnutiu a na ktorý vynaložil nemalé náklady. Účelom tejto dohody bolo predísť sporom o užívanie nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve medzi ním a P. E., matkou žalovaného 1/. Na základe rozsiahlej delby nemali v budúcnosti vzniknúť žiadne spory medzi ním a P. E. ako aj žalovaným 1/. Ďalej uviedol, že v tesnej blízkosti usadlosti sa nachádzala poľná cesta, ktorá však ležala na pozemku parc. reg. „E“ parc. č. XXX/X trvale trávnatý porast o výmere 96 280 m² na LV č. XXX vo vlastníctve Q. E.. Poľnou cestou, ktorá bola na pozemku parc. č. XXX/X bol jediný možný prístup na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve ktoré vyššie špecifikoval, iný prístup k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, vzhľadom na členitosť terénu (strmý svah) nie je. Poľnú cestu navrhovateľ využíval viac ako 10 rokov bez akéhokoľvek narušenia od pôvodných vlastníkov. Terajší vlastník parc. č. XXX/X v podiele 7/8 postupne skúpil podiely ostatných spoluvlastníkov kúpnyimi zmluvami a dedením, a v roku 2019 mu zamedzil prístup po poľnej ceste k jeho pozemkom. Na začiatok poľnej cesty dal kovové zábradlie, poľnú cestu rozorol, čím mu znemožnil akýkoľvek prístup k jeho nehnuteľnostiam. Zdôraznil skutočnosť, že okrem vyššie označených pozemkov vlastní rozsiahly lesný pozemok zapísaný na LV č. XXXX ako parcela č. XXX/X o výmere 220 625 m² v podiele 1/1. V lese je potrebné podľa plánu starostlivosti o les hospodáriť, mať k lesu prístup, aj v prípade požiaru, resp. inej živelnnej pohromy, čo je v súčasnej dobe znemožnené postupom žalovaného 1/, ktorý mu prístup k majetku zamedzil, resp. znemožnil. Vlastníčka usadlosti S. P. E., zast.

advokátom A.. Z. F., ho vyzvala listom č. NC 158/2018 z 30. 04. 2019, aby s ňou pozemky vysporiadal, a to sčasti delbou, sčasti aby jej svoje pozemky odpredal a za to zabezpečí súhlas vlastníka Q. E. na bezproblémové užívanie poľnej cesty na pozemku parc. č. XXX/X za účelom zvozu / vývozu drevnej hmoty z jeho pozemkov s vynechaním okrajovej časti parcely z poľnohospodárskej činnosti, aby bolo možné parcelu využívať ako komunikáciu / cestu. Z uvedených skutočností jasne vyplýva, že žalovaný 1/ bez akýchkoľvek vážnych dôvodov zničil prístupovú cestu na pozemky v jeho vlastníctve a ultimátnymi požiadavkami, ktoré v liste A.. Z. F., uviedla matka žalovaného P. E., je cieľom ho prinútiť, aby sa vzdal časti svojho majetku pre P.Ó. E.. Hrozí mu bezprostredná majetková ujma, pretože nemôže hospodáriť na svojich poľnohospodárskych a lesných pozemkoch a zároveň hrozí všeobecné ohrozenie v prípade živeľnej pohromy alebo požiaru.

3. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami, navrhovateľ predložil výpis z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, LV č. XXX pre katastrálne územie a obec Z. na č. l. 11-14, katastrálnu mapu na č.l. 18, 24, list advokáta A.. Z. F. na č. l. 23, fotodokumentáciu z ohliadky na č. l. 15, 38, geometrický plán č. 190/2017 zo dňa 12. 07. 2017 na č. l. 38, Dohodu o odovzdaní nehnuteľnosti ukončení nájomného vzťahu zo dňa 25. 05. 2016 na č. l. 16 - 18, Evidenciu obhospodarovateľov lesa zo dňa 23. 05. 2018 na č. l. 19, Dohodu o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní zo dňa 12. 12. 2017 na č. l. 20-22.

4. Súd vykonanou lustráciou predchádzajúcich konaní zistil, že na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/23/2020 prebiehalo konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ dožadoval neodkladného opatrenia s rovnakým obsahom a na základe totožných právnych dôvodov ako v predmetnom konaní. Z obsahu pripojeného spisu veci sp. zn. 2C/23/2020 vyplýva, že Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 2C/23/2020-16 zo dňa 25. 06. 2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože navrhovateľ nepreukázal, že s predmetnými lesnými pozemkami hospodári, nepripojil Dohodu o zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vypořiadaní ani geometrický plán, na ktorý sa odvolával v návrhu a súd nemohol posúdiť obsah listín a osvedčenie nároku. Ďalej uviedol, že sporné pozemky neboli identifikované parc. číslami a navrhovateľ nepreukázal, že žalovaný by zamedzil prístup k jeho pozemkom. Ďalej z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd zamietol návrh z dôvodu nevykonateľnosti petitu, pretože nebola nešpecifikovaná časť pozemku, parc. reg. „E“, parc. č. XXX/X, po ktorej žiadal navrhovateľ umožniť prístup. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17. 07. 2020.

5. Podľa § 329 ods. 3 zák. č. 160/2015 Civilný spor poriadok (ďalej len „CSP“); ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

6. Podľa § 230 CSP; ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP; ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Na základe citovaných zákonných ustanovení vyplýva a ustálenej súdnej judikatúry vyplýva, že pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností oproti stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania o predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej pre nový návrh, ktorým sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáha nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú a vadu konania, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti v každom štádiu konania a vedie ku zastaveniu súdneho konania.

9. So zreteľom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je daný dôvod na zastavenie konania, pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Navrhovateľ v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 11C/23/2020 sa domáha vydania neodkladného opatrenia s totožným obsahom, na zhodnom skutkovom základe a z rovnakých právnych dôvodov ako vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/23/2020, v ktorej bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia právoplatne zamietnutý. Porovnaním oboch návrhov v označených konaniach je zistiteľné, že sa jedná

o totožné návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia voči totožnému žalovanému. Okrem odlišného dátumu vyhotovenia oboch návrhov je zrejmé, že navrhovateľ v rámci nového návrhu v petite použil upravenú formuláciu a uviedol: „... po pôvodnej poľnej ceste, ktorá sa nachádzala na pozemku registra E ...“, oproti predchádzajúcemu zneniu: „... po časti pozemku parcely registra E ...“. V novom návrhu doplnil označenie dôkazov (dôkaz č. 5 - č. 9). Uvedené podľa súdu nemá žiadny vplyv na záver, že ide o prekážku rei iudicatae. Aj keď nejde o absolútnu zhodu petitu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 24. 07. 2020 je potrebné posúdiť ako návrh na uloženie rovnakej povinnosti žalovanému (bez ohľadu na formuláciu). Podstatné bolo návrh posudzovať výlučne vzhľadom na skutkové okolnosti danej veci a prípadnú zmenu, ktorá je jediná významná z hľadiska § 329 ods. 3 CSP pre posúdenie prekážky rei iudicatae. Z návrhu, ktorý bol súdu doručený navrhovateľom len týždeň po právoplatnosti rozhodnutia súdu o predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevyplývajú žiadne nové skutkové okolnosti, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre vydanie nového neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24. 07. 2010 je evidentné, že navrhovateľ uvedeným spôsobom reagoval na závery (pre neho nepriaznivé) vyjadrené v zamietajúcom uznesení Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/23/2020-16 zo dňa 25. 06. 2020, čo však mal odvolaním, ktoré voči označenému uzneseniu v zákonnej lehote nepodal.

10. Keďže právoplatné uznesenie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicatae (prekážku právoplatne rozhodnutej veci) pre nový návrh s totožným obsahom, podaný z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie, súd konanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal neodkladného opatrenia bez podania žaloby vo veci samej, zastavil.

11. Súd o trovách konania rozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Keďže navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnutej zastavenie konania. Žalovanému preukázateľne nevznikli žiadne trovy konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).