

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339337
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120339337.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne: M. I., G.. XX. XX. XXXX, E. K. P. XXX/XX, XXX XX K. K., štátny občan SR, v konaní zast. JUDr. Ing. Darina Králiková, advokátka, so sídlom Námestie Štefana Moysesu 17/A, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: N. Ď., G.. XX. XX. XXXX, E. K. M. XXXXX/X, XXX XX K. K., štátny občan SR, o návrhu na neodkladné opatrenie, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaním doručeným dňa 21. 07. 2020, doplneným dňa 30. 07. 2020 a dňa 07. 08. 2020 na základe výzvy súdu, domáhala proti žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého mal súd uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, a to bytu č. XXX nachádzajúceho sa na X. poschodí obytnej budovy v Banskej Bystrici na ul. P., or. č. XX, súp. č. XXX, postavenej na parc. reg. „R. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 7064/1637255 a k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 7064/1637255 k pozemkom C-KN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvoria o výmere 214 m², C-KN par. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvoria o výmere 207 m², C-KN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvoria o výmere 228 m², C-KN parc. č. XXXX/X zast. pl. a nádvoria o výmere 205 m², C-KN parc. č. XXXX/X zast. pl. a nádvoria o výmere 207 m², C-KN parc. č. XXXX/X zast. pl. a nádvoria o výmere 230 m², C-KN parc. č. XXXX/XX zast. pl. a nádvoria o výmere 228 m² a C-KN parc. č. XXXX/XX zast. pl. a nádvoria o výmere 235 m², zapísaných na LV č. XXXX Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálneho odboru pre katastrálne územie Radvaň, obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica. V návrhu uviedla, že dňa 17. 07. 2017 uzatvorila so žalovaným zmluvu o bezúročnej pôžičke vo výške 30 000,- Eur na obdobie 12 mesiacov, t.j. do 17. 07. 2018 a zmluvu o zriadení záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam formou notárskej zápisnice. Nemala pritom záujem o požičanie finančných prostriedkov od žalovaného a ani tak neurobila. Uviedla, že bola svojou nevestou Q. I., P. B., G.. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX K. K. požiadaná, aby podpísala uvedenú zmluvu o pôžičke a zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. V prípade, že by uvedené zmluvy žalobkyňa nepodpísala, nebola by neveste žalobkyne poskytnutá pôžička na sumu 25 000,- Eur od žalovaného. Žalovaný súhlasil s poskytnutím pôžičky s podmienkou, keďže nevesta žalobkyne nevlastnila žiaden majetok, aby zabezpečila osobu vlastniacu nehnuteľný majetok bez tiarch, ktorá bude ochotná podpísať zmluvu o pôžičke a zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Žalovaný mal záujem zabezpečiť si podmienkou ručiteľa pre prípad nespĺnenia pôžičky jej nevestou. Zmluva o pôžičke obsahovala skutočnosť, že ide o bezúročnú pôžičku poskytnutú na obdobie 12 mesiacov vo výške 30 000,- Eur, pričom žalovaný zároveň trval na skutočnostiach, ktoré zmluvne dojednané neboli, a to, že nevesta žalobkyne mu vráti úrok za poskytnuté pôžičky vo výške 5 000,- Eur ihneď po poskytnutí pôžičky, a to tak, že akonáhle budú finančné prostriedky pripísané na bankový účet nevesty žalobkyne, táto uskutoční

výber v hotovosti vo výške 5 000,- Eur, ktoré obratom odovzdá žalovanému a ďalej bude pokračovať v splácaní finančných prostriedkov až do výšky 30 000,- Eur, tak ako to bolo zmluvne dojednané. Ďalej uviedla, že jej dňa 19. 06. 2020 bolo doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 01. 06. 2020 k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dochádza k výkonu záložného práva k jej obydliu - nehnuteľnostiam na základe neplatnej zmluvy o zriadení záložného práva, čím dochádza k ohrozeniu výkonu jej vlastníckeho práva zo strany žalovaného. Žalobkyňa poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/20/2019-87 zo dňa 21. 02. 2019 medzi totožnými stranami v konaní, s totožným predmetom sporu, ktorým súd neodkladné opatrenie nariadil, pričom v tom čase ešte výkon záložného práva ani nezačal. V pôvodnom konaní sp. zn. 16C/75/2018 sa tiež domáhala určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva, avšak žalobu z procesných dôvodov vzala späť.

2. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila zmluvu o bezúročnej pôžičke, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, výpis z účtu, zmluvu o prevode vlastníctva bytu, zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, výpis z L. Č.. XXXX, notársku zápisnicu zo dňa 17. 07. 2017, oznámenie dražobnej a realitnej spoločnosti MIONEX, s.r.o. zo dňa 02. 06. 2020, výpis z L. Č.. XXXX, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/20/2019-87 zo dňa 21. 02. 2019.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. V záujme právnej istoty strán Civilný sporový poriadok predchádza tomu, aby v tej istej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie opakovane alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia, a to negatívnou podmienkou konania vymedzenou v ustanovení § 230 Civilného sporového poriadku. Uznesenie, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, vytvára prekážku veci právoplatne rozsúdenej, v dôsledku čoho súd nemôže ten istý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia znovu prejednávať. Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia táto vec prejednávaná znova. To však platí len potiaľ je daná totožnosť veci. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke.

7. V nadväznosti na vyššie uvedené súd skúmal, či v prejednávanej veci rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebráni prekážka rozhodnutej veci. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/75/2018 vyplýva, že žalobkyňa v uvedenom konaní podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k tým istým nehnuteľnostiam ako v návrhu, ktorý je predmetom tohto konania.

8. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/20/2019-87 zo dňa 21. 02. 2019, právoplatným dňa 27. 02. 2019, súd zmenil rozhodnutie okresného súdu a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, a to bytu č. XXX nachádzajúceho sa nachádzajúceho sa na X. poschodí obytnej budovy v Banskej Bystrici na ul. P., U. Č.. XX, súp. č. XXX, postavenej na parc. reg. „R. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, s príslušným ideálnym spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 7064/1637255 spoločných častí a spoločných zariadení obytnej budovy a s príslušným ideálnym spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 7064/1637255 k pozemku na parc. reg. „C“ XXXX/X J.. pl. a nádvoria o 214 m², XXXX/2 zast. pl. a nádvoria o 207 m², XXXX/X zást. pl. a nádvoria o 228 m²,

XXXX/X zast. pl. a nádvoria o 205 m², XXXX/X zast. pl. a nádvoria o 207 m², XXXX/X zast. pl. a nádvoria o 208 m², XXXX/X zast. pl. a nádvoria o 230 m², XXXX/XX zast. pl. a nádvoria o 228 m², XXXX/XX zast. pl. a nádvoria o 235 m², ktorá nehnuteľnosť je zapísaná katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Bystrica, v k.ú. P. G. L. Č.. XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/75/2018.

9. V konaní vedenom pod sp. zn. 16C/75/2018 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia s obsahovo rovnakým petitom, ako

v tomto súdnom konaní, pričom o jej návrhu bolo právoplatne rozhodnuté uznesením.

Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 16C/75/2018 jednoznačne vyplýva splnenie podmienky totožnosti vecí. V oboch návrhoch sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na základe toho istého právneho dôvodu vyplývajúceho z totožného skutkového stavu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 16C/75/2018 odôvodnila tým, že nikdy nemala záujem požičať si finančné prostriedky od žalovaného a ani tak neurobila. Svojou nevestou Q. I., P. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K.P. XX, XXX XX K. K. bola požiadaná, aby podpísala uvedenú zmluvu o pôžičke a zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, pričom žalobkyňa údajne nemala vedomosť o skutočnostiach, ktoré sú obsahom vopred pripravených zmlúv žalovaným. V prípade, že by uvedené zmluvy žalobkyňa nepodpísala, nebola by žalovaným poskytnutá pôžička jej neveste. Nevesta žalobkyne mala záujem o pôžičku na sumu 25000 Eur, s čím žalovaný súhlasil s podmienkou, keďže nevesta žalobkyne nevlastnila žiaden majetok, aby „zabezpečila“ osobu vlastniacu nehnuteľný majetok bez tíarch, ktorá bude ochotná podpísať obidve zmluvy. V zmluve bolo ustanovené, že sa jednalo o bezúročnú pôžičku poskytnutú na obdobie 12 mesiacov vo výške 30000 Eur, pričom žalovaný zároveň trval na skutočnostiach, ktoré zmluvne dojednané neboli a to, že nevesta žalobkyne mu vráti úrok za poskytnuté pôžičky vo výške 5000 Eur ihneď po poskytnutí pôžičky a to tak, že ako náhle budú finančné prostriedky pripísané na bankový účet nevesty žalobkyne, táto uskutoční výber v hotovosti vo výške 5000 Eur, ktoré obratom odovzdá žalovanému a ďalej bude pokračovať v splácaní finančných prostriedkov až do výšky 30000 Eur, tak ako to bolo zmluvne dojednané. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný ako záložný veriteľ zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam môže kedykoľvek pristúpiť k výkonu záložného práva a to aj priamym predajom nehnuteľnosti žalobkyne, čím by sa výkon jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti stal neistým.

10. Žalobkyňa sa v konaní sp. zn. 16C/75/2018 zároveň domáhala určenia neplatnosti zmluvy o bezúročnej pôžičke zo dňa 17. 07. 2017 a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 17.07.2017. Konanie bolo uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16C/75/2018-145 zo dňa 25. 09. 2019, právoplatným dňa 14. 10. 2019 zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou. Skutočnosť, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva skutkovo nemení okolnosti, za ktorých bolo vydané skoršie neodkladné opatrenie, jeho opodstatnenosť bola vyvodzovaná z rovnakého skutkového stavu a právneho dôvodu ako v tomto konaní.

11. Súd jednoznačne dospel k záveru, že opätovný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa opiera o rovnaké skutkové tvrdenia, o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu ako v konaní súdu sp. zn. 16C/75/2018, preto z dôvodu prekážky rozhodnutej (res iudicata) veci, konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 230 CSP zastavil. Prekážka rozhodnutej veci svojou podstatou patrí k procesným podmienkam, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offa a jej zistenie v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému však žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania proti žalobkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresnom súde Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.