

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010442
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010442.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému J. E., nar. XX.XX.XXXX vo W., bytom W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 13. augusta 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podanú v neprospech odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.06.2020, sp. zn. 1Pp/73/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e**.

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného J. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **ako nedôvodný z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený J. E. vykonáva postupne tresty odňatia slobody uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/98/2019 zo dňa 18.08.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (na výkon ktorého nastúpil dňa 14.08.2019 a tento má predpokladane vykonať dňa 14.08.2020), následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/35/2019 zo dňa 18.03.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/35/2019 zo dňa 04.12.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorý má predpokladane vykonať 14.11.2020. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní odo dňa 29.03.2020.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2020 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 1Pp/73/2020 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmiennečne prepustil odsúdeného J. E., nar. XX.XX.XXXX z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovanými rozhodnutiami súdu a podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s príkazom podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, ktorú písomne odôvodnil s poukazom na absenciu materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie. Vo svojej sťažnosti prokurátor ďalej uviedol, že odsúdený je špeciálny recidivista, v minulosti bol 6-krát opakovane odsúdený a to vždy za majetkovú trestnú činnosť. Pritom už v minulosti odsúdenému bola poskytnutá možnosť a priestor k tomu, aby preukázal nápravu, snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojov

v doterajšom spôsobe života, avšak dôveru, ktorú mu súd v minulosti pri podmiennečnom odsúdení poskytol, nevyužil, nesplnil tieto očakávania a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti. Poukázal tiež na hodnotenie ÚVTOS Dubnica nad Váhom, z ktorého vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je vysoké a jeho resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá, pre indikované rizikové faktory ako opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej je odsúdený len čiastočne kritický, dlhy, disharmonická rodina a dlhodobá nezamestnanosť pred výkonom trestu odňatia slobody. Z hodnotenia tiež vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom ho ústav neodporučil súdu podmiennečne prepustiť. Na základe uvedeného preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a rozhodol vo veci sám tak, že zamietne návrh odsúdeného o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu spisom predložená 22. júla 2020, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 13. augusta 2020 podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že podaná sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Podľa § 66 odseku 1 písm. a) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd na rozdiel od právneho názoru súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného J. E. uvedené v ustanovení § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona kumulatívne splnené neboli. Síce odsúdený vykonal polovicu uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 29.03.2020 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, tu krajský súd zistil z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktoré podrobne citoval súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí, že síce nie je hodnotený výslovne negatívne, avšak krajský súd nemohol opomenúť dôležitý fakt, ktorým je to, že odsúdený aj napriek určitým pozitívnym výsledkom počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody má rezervy v oblasti edukácie, ktorú plní čiastočne, z dôvodu porušenia ústavného poriadku, čiastočne kritického postoja k páchaniu trestnej činnosti a nedostatočnej anticipácii dôsledkov svojho konania a rovnako plní len čiastočne stanovený program zaobchádzania v bode aktivity vo voľnom čase, ako aj v bode kontaktu s vonkajším prostredím. Odsúdený nevykazuje disciplinárny trest, ale ani disciplinárnu odmenu. Riziko sociálneho zlyhania bolo hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza ako nepriaznivá, kedy rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, ku ktorej sa vyjadruje len čiastočne kriticky, finančné problémy (dlhy), disharmonická rodina a dlhodobá nezamestnanosť pred výkonom trestu. Jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo riaditeľom ústavu doporučené. Z vyššie uvedeného hodnotenia vyplýva, že správanie odsúdeného a plnenie povinností vo výkone trestu vykazuje polepšenie, no z komplexného hľadiska odsúdený v stanovenom programe zaobchádzania vykazuje rezervy, aj s poukazom na to, že si nevytvoril podmienky pre získanie aspoň jednej disciplinárnej odmeny, dostatočne neprejavil záujem o všeobecný rozvoj svojej osobnosti, resp. využívanie ponuky akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Podľa názoru krajského súdu v zhode so sťažnostnými námietkami prokurátora je potrebné tiež zvýrazniť, že odsúdený dôsledne nespĺňa ani tretiu materiálnu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. predpoklad vedenia riadneho života na slobode po podmiennečnom prepustení, ktorý musí byť podložený viacerými pozitívnymi skutočnosťami, čo však u odsúdeného J. E. tak nie je. V minulosti bol šesťkrát súdne trestaný, vždy za majetkovú trestnú činnosť. Aj keď z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí ako keby odsúdený nebol, nebráni to konštatovaniu, že sa u neho jedná o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Pritom poskytnutú možnosť preukázať nápravu a snahu o vedenie riadneho života v podobe ukladania podmiennečných trestov odňatia slobody nevyužil, naopak opakovane páchal trestnú činnosť a to aj v skúšobnej dobe určenej súdom. Vyššie uvedené skutočnosti tak odôvodňujú u neho

tiež záver o existencii príliš vysokého rizika recidívy. Krajský súd teda zistil, že u odsúdeného nebol dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, ktorý by ho zbavil predovšetkým takých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a dospel k záveru, že jednak správanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu nebolo také, aby mohol súd konštatovať naplnenie účelu trestu, pričom tiež nie je možné vysloviť u neho záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. zákona v celom rozsahu zrušil a vzhľadom k tomu, že okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy, na podklade ktorých bolo možné meritórne rozhodnúť, rozhodol sám tak, že podľa § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona návrh odsúdeného J. E. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.