

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Cb/40/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516201176  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2516201176.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne: BRATISLAVSKÁ INVESTIČNÁ, a.s., so sídlom Rajska 15/A, Bratislava, IČO: 35 725 818, zastúpená: BDM Legal s.r.o., so sídlom Gajova 4, Bratislava, IČO: 36 857 823, proti žalovanému: A. G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. XXXX/XXX, J., o zaplatenie 49.238,86 € s príslušenstvom, a o súdnom poplatku, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 04.03.2016 (došlou súdu dňa 07.03.2016) sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanému (podnikajúcemu pod obchodný menom Ing. Dušan Obert - NCS, IČO 37 475 231, s miestom podnikania Vajanského 5270/1A, Piešťany) uložil povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť žalobkyni sumu 49.238,86 € s príslušenstvom a nahradiť žalobkyni trovy konania.

2. Súdny poplatok za podanú žalobu žalobkyňou zaplatený nebol, preto súd výzvou zo dňa 14.04.2016 vyzval žalobkyňu (prostredníctvom jej zástupcu - advokáta) na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 2.954,- €, v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pod následkom zastavenia konania. Predmetná výzva bola advokátovi žalobkyne doručená dňa 12.05. 2016.

3. Podaním zo dňa 24.05.2016 (došlým súdu dňa 26.05.2016) žalobkyňa podala návrh na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti je proti nej vedené exekučné konanie (na podklade exekučného titulu - právoplatného rozsudku OS Bratislava V č. k. 7C/42/2015 zo dňa 10.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/52/2016 zo dňa 07.03.2016), ktorým jej bola uložená povinnosť spolu s ďalšou fyzickou osobou spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávneným J. H. H., C. E. H. sumu 21 000,- eur spolu s príslušenstvom. Uvedenú pohľadávku vymáha súdny exekútor JUDr. Ing. Štefan Hrebík a v tejto súvislosti bolo žalobkyni už doručené upovedomenie o začatí exekúcie č. Ex 52/2016 zo dňa 17.05.2016, v ktorom okrem iného bolo žalobkyni zakázané ďalej nakladať so svojím majetkom, ktorý podlieha exekúcii.

4. K návrhu na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov žalobkyňa doložila listinné dôkazy, a to vyplnené tlačivo Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre právnické osoby na preukázanie osobných a majetkových pomerov účastníka konania zo dňa 24.05.2016 a upovedomenie o začatí exekúcie JUDr. Ing. Štefana Hrebíka, súdneho exekútora zo dňa 17.05.2016.

5. Uznesením č. k. 4Cb/40/2016-31 zo dňa 23.06.2016 súd žalobkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal. Advokátovi žalobkyne bolo uznesenie doručené dňa 08.07.2016.

6. Na sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, rozhodol tunajší súd uznesením č. k. 4Cb/40/2016-63 zo dňa 27.04.2020, právoplatným dňa 15.05.2020, ktorým sťažnosť žalobkyne zamietol.

7. Vzhľadom na uvedený procesný stav, uznesenie č. k. 4Cb/40/2016-31 zo dňa 23.06.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2020.

8. Podľa § 473 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

9. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

11. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSUPO“) poplatky vyberajú sudy.

12. Podľa § 10 ods. 1 ZoSUPO, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

13. Podľa § 10 ods. 2 ZoSUPO, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

14. Podľa § 10 ods. 3 ZoSUPO, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

15. Podľa § 12 ods. 1 ZoSUPO, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd.

16. Podľa § 14 ods. 4 ZoSUPO, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

17. Žalobkyňa do dnešného dňa súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatila, hoci o následkoch tohto konania bola vo výzve riadne poučená. Súdny poplatok za podanú žalobu žalobkyňa nezaplatila ani po právoplatnosti uznesenia tun. súdu, ktorým jej nebolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, a ani po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým jej sťažnosť bola zamietnutá. Vzhľadom na zistený skutkový stav, keďže v tomto prípade nie sú splnené ani predpoklady pre pokračovanie v konaní napriek nezaplateniu súdneho poplatku v zmysle § 10 ods. 2 ZoSUPO, súd konanie zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je (§ 357 CSP a contrario). Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.