

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203129
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623203129.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, Q. O., t. č. bytom W.Ž. A. X, Q. O. a otca C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom PÔ., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o zrušenie dohľadu nad maloletou, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

- Dňa 16.08.2023 bol na tunajší súd podaný podnet na zrušenie dohľadu nad maloletou. Súd uznesením č. k. 27P/42/2023-7 zo dňa 22.09.2023 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletou.
- Zo správy zo Špeciálnej základnej školy vo Q. O. zo dňa 10.01.2024 okrem iného vyplýva, že maloletá má 5 neospravedlnených hodín, jej správanie ku pedagógom školy často nie je v súlade so školským poriadkom. Občas sa objavujú výkyvy v správaní (hlavne posledné 2 mesiace) - opovrhovanie, drzosť občas aj agresia až vulgarizmy. Bolo jej udelené napomenutie triednym učiteľom dňa 27.10.2023) a následne za hodnotené obdobie - 1. štvrťrok dňa 13.11.2023. Správanie maloletej sa zmenilo ako sa presťahovali do Q. O.. Vyhľadáva rôzne partie v meste (starších spolužiakov školy). Nakoľko matka pracuje na zmeny v Kauflande, je si vedomá že ju nemôže matka kontrolovať.
- Matka dieťaťa potvrdila, že správanie maloletej sa po presťahovaní do Veľkého Krtíša zhoršilo, pohybuje sa v partii, ktorá nemá na ňu dobrý vplyv. Pokiaľ je v práci, musí ju často kontrolovať.
- Otec sa na pojednávanie neustanovil, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Listom, doručeným súdu dňa 10.01.2024 uviedol, že súhlasí so zrušením dohľadu nad maloletou.
- Opatrovník na pojednávaní uviedol, že má vedomosti o tom, že správanie maloletej sa po presťahovaní do Q. O. zmenilo, táto sa túla, ráno sa jej nechce vstávať do školy, zaspí a taktiež aj jej správanie v škole sa zhoršilo, preto je potrebné, aby dohľad nad maloletou trval.
- Prokurátorka na pojednávaní uviedla, že je toho názoru, že z vyžiadaných správ vyplýva potreba, aby dohľad i naďalej trval a okrem toho poukazuje na to, že otec maloletej bol odsúdený pre násilný trestný čin, ktorého sa dopustil pod vplyvom alkoholu s tým, že tento by mal byť prepustený na slobodu a v prípade, že by dohľad trval, malo by to výchovný účinok aj na otca dieťaťa po jeho prepustení na slobodu.

7. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8, veta prvá, druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

8. Podľa § 23 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že správanie maloletej je stále problémové, výchovné opatrenie - dohľad si nespĺnilo svoj účel, preto potom súd konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 22/714 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právo podať odvolanie už prináleží len otcovi dieťaťa, nakoľko ostatní účastníci sa vzdali svojho práva podať odvolanie voči súdu proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia.