

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010611
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220010611.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13. augusta 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obvinený

L. V. nar. XX.X.XXXX v F. Z., trvale bytom T. XXX/XX, M.

je vinný, že

v Košiciach na ulici E. č. X a inde si neplní vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru T. B., nar. XX.XX.XXXX, hoci táto mu vyplýva zo K. o rodine č. 35/2000 Z. z. a výška, ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/273/2017 prispievať na jej výživu sumou vo výške 150,- eur mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní a tak za obdobie od mesiaca apríl 2019 až doposiaľ dlhuje do rúk matky F. U., nar. XX.X.XXXX sumu vo výške najmenej 1.350,- eur, pričom obvinený sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 8/2019 zo dňa 4.4.2019 právoplatným toho istého dňa uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.