

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202608
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5318202608.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, proti žalovaným: 1/ S. P., nar. XX.XX.XXXX a 2/ S. P., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXX, obaja právne zastúpení spoločnosťou JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, Bratislava, o odstránenie stavby, zákaz činnosti a náhradu škody, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 8C/69/2018-147 zo dňa 25.6.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaní 1/ a 2/ **m a j ú** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) pri aplikácii § 159 CSP v spojení s § 161 ods. 1, 2 CSP (ustanovenia citované v napadnutom uznesení) zastavil konanie.

2.Pri skúmaní (povinnosť - z úradnej moci) splnenia základných procesných podmienok totiž súd prvej inštancie zistil, že na tamomšom súde prebieha pod sp. zn. 16C/14/2019 konanie s totožným predmetom (ten istý nárok žalobcu vyvodzuje z tých istých skutkových okolností) a identickými stranami sporu. Podanie žalobcu v uvedenej veci (16C/14/2019) pritom bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 19.2.2010, zatiaľ čo (totožné) podanie žalobcu bolo (Okresnému súdu Čadca) doručené dňa 24.9.2018, teda neskôr.

3.S ohľadom na konštatované okresný súd zhrnul, že neskôr začaté konanie vykazuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania - prekážku litispendencie, t.j. skôr začatého konania (§ 159 CSP), ktorá vada obligatórne vedie k zastaveniu neskôr začatého konania.

4.Trovy konania upravil súd prvej inštancie tak, že predmetný procesný nárok nepriznal žiadnej zo sporových strán. Východiskovo síce (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP) poukázal na procesné zavinenie (zastavenia konania) na strane žalobcu (čo vo všeobecnosti zakladá jeho povinnosť nahradiť trovy konania protistrane), avšak s ohľadom na skutočnosť, že žalovaným 1/ a 2/ preukázateľne žiadne trovy nevznikli, rozhodol (s odkazom na čl. 17 základných princípov CSP) tak, že im náhradu trov konanie nepriznal.

5.Proti tomuto uzneseniu podal žalobca rozsiahle odvolanie, predstavujúce kompilát jednotlivých podaní adresovaných na rôzne štátne orgány.

6.V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaní navrhli odvolanie odmietnuť, nakoľko nespĺňa základné náležitosti odvolania, keďže žalobca vecne a zrozumiteľne neuviedol v čom je uznesenie nesprávne, v akom rozsahu ho napáda a z akých dôvodov.

7.V písomnej reakcii na uvedené vyjadrenie žalobca opätovne poukazoval na chronológiu predmetného prípadu a zdôraznil, že podanie je „opodstatnené, konkretizované, s pravdivo opísanými skutočnosťami a doloženými dostupnými dôkazmi“.

8.Napokon, v poslednom vyjadrení žalovaní opäť poukázali na zmätočný charakter predloženého podania, ktorý neumožňuje jednoznačne stanoviť čo sa ním sleduje, ktoré argumenty súdu napáda a v akom rozsahu.

9.Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), subjektívne legitimovanou stranou sporu (§ § 359 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

10. Posudzované odvolanie žalobcu je hraničným z pohľadu jeho preskúmateľnosti/úplnosti. V rámci jeho textu totiž žalobca primárne (zbytočne) odcitoval zákonné dôvody, z ktorých je možné podať odvolanie, následne podrobne zopakoval skutkové tvrdenia a doslovne (vrátane požadovaných petítov) pospájal/skopíroval (aj viacnásobne) svoje skoršie (meritórne i procesné, napr. návrh na predloženie listinných dôkazov) podania adresované súdu, Generálnej prokuratúre SR, geodetovi (žiadosť o meračský náčrt), právnenému zástupcovi (žiadosť o vyčíslenie trov), sťažnosti proti vybaveniu žiadosti Ministerstvom spravodlivosti, Úradom geodézie, kartografie a katastra SR, atď.

11.Posudzované podanie teda skutočne (ako uvádzajú žalovaní) vykazuje atribúty zmätočnosti, je však možné z neho vygenerovať proti ktorému rozhodnutiu smeruje, procesný návrh (zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie vecí na nové konanie), rozsah napadnutia rozhodnutia (v celosti) a v určitej miere aj dôvody (podľa žalobcu sú nimi pravdivé opísanie skutočností o obohatení sa žalovaných), z akých považuje predmetné rozhodnutie za nesprávne.

12.Odvolací súd preto s cieľom predísť možnému odmietnutiu spravodlivosti podrobil predostretý opravný prostriedok odvolaciemu prieskumu. V danej spojitosti je však následne nevyhnutné poukázať na principiálnu zodpovednosť odvolateľa za obsahové vymedzenie svojho odvolania a súvisiacu viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP). Z konštatovaného nadväzne vyplýva, že odvolací súd nemôže v sporovom/kontradiktórnom konaní (medzi ktoré súdená vec jednoznačne patrí) nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu odvolateľa a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmavať rozhodnutie na základe iných, než stranou sporu v odvolaní vznesených námietok.

13.Z opísaného aspektu je potom evidentné, že odvolateľ/žalobca sa v rámci odvolacích dôvodov sústredil na zopakovanie/zdôraznenie tvrdení ohľadne veci samej (merita), opomenul však vzniesť/formulovať protiargumentáciu vo vzťahu k dôvodu zastavenia konania pomenovanému/ustálenému okresným súdom v podobe záveru o neodstrániteľnej prekážke skôr začatého konania.

14.Bez ďalšieho je preto zo strany krajského súdu potrebné uzavrieť, že z hľadiska procesnej ekonomie opísaná skutočnosť - nespochybný záver okresného súdu o dôvode zastavenia konania - nevyhnutne musí viesť k procesnému neúspechu žalobcu v odvolacom štádiu konania. Na základe toho napadnuté uznesenie čo do zastavenia konania potvrdil.

15.Nadväzne rovnako postupoval aj ohľadne výroku o trovách prvoinštančného konania ako (výroku) závislom od rozhodnutia o zastavení konania. Okresný súd náležite aplikoval zásadu zodpovednosti za procesné zavinenie na zastavení konania ako i návrhový charakter rozhodovania o trovách konania.

16.O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s 396 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane - žalovaným 1/ a 2/ - odvolacie trovy v plnom rozsahu. O konečnej/konkrétnej výške týchto trov (po posúdení uplatnených trov v zmysle hľadísk uvedených v § 251 CSP) rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

17.Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.