

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010092
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120010092.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného Z. K. stíhaného za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák., konajúc o odvolaniach obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/11/2020 zo dňa 10.06.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/11/2020 zo dňa 10.06.2020 vo výroku o vine a treste odňatia slobody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obžalovaného Z. K., nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS C. C.

za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

od presne nezistenej doby, asi od roku 2010, si kúpou od bližšie nestotožnených osôb na rôznych miestach v meste C. C. zabezpečoval omamné a psychotropné látky a dňa 15. novembra 2019 v čase o 15.45 hodine na parkovisku na H. slobody v C. C. medzi M. E. a N. C. u seba neoprávnene prechovával 1 kus zatavenej plastovej injekčnej striekačky s kryštalickou látkou, pričom bolo expertíznym skúmaním zistené, že sa jedná o kryštalickú látku svetložltej farby s hmotnosťou 0,337 g s obsahom metamfetamínu 58,6 % hmotn. /báza/-197 mg čistej látky, čo zodpovedá 5 až 20 bežným jednotlivých dávkam drogy, ďalej prechovával biely poskladaný papierik s nezisteným obsahom, pričom expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o papierovú skladačku s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,138 g s obsahom metamfetamínu 60,3 % hmotn. /báza/ - 83 mg čistej látky, čo zodpovedá 2 až 8 bežným jednotlivým dávkam drogy, ďalej prechovával 2 ks priesvitných uzatvárateľných vreciek s obsahom zelenej sušiny, pričom expertíznym skúmaním bola zistená v jednom vrecku prítomnosť vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 2,198 g s obsahom tetrahydrokanabinolu THC 5,9% hmotn. /130 mg čistého THC/, čo zodpovedá 4 až 13 bežným jednotlivým dávkam konopy, v druhom vrecku bola zistená prítomnosť vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,170 g s obsahom tetrahydrokanabinolu THC 9,8% hmotn. /17 mg čistého THC/, čo nezodpovedá 1 až 2 bežným jednotlivým dávkam konopy, tieto sú po aplikovaní spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. druhej skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zák. č. 260/1999 Z.z. a rastlina rodu kanabis je zaradená do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol ako ich hlavná aktívna zložka je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zák. č. 260/1999 Z.Z.

čím spáchal zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák., a

podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák., § 38 ods.2, 3, § 36 písm. j), l), n), § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr.zák. mu u k l a d á nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody ho z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/11/2020 zo dňa 10.06.2020 bol obžalovaný Z. K. uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák., a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 15. novembra 2019 v čase o 15.45 hodine na parkovisku na H. K. v C. C. medzi M. E. a N. C. u seba neoprávnene prechovával 1 kus zatavenej plastovej injekčnej striekačky s kryštalickou látkou, pričom bolo expertíznym skúmaním zistené, že sa jedná o kryštalickú látku svetložltej farby s hmotnosťou 0,337 g s obsahom metamfetamínu 58,6 % hmotnostných, čo zodpovedá 3 a 1/3-ina bežným jednotlivým dávkam drogy, 1 kus papierovej skladačky s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,138 g s obsahom metamfetamínu 60,3% hmotnostných, čo zodpovedá 1 a 1/3-ina bežnej jednotlivéj dávky drogy, 2 kusy priesvitných uzatvárateľných vreciek s obsahom zelenej sušiny, pričom expertíznym skúmaním bola zistená v jednom vrecku prítomnosť vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 2,198 g s obsahom tetrahydrokanabinolu THC 5,9% hmotnostných, čo zodpovedá 4 bežným jednotlivým dávkam konopy, v druhom vrecku bola zistená prítomnosť vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,170 g s obsahom tetrahydrokanabinolu THC 9,8% hmotnostných, čo nezodpovedá ani 1 bežnej jednotlivéj dávky konopy, tieto sú po aplikovaní spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. druhej skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a rastlina rodu kanabis je zaradená do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol ako ich hlavná aktívna zložka je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 36 písm. j), l), n) Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň mu súd uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. trest prepadnutia vecí, a to vyklápací nožik s kľúčenkou, 9 ks čistých papierikov, 1 ks papierik, v ktorom bola zabalená droga.

V konečnom dôsledku mu okresný súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr.zák. uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním napadli jednak obžalovaný, ako aj okresný prokurátor.

Obžalovaný cestou svojej obhajkyne v odvolaní uviedol, že pokiaľ ide o rozhodnutie ohľadne viny, s týmto súhlasí, ale podľa jeho názoru nie je správne rozhodnutie okresného súdu, ak mu za takéto konanie uložil nepodmienečný 18 mesačný trest odňatia slobody. On sa k trestnej činnosti priznal, drogy nikomu nepredával, vždy ich mal len pre vlastnú potrebu, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, svoje konanie aj oľutoval, pred skutkom viedol riadny život. Podľa jeho názoru nie je daný žiadny relevantný dôvod, aby musel mu byť ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, v danom prípade ide podľa jeho názoru len o prečin, ku ktorému sa hneď v úvode priznal a má za to, že aj pobyt vo väzbe je pre neho dostatočný. Vzhľadom na všetky zistené okolnosti prípadu a na prevahu poľahčujúcich okolností sa domáha, aby krajský súd zmenil výrok o uloženom treste, a aby mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania na rozdiel od obhajoby uviedol, že zásadne nesúhlasí s vyhláseným odsudzujúcim rozsudkom okresného súdu. Má za to, že súd nekriticky výlučne v prospech obžalovaného vyhodnotil dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, napr. tak vyhodnotil výpoveď nielen obžalovaného ale aj svedkov P. E. a S. E.. Ďalej sa sústredil len na obsah znaleckého posudku KEÚPZ Slovenská Ľupča, ktorý preskúmaval zaistené drogy nájdené u obžalovaného. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že aktuálna súdna prax dáva prednosť hmotnostnému kritériu pri určovaní obvyklej jednorazovej dávky drogy, pričom v prípade marihuany sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo 500 mg vysušenej marihuany, ide o minimálnu celkovú hmotnosť. Spočítajúc potom drogy zaistené u obžalovaného, obžalovaný mal mať podľa takéhoto prepočtu u seba 4 a 2/3 bežnej jednotlivkej dávky pervitínu a 4 a 2/3 bežnej jednotlivkej dávky marihuany, čo v zmysle ust. § 135 ods. 2 Tr.zák. možno považovať za drogu vo väčšom rozsahu pre vlastnú potrebu. Takýto postup podľa názoru prokurátora však nebol správny.

Naviac, obžalovaný Z. K. na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2020 urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, čím vyjadril svoj postoj ku skutkovým zisteniam opísaným v skutkovej vete podanej obžaloby ako k celku a potom je otázka, či vôbec mohol súd zmeniť, resp. upravovať skutkovú vetu.

Ust. § 172 ods. 1 Tr.zák. z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje, aby páchatel' neoprávnené konal niektorým zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Rozhodujúce pri tom je preukázať, že páchatel' mal psychotropnú látku v držbe, alebo ňou predpokladaným spôsobom nakladal. Podľa prokurátora z vykonaného dokazovania bolo jednoznačné, že obžalovaný drogy, ktoré si obstarával, neužíval výlučne pre vlastnú potrebu, ale ich rozdával, či požičiaval aj iným osobám. Takúto manipuláciu preto nemožno označiť za používanie pre vlastnú potrebu, aj keď nebolo preukázané, že by ich predával za peniaze.

Prokurátor je preto presvedčený, že rozhodnutie prvostupňového súdu pokiaľ ide o úpravu skutkovej vety a zmenu právnej kvalifikácie, nebolo vykonané zákonne, a navyše ani trest vo výmere 18 mesiacov nie je správny, aj tento je podľa názoru prokuratúry nízky. Obžalovaný nie je osobou bez kriminálnej minulosti, nikde nepracuje, a ani nepracoval, požíva drogy a takýto spôsob života nemožno označiť za štandardný.

Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby bol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušený, a aby bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a aby mu bolo uložené protitoxikomanické ambulantné liečenie.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaných odvolaní vo veci nariadil termín verejného zasadnutia, na ktoré verejné zasadnutie bol riadne a včas eskortovaný obžalovaný, bola prítomná jeho obhajkyňa, ako aj krajská prokurátorka.

Obhajkyňa obžalovaného zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a domáhala sa, aby bol obžalovanému uložený podmienečný trest odňatia slobody.

Krajská prokurátorka naopak, taktiež zotrvala na podanom odvolaní, avšak upravila návrh v tom smere, aby krajský súd po zrušení veci nerozhodoval sám, ale aby vrátil vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný vo svojom konečnom vyjadrení a návrhu uviedol len toľko, že ľutuje svojho konania, súhlasí s tým, čo povedala jeho obhajkyňa a žiada, aby mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody.

Na podklade podaných odvolaní krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj všetky výroky, ktoré boli odvolaním napadnuté a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu nie je správne, pokiaľ sa týka rozhodnutia o vine, správne je však pokiaľ sa týka výroku o uloženom treste.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že obžalovaný Z. K. na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2020 po tom, čo okresný prokurátor predniesol obžalobu, na výzvu predsedníčky senátu urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku. Následne na to po poučení v zmysle § 257 ods. 5 Tr.por. aj v súlade s § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr.por. odpovedal na otázky predsedníčky senátu „áno“ a na základe toho potom aj urobil vyhlásenie, s ktorým prokurátor súhlasil a následne na to predsedníčka senátu podľa § 257 ods. 8 Tr.por. uviedla, že vyhlásenie obžalovaného Z. K. o nepopretí spáchania skutku prijíma a vyhlasuje, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, nevykoná, ale vykonala len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a namietanou právnou kvalifikáciou.

Následne na to, po tom čo vypočula obžalovaného, vypočula aj svedkov P. E. a S. E. a po prečítaní ostatných listinných dôkazov a oboznámení sa so znaleckými posudkami vyhlásila odsudzujúci rozsudok, kde upravila skutkovú vetu obžaloby, a aj právnu kvalifikáciu a obžalovanému uložila trest.

Takýto postup však je v rozpore s ust. § 257 ods. 8 Tr.por.

Podľa § 257 ods. 8 Tr.por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť vylúču výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Z uvedeného trestnoprávneho ustanovenia, ako aj z ustálenej praxe súdov Slovenskej republiky a aj z prijatého stanoviska Najvyššieho súdu SR jednoznačne vyplýva, že pokiaľ obžalovaný urobí vyhlásenie a súd takéto vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 8 Tr.por. prijíma, už nevykonáva dôkazy v súvislosti s otázkou viny, ale len k výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení. Ak teda okresný súd podľa § 257 ods. 8 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného Z. K., aj keď ten uviedol, že namieta právnu kvalifikáciu a nepopiera spáchanie skutku, fakticky týmto svojím vyhlásením priznal okolnosti, za akých sa mal dopustiť trestnej činnosti tak, ako mu boli kladené v obžalobe, keďže to aj jednoznačne vyplýva z ust. § 333 Tr.por. Podľa tohto trestnoprávneho ustanovenia bol aj obžalovaný poučený.

Preto, ak okresný súd mal pochybnosti o právnej kvalifikácii konania, nemal prijať vyhlásenie obžalovaného a potom mohol doplniť dokazovanie a mohol meniť právnu kvalifikáciu konania, ak však toto vyhlásenie prijal, už je takýmto vyhlásením obžalovaného viazaný a potom mohol vykonať dokazovanie len k výroku o treste, náhrade škody alebo ochrannému opatreniu.

Krajský súd preto musel toto pochybenie okresného súdu napraviť a vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, preto po zrušení prvostupňového rozsudku rozhodujúc sám, uznal obžalovaného vinným z trestného činu tak, ako mu to kládla za vinu obžaloba v zmysle tej skutkovej vety, ktorá je v tejto obžalobe uvedená, a aj podľa tej právnej kvalifikácie, ako jeho konanie kvalifikoval prokurátor, keďže obžalovaný vo svojom vyhlásení práve konštatoval, že je si vedomý, za akú trestnú činnosť je stíhaný, a aj aký trest mu hrozí. Uvedené skutočnosti sú zrejmé zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, ako aj z pripojeného zvukového nosiča z hlavného pojednávania zo dňa 10.06.2020.

Z tohto dôvodu preto krajský súd musel napadnutý rozsudok opraviť a v súlade so zákonom aj uviesť na pravú mieru.

Pokiaľ však ide o uložený trest, v danom prípade aj podľa názoru krajského súdu trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne už aj vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, časový dostup od doby, keď bol naposledy trestnej stíhaný, ako aj vzhľadom k tomu, že všetky predchádzajúce odsúdenia už má zahladené, krajský súd vyhodnotil tak, ako to už urobil pri rozhodovaní o treste aj prvostupňový súd a potom pri použití zmierňujúceho ustanovenia v zmysle § 39 Tr.zák. znížil obžalovanému trest pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, a to výmeru 18 mesiacov, teda v takom rozsahu, ako mu ukladal trest už prvostupňový súd.

Pre výkon trestu odňatia slobody na rozdiel od návrhu prokurátorky zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

Pokiaľ ide o návrh obhajoby, aby bol obžalovanému ukladaný podmienečný trest odňatia slobody, s týmto sa krajský súd nestotožnil, práve pre závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopúšťal, pre dĺžku doby, po ktorú takýmto spôsobom žil, ako aj to, čo správne konštatoval v odvolaní okresný prokurátor, že nie je možné považovať život obžalovaného na slobode za bezproblémový, keďže nikde nepracuje a v podstate počas tejto doby aj užíval drogy, takže takýto spôsob života nemožno označovať za štandardný.

Z týchto dôvodov preto krajský súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.