

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206883
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119206883.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom U., t.č. v J. C., U. námestie 1, C., o zaplatenie 397,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 397,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 150,53 € od 27.2.2019 do zaplatenia, zo sumy XXX,XX € od 1.3.2019 do zaplatenia a zo sumy 10,- € od 30.3.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 16.08.2019 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 397,22 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným ako odberateľom uzatvorili dňa 24.11.2018 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému plyn za podmienok stanovených v zmluve a obchodných podmienkach a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný plyn stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vystavil žalovanému na cenu plynu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,- eur splatnú 26.02.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 84,53 eur splatnú 26.02.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 236,69 eur splatnú 28.02.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 eur splatnú 29.03.2019. Žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Z dlžných faktúr si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 15Csp/90/2019-42 zo dňa 17.09.2019, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 21.01.2020 zrušil v celom rozsahu.

4. Následne sa podarilo doručiť žalovanému žalobu do vlastných rúk dňa 19.06.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 13.08.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.07.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 24.11.2018 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa kategórie domácnosť pre odberné miesto Na kameni 1737, Trenčín. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu ako dodávateľa zabezpečiť dodávky plynu na odberné miesto žalovaného a záväzok žalovaného ako odberateľa uhradiť cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony spojené s jeho dodávkou za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami.

10. Žalobca ako dodávateľ plynu vyúčtoval žalovanému cenu plynu dodaného na vyššie uvedené odberné miesto vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 24.11.2018 do 07.01.2019 vo výške 236,69 eur so splatnosťou dňa 28.02.2019. Ďalej žalobca ako dodávateľ plynu vyúčtoval žalovanému cenu plynu vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 08.01.2019 do 04.02.2019 vo výške 150,53 eur so splatnosťou dňa 26.02.2019. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 15.03.2019 so splatnosťou 29.03.2019 účtoval žalobca za vystavenie a zaslanie upomienky žalovanému náhradu vynaložených nákladov vo výške 10,- eur. Podľa cenníka za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti náhrada nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávok koncovému odberateľovi je 10,- eur. V upomienke zo dňa 15.03.2019 žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlhu z vyúčtovacích faktúr po lehote splatnosti.

11. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, Zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 a 2 nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z.: Dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu. Množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 5 nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z.: Vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaný plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nesprístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených plynových spotrebičov a rozdiely zúčtuje v ďalšom zúčtovacom období.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 24.11.2018 záväzkový právny vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanému zemný plyn do určeného odberného miesta. Súd nemal preukázané, že by žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy plnil a že by zaplatil žalobcovi cenu za odber zemného plynu spolu vo výške 387,22 eur, cena za plyn bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou I. za fakturačné obdobie od 24.11.2018 do 07.01.2019 vo výške 236,69 eur so splatnosťou dňa 28.02.2019 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 08.01.2019 do 04.02.2019 vo výške 150,53 eur so splatnosťou dňa 26.02.2019. Vzhľadom na obsah záväzkovo právneho vzťahu medzi stranami, žalobca bol povinný vykonať dodávky plynu, pričom z predmetných vyúčtovacích faktúr vyplýva, že v danom období na odbernom mieste žalovaného dochádzalo k odberu plynu. Žalovaný bol naproti tomu povinný zaplatiť za dodávku plynu dohodnutú cenu, ktorú povinnosť si však nesplnil. Žalovaný ako odberateľ zemného plynu žalobcovi doposiaľ neuhradil dohodnutú kúpnu cenu. Súd sa nezaoberal dôvodnosťou výšky žalobcom vypočítaných súm, nakoľko táto výška nebola zo strany žalovaného namietaná a súd nemal dôvod pochybovať o správnosti výpočtu obsiahnutého v oboch faktúrach, či o správnosti odpočtu spotrebovaného plynu. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie 387,22 eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Ďalej si žalobca uplatnil náhradu nákladov za zaslanú upomienku v sume 10,- eur. Ide o upomienku zo dňa 15.03.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu v sume 397,22 eur v lehote do 14 dní od vystavenia upomienky s upozornením na následné vymáhanie dlžnej sumy. Súd konštatuje, že tieto náklady boli uplatnené takisto dôvodne, nakoľko povinnosť žalovaného uhradiť náklady v sume 10,- eur za upomienku vyplýva tiež priamo z cenníka. Zaslanie jednej výzvy, ktorou žalobca žalovaného žiadal o úhradu dlhu vyplývajúceho zo žalovaných faktúr, s úhradou ktorého bol žalovaný už dlhšiu dobu v omeškaní, súd považuje za opodstatnené.

13. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania, pričom vychádzal z dátumu splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaný sa nezaplatením uvedených troch faktúr v lehote splatnosti dostal do omeškania, a to dňom nasledujúcim po ich splatnosti. Preto od tohto dňa sú priznané aj úroky z omeškania. Faktúra na sumu 236,69 eur bola splatná dňa 28.02.2019, žalovaný je v omeškaní tak od 01.03.2019, faktúra na sumu 150,53 eur bola splatná dňa 26.02.2019, a teda žalovaný je v omeškaní od 27.02.2019 a faktúra na sumu 10 eur bola splatná dňa 29.03.2019 a žalovaný je v omeškaní od 30.03.2019. Výška úrokov je určená podľa vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., keďže záväzkový vzťah vznikol po 31.01.2013, k základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania sa pripočíta 5%. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v správnej sadzbe týmto spôsobom, a preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel, a preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.