

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119225751
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119225751.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu G.. H. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX W. právne zastúpený Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava proti žalovanému P. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. I. XXXX/XXB, XXX XX Bratislava o zaplatenie 50.800,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50.800,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50.800,- eur odo dňa 01.10.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.12.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 50.800,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50.800,- eur odo dňa 01.10.2018 do zaplatenia titulom nesplatenej pôžičky. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.12.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 50.800,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi pôžičku do 30.09.2018. Pri uzavretí ústnej zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a žalovaným bol osobne prítomný aj C. P.. Žalobca poskytol na základe žiadosti žalovaného pôžičku po častiach a to formou bezhotovostného prevodu jednotlivých jej častí na žalovaným požadované bankové účty a to sumu 12.000,- eur odoslal dňa 30.12.2017 na bankový účet partnerky žalobcu G.. N. B., sumu 10.000,- eur odoslal dňa 30.12.2017 na bankový účet partnerky žalobcu G.. N. B., sumu 9.600,- eur odoslal dňa 30.12.2017 na bankový účet dcéry žalobcu X. P., sumu 9.600,- eur odoslal dňa 30.12.2017 na bankový účet dcéry žalobcu D. P. a sumu 9.600,- eur odoslal dňa 30.12.2017 na bankový účet syna žalobcu S. P.. Žalovaný dlžnú čiastku vo výške 50.800,- eur s príslušenstvom žalobcovi nezaplatil.

2. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C/65/2019-32 zo dňa 16. apríla 2020 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok v celom rozsahu alebo čiastočne neuznáva, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň žalovaného poučil, že v prípade ak žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní v určenej lehote, súd môže podľa § 273 Civilného sporového poriadku aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

2.1. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu dňa 05.05.2020.

2.2. Žalovaný sa k doručenej žalobe v súdom určenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu, písomne nevyjadril, a teda povinnosť uloženú mu uznesením si nesplnil.

3. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 13.08.2020 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 14.07.2020. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

5. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 273 Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50.800,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50.800,- eur odo dňa 01.10.2018 do zaplatenia. Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu, že žalovaný si neplnil svoju povinnosť bez vážneho dôvodu, keď sa písomne nevyjadril v určenej lehote 30 dní k žalobe, a teda neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to i napriek tomu, že uznesením č.k. 16C/65/2019-32 zo dňa 16. apríla 2020, ktoré bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 05.05.2020, bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Po verejnom vyhlásení rozsudku dňa 13.08.2020 bolo sudcovi predložené písomné vyjadrenie žalovaného k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.08.2020 teda v deň verejného vyhlásenia rozsudku. Žalovaný žiadal vo vyjadrení k žalobe žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú.

9. Podľa § 277 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).