

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010264  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010264.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.8.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

MK.e,

u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.,  
- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.7.2019,

p r e t o, ž e

dňa 11.5.2017 v presne nezistenom čase medzi 14.00 h až 16.00 h vošiel cez zatvorenú, neuzamknutú bránku do dvora C.á, okr. Michalovce a následne vošiel cez vstupné vchodové dvere do vnútorných priestorov domu, ktoré si odomkol kľúčom, ktorý bol vo dverách, odkiaľ z obývacej izby odcudzil 300,-€, čím poškodenému JP. spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 300,- €,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. d/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/, Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/39/2020 zo dňa 16.4.2020, právoplatný dňa 16.4.2020, kde mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému JP. vo výške 300,- €.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.5.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce obžalobu na Y.a pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.7.2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odmietol vykonať vyhlásenie o vine v zmysle § 257 Tr. por.

V rámci svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že v uvedený deň bol v krčme, kde zbadal poškodeného, ktorý sa tam pil pivo. Vtedy sa rozhodol, že pôjde do jeho domu, keďže býva sám a dom tak bude prázdny. Z domu vzal iba peniaze a to 300,- €. Nič iné z domu nevzal. Do domu sa dostal riadne cez vchodové dvere, bránka do dvora bola otvorená a vo vchodových dverách boli zvonku kľúče, ktorými si odomkol. O tom kde má odložené peniaze poškodený vedel, lebo v minulosti bol u tohto brigádovať a videl, kde si ich odkladá, keď ich vyplácal. V závere výpovede obžalovaný svoj skutok oľutoval.

Bol vypočutý svedok - poškodený R.z, ktorý uviedol, že o samotnej krádeži sa dozvedel až potom, čo k nemu došla jeho sestra a opýtala sa na dôchodok. Vtedy zistil, že peniaze sa nenachádzajú tam, kde si ich odložil. Dodal, že obžalovaného Čičáka osobne nepozná a nikdy predtým ho nevidel. Pripustil, že ku krádeži mohlo dôjsť deň potom, čo mu pošťarka doniesla dôchodok, kde po prevzatí dôchodku bol nakúpiť v obchode. Rovnako dodal, že obžalovaný v minulosti u neho nebrigádovaoval a nebol ani v jeho dome. Dom pri odchode zvykne zamykať a kľúče odkladá na miesto o ktorom vedia iba jeho sestry a on.

V rámci vykonanej konfrontácie medzi obžalovaným a poškodeným, obžalovaný do očí poškodeného potvrdil, že s týmto sa stretol v krčme a vtedy sa rozhodol vykonať krádež v jeho dome, kde poškodený JP.z pripustil, že v deň spáchania skutku mohol byť v krčme, no sám si na to nepamätal.

Bol tiež vypočutý svedok H., ktorý ku skutku uviedol, že uvedený deň bol doma, kde býva v susedstve poškodeného. V tom čase bol na dvore u svojej sestry, ktorá býva oproti poškodenému a vtedy si všimol po ulici idúcu osobu, ktorú dovtedy nepoznal. Bol to muž, ktorý prešiel popred dom a pokračoval v smere na poľnú cestu vedúcu v smere na Palín alebo na Sliepkovce, kde tomuto nevenoval ďalej pozornosť. S odstupom času si všimol, ako u suseda P.I. niekto vykukol zo dverí, čo ho hneď zaujalo. V tom čase po ceste prechádzali dvaja chlapci z dediny, ktorých poprosil, aby sledovali dvere T.a a keď sa niečo stane, aby mu to povedali. Na to mu oznámili, že z dverí znova niekto vykukol, kde chlapci túto osobu aj opoznali. Označili ho ako „.“, ktorý zvykne v dedine kradnúť. Po čase tento vykukol z domu aj tretíkrát a keď ich zbadal, vyšiel z domu a utekal smerom do humna. Dodal, že s poškodeným už vyše tridsať rokov nekomunikuje, kde tento ak dostane peniaze, rád si vypije, preto na neho dávajú pozor jeho sestry. Poškodený rád navštevoval miestne pohostinstvo alebo večierku, kde sa rovnako nalievalo.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením listinných dôkazov ich prečítaním a to zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správou o povesti, odpisu z registra trestov obžalovaného a jeho charakteristikou, výpisom z evidencie priestupkov, trestným rozkazom a pripojeným trestným spisom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/39/2020.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou súd zistil, kde došlo k spáchaniu skutku a kde boli uložené odcudzené peniaze.

Zo správy o povesti a charakteristiky obžalovaného je zrejmé, že tento v mieste bydliska nemá dobrú povesť. V minulosti kradol a dostal sa do reedukačného zariadenia. Po dovŕšení plnoletosti odišiel za matkou do Veľkej Británie. V podmienkach výkonu väzby sa obžalovaný správal slušne a disciplinovane.

Z registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti už 9 krát súdne trestaný v iných členských štátoch Európskej únie prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy v Holandsku Rechtbank Limburg dňa 23.8.2019 pre krádež po neoprávnenom vstupe na pozemok, za čo mu bol uložený trest v trvaní 2 mesiacov.

V registri priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dňa 5.1.2020 dopustil priestupku na úseku dopravy, za čo mu bola uložená pokuta 30,- €. Iné priestupky evidované nemá.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/39/2020 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 16.4.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2020.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne dospel k záveru, že obžalovaný Y. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., nakoľko neoprávnene vnikol do obydľia JP. prekonaním prekážky - vchodových dverí, ktorých účelom je zabrániť vniknutiu a prisvojil si cudziu vec - finančnú hotovosť 300,- € tým, že sa jej zmocnil.

Obžalovaný sa ku skutku v celom rozsahu doznal, kde popísal okolnosti za ktorých sa ho dopustil, pričom hlavným motívom a pohnútkou pre spáchanie skutku bola vedomosť obžalovaného o tom, kde má obžalovaný odložené peniaze, ako aj skutočnosť, že v dome býva sám a tento v čase spáchania skutku bol v miestnej krčme.

Zo spáchania vyššie uvedenej trestnej činnosti je obžalovaný okrem vlastného doznania sa usvedčovaný najmä výpoveďou svedka H., ktorý osobne videl obžalovaného prechádzať popri dome poškodeného v čase spáchania skutku a následne tohto opoznal, keď obžalovaný vykukoval z domu poškodeného a následne z neho vybehol a ušiel. Nepriamo je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďou poškodeného R. ktorý popísal okolnosti za ktorých zistil od cudzenca finančnej hotovosti z jeho domácnosti, kde pripustil, že v čase spáchania skutku bol v obchode resp. v miestnej krčme. Rovnako je obžalovaný nepriamo usvedčovaný aj listinnými dôkazmi a to zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou z ktorých je zrejmé miesto spáchania skutku, kde skutočnosti uvádzané vo výpovedi obžalovaným nie sú v rozpore s vykonanými listinnými dôkazmi.

V rámci hodnotenia dôkazov sa súd zaoberal aj tvrdením obžalovaného, ktorý poprel, aby dôvodom pre vykonanie krádeže v dome obžalovaného bola jeho vedomosť o veku obžalovaného, ktorý má podľa jeho odhadu zhruba 70 rokov, pričom jeho vek pri spáchaní skutku vôbec neriešil, keďže k spáchaniu skutku ho motivovali najmä peniaze o ktorých vedel, kde sú odložené, pričom mal vedomosť, že obžalovaný býva sám a keďže tohto stretol v krčme vedel, že dom bude prázdny.

S poukazom na uvádzané skutočnosti obžalovaným súd konštatuje, že v rámci vykonaných dôkazov nebol produkovaný žiaden relevantný dôkaz preukazujúci, aby obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vekom chránenej osoby - poškodeného R.. Z uvedeného dôvodu sa preto súd nestotožnil s konštatovaním prokuratorky okresnej prokuratúry, aby obžalovaný svojím konaním naplnil aj znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 písm. a/ Tr. zák., teda aby takýto čin spáchal voči chránenej osobe, ktorou je v zmysle ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. s prihliadnutím k ustanoveniu § 127 ods. 3 Tr. zák. osoba staršia ako 60 rokov, resp. v súvislosti s vekom chránenej osoby. Vzhľadom na uvedené, preto súd v zmysle ust. § 139 ods. 2 Tr. zák. neprihliadol na skutočnosť, že obžalovaný skutok spáchal vo vzťahu k obydliu, ktorého vlastníkom je I. R. ako osoba staršia ako 60 rokov, teda chránená osoba v zmysle Trestného zákona, keďže zjavne obžalovaný nekonal v súvislosti s vekom poškodeného. Obžalovaný logicky, riadne a podrobne objasnil motív a pohnútku svojho konania, pričom poškodený sám pripustil, že v čase spáchania skutku sa nachádzal mimo svojho domu v miestnej krčme, resp. v obchode.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, preto súd konanie obžalovaného posúdil ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.7.2019. Keďže obžalovaný neuviedol na svoju obranu žiadne ďalšie podstatné skutočnosti súd o jeho vine nemal žiadne pochybnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., kde dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/39/2020 zo dňa 16.4.2020, právoplatného dňa 16.4.2020, kde mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej oľutovanie ako aj skutočnosť, že trestnú činnosť obžalovaný spáchal v blízkom veku mladistvých, pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov a predchádzajúce odsúdenie obžalovaného. Vzhľadom k rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladal súhrnný trest v zmysle zásad pre ukladanie súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 2 Tr. zák. bez zníženia či zvýšenia zákonnej trestnej sadzby za najprísnejšie trestný čin. Uložený trest podľa názoru súdu je plne primeraný, zákonný a spravodlivý na nápravu a prevýchovu obžalovaného a zabezpečí taktiež ochranu spoločnosti pred obžalovaným ako páchatelom trestnej činnosti. Rovnako takýto trest okrem individuálnej prevencie plní aj úlohu generálnej prevencie, kde dostatočne pôsobí na ostatných členov spoločnosti a odradí ich od páchania trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, keďže súd pri ukladaní trestu v súlade s ust. § 7b ods. 2 Tr. zák. musí prihliadnuť aj na rozhodnutie súdu iného členského štátu Európskej únie, preto bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V trestnom konaní si poškodený R. uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá bola riadne vyčíslená a preukázaná, preto súd uložil obžalovanému povinnosť spôsobenú škodu poškodenému vo výške 300,- € nahradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.