

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202852  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202852.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky (matky): C. M., P. W., G.. XX. XX. XXXX, K. Č.T. XX, XXX XX M., štátna príslušnosť: SR, národnosť: slovenská, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Anna Mozolíková, advokátka, so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 32 249 543, proti manželovi navrhovateľky (otcovi): C. M., P. M., G.. XX. XX. XXXX, K. P. XXXX/XXX, XXX XX O. K., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 941/10, 018 41 Dubnica nad Váhom, štátna príslušnosť: SR, národnosť: slovenská, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Štefan Strýček, advokát, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 942 987, za účasti maloletých detí: X/ G. M., G.. XX. XX. XXXX Q. X/ Q. M., G.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko: A. Hlinku 8, 022 01 Čadca, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo C. M., P. W., G.. XX. XX. XXXX Q. C. M., P. M., G.. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa XX. XX. XXXX Z. M., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu M., vo zväzku 4, ročník XXXX, na str. 30, pod por. č. 8, r o z v á d z a .

II. Maloleté deti G. M., G.. XX. XX. XXXX Q. Q. M., G.. XX. XX. XXXX, s a na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej G. M., G.. XX. XX. XXXX, sumou 150,- € mesačne a na maloletého Q. M., G.. XX. XX. XXXX, sumou 150,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Styk otca s maloletými deťmi s a na žiadosť rodičov n e u p r a v u j e a p o n e c h á v a s a na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28. 10. 2019 sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti G. Q. Q. budú zverené do výchovy a starostlivosti matky, ktorá ich bude súčasne zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej G. sumou 200,- € mesačne a na maloletého Q. sumou 200,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, a zároveň navrhla úpravu styku otca s maloletými deťmi. V návrhu uviedla, že s manželom sa zoznámili v roku 1996 a manželstvo uzavreli po dvojročnej známosti. Manželstvo bolo

spočiatku harmonické, funkčné, mali sa radi a rozumeli si. Po svadbe bývali spoločne u jej rodičov na M., kde mali 1 spoločnú izbu. Po jednom roku manželstva sa odsťahovali od jej rodičov a začali bývať v dvojizbovom byte v E.. V tom istom roku sa im narodil syn M.. Neskôr sa presťahovali do trojizbového bytu na M.. Po narodení dcéry Natálie začal byť manžel bezdôvodne žiarlivý a jeho prejavy žiarlivosti sa postupne stupňovali. Táto žiarlivosť bola zo strany manžela bezdôvodná, nakoľko čas trávila len so svojimi deťmi, nikam inam nechodievala. Voľný čas veľmi často trávila len so svojou tetou U. (sestra jej matky), pretože manžel nemal záujem tráviť s nimi voľný čas. Manžel nemal záujem sa sýkať ani s jej rodinou. Manžel neskôr začal podnikáť ako SZČO (predaj kvetov, darčeková predajňa v E. Q. Z. K.), prichádzal domov neskoro večer a s rodinou nechcel tráviť žiaden voľný čas. Manžel vôbec nemal záujem vytvoriť si priestor na to, aby sa mohol deťom venovať a vybudovať si k nim tak hlbší citový vzťah. So svojimi dvomi synmi nikdy nechcel hrať futbal alebo sa im akokoľvek venovať. Ako rodina boli na dovolenke asi dvakrát za celé manželstvo. Manžel trávil svoj voľný čas (keď prišiel z práce) tým, že sedel pri notebooku, telefóne, pričom si vypil pár pív alebo si dal víno. Ju s deťmi si vôbec nevšimával. Manželstvo nefungovalo ani po ekonomickej stránke, keďže manžel nechcel aby pracovala, pretože ju chcel izolovať od ľudí. Dostávala od neho len 20,- € na deň, iné peniaze nemala. Preto približne pred dvomi rokmi začala pracovať, aby mala konečne aspoň nejaké vlastné financie. Problémy v manželstve nastali aj po tom ako si manžel neustále bral úvery cez nebankové spoločnosti a stále sa zadlžoval, pričom im hrozia viaceré exekúcie. Dokonca bral úvery aj cez jej rodinu a známych. Časť dlhov splatili, ale ostatné veci už nevládze znášať. Momentálne je zamestnaná a pracuje pre firmu WOCO STV, Vsetín ako robotníčka pričom pracuje v 3 zmennej prevádzke. Jej príjem za mesiac september 2019 je 472,- €. Okrem tohto príjmu poberá aj prídavok na dieťa vo výške 48,68 € (na dve maloleté deti). Celú domácnosť v súčasnosti financuje sama (elektrina 47,50 €, telefón 10,00 €, krúžky, školské potreby, strava, oblečenie) okrem nájmu za byt, ktorý doteraz platil manžel. Avšak toho času neplatí ani len tento nájom za byt v dôsledku čoho vznikol dlh na nájme bytu vo výške 911,52 €. O súčasnom príjme manžela nemá vedomosť. Posledným zamestnávateľom, o ktorom vie, bola spoločnosť ALOE LIFE s.r.o., kde jeho mesačný čistý príjem za rok 2018 predstavoval sumu 1057,735 €. V súčasnej dobe sa manžel prestal úplne o rodinu zaujímať a nechodí už ani domov. Na celú domácnosť aj na deti je sama. Deti sú už síce trochu väčšie, ale aj napriek tomu ich nemôže nechať samé doma. Maloletá G. je žiačkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Čadci kde študuje v učebnom odbore „predavač“. Maloletý Q. M. je žiakom 5. ročníka na Základnej škole v obci M.. S manželom sa intímne nestýkajú už približne pol roka. Manželské spolunažívanie nie je ani v záujme maloletých detí, nakoľko medzi ňou a manželom vznikali neustále hádky, nedorozumenia, konflikty ako i problémy v rodine. Takéto prostredie negatívne ovplyvňuje harmonický vývoj maloletých detí. Aj napriek tomu, že viackrát žiadala manžela o riešenie tejto situácie, aby sa pokúsili udržať manželstvo, jej snaha bola vždy neúspešná, pretože manžel nemal záujem to riešiť. Manželstvo nefunguje aj z dôvodu rozličnosti pováh, názorov a postojov k výchove ich maloletých detí. Manželské spolužitie je nefunkčné, pretože s manželom nežijú v spoločnej domácnosti (manžel sa už dlhodobo nevrátil domov), nehospodária spolu, intímne sa spolu nestýkajú čím nie je naplnená žiadna z funkcií manželstva (ekonomická, spoločenská ani intímna funkcia) a manželstvo neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené.

2. Manžel navrhovateľky v písomnom Vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 15. 01. 2020 uviedol, že s manželkou sa spoznali v roku 1996 a spočiatku bol ich vzťah harmonický a dôveroval jej. Po dobu ich manželstva sa sťahovali tri krát a to vždy kvôli nespokojnosti navrhovateľky, ktorej vždy niečo prekážalo. Počas bývania v Turzovke sa narodila dcéra G. a keďže sa rodina rozrástla a rodinu finančne zaistoval sám, väčšiu časť dňa trávil v práci a nemal čas zaoberať sa žiarlivosťou. Svojej manželke plne dôveroval. Po narodení syna sa manželka rapídne zmenila. Od roku 2009 spáva na gauči z podnetu manželky, s ňou spáva syn Q., a to aj napriek tomu, že ju veľa krát žiadal aby syn spával vo svojej posteli, ktorú má v spoločnej izbe so starším bratom. Na tieto žiadosti dostáva vždy negatívne odpovede a výhovorky zo strany manželky. Asi sedem rokov dozadu manželka podala prvú žiadosť o rozvod, v tomto období cez víkendy často navštevovala bary a vracala sa v podnapitom stave neskoro domov. Po vytriezvení sa jej pýtal či je to normálne, keďže on po baroch ani krčmách nechodil, odvetila mu, že sa rozvádza a môže si robiť čo chce. Ďalej zistil, že manželka písala obrovské množstvo sms-iek na české telefónne číslo, pýtal sa manželky čo to znamená, aby mu vysvetlila skutočnosť vysokej faktúry a českého tel. čísla, najskôr predstierala, že o tom nič nevie a neskôr sa priznala, že ide o bývalého priateľa jej sestry a že to ukončí, čo neurobila a naďalej sa s ním stretávala. Aj napriek tomu všetkému chcel udržať rodinu pokope a následne stiahla žiadosť o rozvod. Ale naďalej ostával spať na gauči v obývačke. Keď manželku požiadal o intímne zblíženie, vo väčšej miere ho odmietala. Počas celého manželstva bola manželka v domácnosti, nie kvôli tomu že som ju chcel izolovať, ale bola na materskej a následne na rodičovskom

príspevku pri všetkých ich deťoch. Tieto financie nedávala do rozpočtu rodiny a rodinu financoval sám. Manželka udáva, že dostáva 20 € na deň, ale to boli peniaze iba na drobné nákupy. Veľké nákupy financoval zvlášť ako aj potreby detí do školy, zaplatenie bytu, elektriny a ďalších výdavkov spojených s domácnosťou. Manželka nevie hospodáriť s finančnými prostriedkami. Počas manželstva jej kúpil 3 autá v hodnote cca 27.000,- € pre jej pohodlie a prepravu detí. Na dovolenky chodili, ale nechcela sa ich zúčastniť a jedenkrát bol s deťmi sám. V lete 2019 mali rezervovanú dovolenku v Podhájskej, aj tú odmietla. Začiatkom júna 2019 jej spoločne kúpili auto Chevrolet Aveo v cene 1.400,- €, vtedy mal ešte pocit, že bude spokojná. V to ráno bolo ich posledné intímne zblíženie, ale teraz má pocit, že bolo účelové k dosiahnutiu jej cieľa. Po kúpe auta som bol znova intímne odmietaný, čím nadobudol pocit, že bol znova zneužitý pre profit manželky. Od 18. júna 2019 manželka s ním nekomunikovala. Keď sa vrátil z práce sedela buď pred bytovým domom a popíjala pivo alebo víno, a keď bola doma tak po jeho príchode opustila spoločný byt a ostávala vonku do noci. Nesúhlasí, že finančne nepodporuje rodinu a domácnosť do teraz, nakoľko by nebola zmluva na byt predĺžená od 01. 07. 2019 keby dlh neuhradil osobne k rukám obecnému úradu. Od 20. 04. 2019 do 15. 10. 2019 manželka neprispievala finančne na domácnosť a všetko financoval on. Počas celého trvania manželstva zanedbával svoje odvodové povinnosti SZČO a nemá predstavu z čoho a ako zaplatí lieky, ošetrovanie a ďalšie jeho potreby. Nie je pravda, že sa prestal zaujímať o rodinu a o deti nakoľko 03. 12. 2019 utrpel celkový zdravotný kolaps a skončil v nemocnici na internom oddelení v Čadci, a počas jeho hospitalizácie manželka a ani deti za ním neprišli a ani sa nezaujímal o mojom zdravotnom stave u lekárov. Jeho zdravotný stav je momentálne zlý a vyžaduje dlhodobé liečenie. Manželka sa nikdy o ich vzťah nezaujímal a ani nenavrhol urovanie ich vzťahu. Už 10 rokov je vysťahovaný mimo spálňu na gauč v obývačke, čím hlboko rozvracala ich manželské spolužitie a rodinný súlad, ktorý uvádza v návrhu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil manžel navrhovateľky z dôvodu, že sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho právny zástupca uviedol, že súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal v neprítomnosti manžela navrhovateľky.

4. Právny zástupca manžela navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že manžel navrhovateľky súhlasí s rozvodom manželstva, zverením maloletých detí na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky a styk s maloletými deťmi nežiada upraviť, nakoľko manžel navrhovateľky je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Nesúhlasí s výškou výživného, ktoré navrhla navrhovateľka a žiadal určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa z dôvodu, že manžel navrhovateľky je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a nie je zjavné, či bude zaradený na výkon práce a navrhovateľkou navrhnuté výživné nebude schopný platiť. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody si bude plniť vyživovaciu povinnosť riadne a vo vyššej výške a taktiež bude mať záujem stretávať sa s maloletými deťmi.

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu na rozvod manželstva z dôvodu, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo a vážne rozvrátené a na čas po rozvode manželstva navrhla zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a styk manžela s maloletými deťmi nežiadala upraviť. Pokiaľ ide o pôvodne navrhnutú výšku výživného v sume 200,- € na každé maloleté dieťa, uviedla, že vzhľadom na aktuálnu situáciu urobí ústupok a navrhla určiť výživné vo výške 150,- € na každé maloleté dieťa. Ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva uviedla, že manžel sa prestal úplne starať ako otec, ako manžel, vôbec nefungovali posledné roky ako rodina. On bol stále v práci, nevenoval sa deťom, nechodili po dovolenkách. Tiež bol žiarlivý, nemohla sa s nikým ani rozprávať. V septembri 2019, keď si našla druhú prácu, tak odvtedy vôbec neprišiel domov. Ona sa až po 2 týždňoch dozvedela, že má priateľku, že spolu bývali v apartmánovom byte v U., a keď mu to povedala, tak jej na to odvetil, že jej to už môže byť jedno. Prišiel za ňou ešte v októbri 2019, povedal jej, že mu hrozia 3 roky väzenia, a že aby sa s ním nerozvádzala, že by mu to mohlo uškodiť, ja ona mu povedala, že na rozvode trvá. Býva na M. v obecnom byte v prenájme. Za nájom platí 238,- €, elektriku 48,- €, internet 10,- €, telefón 23,- €, cestovné do práce 120,- €. Zdravotný stav má dobrý. Na byte mali nedoplatok, a aby jej predĺžili zmluvu na byt, musela všetky nedoplatky uhradiť, vtedy si od sestry požičala 2.000,- €, tieto jej spláca po 50,- € mesačne. Maloletá G. chodí na Strednú odbornú školu obchodu a služieb, teraz ide do 2. ročníka, krúžky nenavštevuje žiadne. Cestovné do školy neplatí. Na stravu jej dáva 4,- až 5,- € denne, dobíja jej telefón - kredit, vychádza to 8,- € mesačne. Ďalej má bežné výdavky na oblečenie. Teraz sa jej bude platiť 200,- € za nové okuliare. Maloletý Q. ide do 5. triedy na základnej škole. Na začiatku roka sa bude platiť ZRPŠ, tiež za krúžky a potom už len klasické výdavky na oblečenie a stravu. Venuje sa futbalu a krúžku lego. Na futbal mu treba kupovať kopačky a chrániče, tie sa kupujú tak raz za

rok, stojí to asi 40,- €. Tiež nosí okuliare, tie sa mu zatiaľ meniť nebudú. Manžel robil ako živnostník, ale ona ohľadom jeho práce nevie vôbec nič, nevie, aký mal príjem, odkiaľ bral peniaze, z čoho ich zarobil, akurát vie, že mali predajňu kvetinárstva, ktorá stále funguje, zhodou okolností tam robí jeho priateľka. Keď mu povedala, že by si chcela nájsť normálnu robotu, tak ju vysmial, povedal jej, že či budú žiť z tých 600,- €. Ona už dávno chcela ísť do roboty, a keď to urobila, že nastúpila do práce, tak do dopadlo tak, že jednoducho už neprišiel domov. K tvrdeniam, čo uvádzal manžel v jeho vyjadrení, k príčinám rozvodu, uviedla, že nie je vôbec pravdou, že by chodila po baroch a krčmách. Počas celého manželstva bola vždy len doma, akurát vtedy, keď sa prvýkrát rozvádzali, tak bola vonku s kamarátkou 5x, to bolo všetko. Po tom, ako sa umierili a nerozviedli sa, tak odvtedy opäť nikde nechodila, bola len doma. Tiež nie je pravda, že by odmietala chodiť na dovolenky, oni sa na žiadnu dovolenku ani nedostali, akurát pred dvomi rokmi boli v O.. Je pravdou, že si písala s iným mužom z Čiech, bolo to počas toho prvého rozvodu, ale ani sa nestretli, akurát si písali, to bolo všetko. Keď manžel na to prišiel, tak to úplne ukončila, nestálo jej to za to. Nesúhlasila s minimálnym výživným, ako navrhol manžel, nakoľko to je málo.

6. Z vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľky a listinných dôkazov zistil súd nasledovný skutkový stav a vec právne posúdil podľa nasledovných právnych predpisov.

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX pred Matričným úradom M.. Z Potvrdenia obce M. zo dňa 18. 10. 2019 mal súd preukázané, že posledné spoločné bydlisko manželov bolo v M.. Z manželstva pochádzajú 2 maloleté deti: G., G.. XX. XX. XXXX Q. Q., G.. XX. XX. XXXX. Obaja manželia sú štátnymi občanmi SR.

8. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/52/2018 - 1329 zo dňa 25. 05. 2019 bol manžel navrhovateľky uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221, ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený a obžalovanému bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 5 rokov. Krajský súd v Banskej Bystrici Rozsudkom sp. zn. 3To/119/2019 zo dňa 27. 11. 2019 zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a manžela navrhovateľky odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 14. 07. 2020 vyplýva, že manžel navrhovateľky je vo výkone trestu odňatia slobody od 02. 07. 2020.

9. Z Výpisu zo Živnostenského registra zo dňa 12. 08. 2020 vyplýva, že manžel navrhovateľky vykonáva živnostenskú činnosť v rôznych predmetoch podnikania od 30. 08. 1992, resp. od 01. 02. 1999.

10. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti WOCO - STV, s. r. o. od 01. 07. 2020 na dobu určitú do 31. 01. 2021 (Pracovná zmluva zo dňa 26. 06. 2020 na čl. 163). V januári 2020 jej bola vyplatená mzda vo výške 559,51 €, vo februári 2020 vo výške 555,05 €, v marci 2020 vo výške 508,- €, v apríli 2020 vo výške 418,21 € (Potvrdenia zrealizovaní transakcie vo VÚB banke na čl. 164 - 167), z čoho vyplýva, že priemerná čistá mzda navrhovateľky je vo výške 510,19 € mesačne.

11. Podaním doručeným súdu dňa 09. 03. 2020 navrhovateľka špecifikovala jej priemerné mesačné príjmy a priemerné mesačné výdavky. Uviedla, že jej priemerné mesačné príjmy sú vo výške 851,41 €, pričom tento príjem pozostáva z priemernej mesačnej čistej mzdy vo výške 552,73 €, prídavku na dieťa vo výške 48,68 € (na dve maloleté deti) a príspevku na domácnosť od staršieho plnoletého syna vo výške 250,00 €. Pravidelné mesačné výdavky predstavujú sumu 811,14 €. Tieto výdavky zahŕňajú: nájom a služby s tým spojené cca 330,00 €, SIPO (elektrina + rozhlas a TV) 45,64 €, telefón 23,00 €, náklady na stravu 200,00 €, náklady na ošatenie a obuv 50,00 €, náklady na hygienu 30,00 €, náklady na školské pomôcky 10,00 €, vreckové mal. G. 3,00 € a mal. Q. 1,00 € denne (4,00 € x 30 dní) = 120,00 € mesačne, náklady na stravovanie v škole - mal. Q. (24,96 € na šk. rok) 2,50 € mesačne. Do týchto vyššie uvedených výdavkov nie sú započítané náklady spojené s nosením dioptrických okuliarov maloletých detí, náklady spojené s údržbou auta (naposledy vo výške 149,10 €), daň z nehnuteľnosti na rok 2020 vo výške 117,79 €, dlh na byte za plnenia a služby poskytované s nájomom bytu vo výške 642,2441 € a poplatok z omeškania vo výške 189,03 €.

12. Navrhovateľka tieto tvrdenia ohľadom jej príjmov a výdavkov preukázala predložením listinných dôkazov, a to Čestného prehlásenia syna M. M., ktorý čestne prehlásil, že mesačne prispieva sumou

250,- € do domácnosti, príjmovými dokladmi obce M. potvrdzujúcimi úhradu nájmu a služieb spojených s bývaním, platobného dokladu SIPO II na úhradu elektriny, rozhlasu a TV, pokladničných bločkov o nákupe školských pomôcok, oblečenia, obuvi, kozmetiku, sporáku, LED-TV a pod., potvrdení o úhradách za stravu v školskej jedálni pre maloletého Q. vo výške 24,96 €, Faktúry za opravu auta vo výške 149,10 €, Rozhodnutia obce M. č. 106/2020 o vyrubení dane z nehnuteľností vo výške 117,79 €, Vyúčtovania za plnenia a služby poskytované s nájmom bytu od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019 zo dňa 25. 02. 2020, z ktorého vyplýva nedoplatok vo výške 642,24 €, Rozhodnutia obce M. zo dňa 26. 02. 2020, ktorým bola navrhovateľke ako nájomcovi uložená povinnosť zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 189,03 € z dôvodu omeškaných platieb z rokov 2018 a 2019 za nájmu a služby spojené s užívaním bytu.

13. Z Potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. T099163 vyplýva, že manžel navrhovateľky bol práceneschopný od 03. 12. 2019. Z Oznámenia Sociálnej poisťovne, Pobočka Považská Bystrica zo dňa 29. 06. 2020 vyplýva, že nepoberal žiadne dávky vyplácané zo Sociálnej poisťovne od 01. 01. 2019 do dnešného dňa. Z lekárskeho správy predkladaných manželom navrhovateľky vyplýva, že jeho zdravotný stav nebol dobrý a lekár nedoporučoval, aby sa zúčastňoval súdnych pojednávaní.

14. Z fotokópií poštových poukázok predložených na pojednávaní právnym zástupcom manžela navrhovateľky mal súd preukázané, že manžel navrhovateľky zaplatil navrhovateľke výživné dňa 04. 05. 2020 vo výške 200,- €, 15. 05. 2020 vo výške 200,-€, 12. 06. 2020 vo výške 200,- € a 13. 07. 2020 vo výške 100,- €.

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/10/2020 súd zistil, že Návrhom doručeným súdu dňa 06. 03. 2020 sa navrhovateľka domáhala určenia vyživovacej povinnosti na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd otca zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 200,- € mesačne. Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 9P/10/2020 - 66 zo dňa 06. 04. 2020 uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej G. Q. M. Q., na každého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 06. 03. 2020 do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 9P/10/2020. Vo veci samej o určení vyživovacej povinnosti na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva nebolo doposiaľ rozhodnuté. Z odôvodnenia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že ku dňu rozhodovania súdu neodkladným opatrením nemal súd zistené v komplexe pomery maloletých detí a ich rodičov, preto považoval za zodpovedajúce uspokojovanie základných nevyhnutných životných potrieb maloletých detí, a zároveň za zodpovedajúce schopnostiam a možnostiam otca výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. Takto určená suma výživného je iba predčasná, dočasná a rozsah vyživovacej povinnosti otca zodpovedajúci jeho schopnostiam a možnostiam a majetkovým pomerom a odôvodneným potrebám maloletých detí súd určí autoritatívne, po vykonaní dokazovania vo veci samej.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 16P/55/2013 súd zistil, že Návrhom doručeným súdu dňa 28. 05. 2013 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Nakoľko následne vzala návrh na začatie konania späť, Okresný súd Čadca uznesením sp. zn. 16P/55/2013 zo dňa 02. 03. 2015 konanie zastavil.

17. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 zákona o rodine

(1) O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

(2) O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

(3) Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 27 zákona o rodine

(1) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

(2) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine,

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 zákona o rodine,

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd zistené, že manželstvo účastníkov už neplní žiadnu zo svojich funkcií. Účastníci spoločne nežijú od septembra 2019, spoločne sa nestarajú o maloleté deti, spoločne nehospodária, ani nevytvárajú zdravé rodinné prostredie. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva videl súd najmä na strane manžela navrhovateľky, ktorý netrúvil doma s rodinou čas, nevenoval sa deťom, nadviazal mimomanželskú známosť a dopustil sa trestnej činnosti, za spáchanie ktorej je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ manžel tvrdil, že navrhovateľka si písala s iným mužom veľké množstvo sms správ a chodila po baroch a diskotékach, vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľky, že takéto správanie z jej strany bolo len v čase prvého rozvodového konania, súd túto okolnosť nevyhodnotil ako príčinu rozvratu manželstva, ale ako dôsledok už v tom čase existujúcich nezhôd medzi manželmi. Nakoľko účastníci konania spoločne nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária a vzťahy medzi nimi sú tak vážne narušené, že nie je predpoklad, že manželské spolužitie obnovia, manželstvo nemôže plniť svoj účel, obaja s rozvodom manželstva súhlasili, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na rozvod manželstva je dôvodný, a preto súd manželstvo rozviedol.

19. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Obaja účastníci zhodne súhlasili, aby maloleté deti boli zverené na čas po rozvode manželstva do starostlivosti navrhovateľky, u ktorej súd nemal zistené žiadne prekážky brániace k zvereniu maloletých detí do jej starostlivosti. Naopak, v konaní bolo preukázané, že osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje riadne a maloleté deti odporučil zveriť do starostlivosti navrhovateľky i kolízny opatrovník, preto súd obe maloleté deti na čas po rozvode zveril do starostlivosti navrhovateľky.

20. Na žiadosť rodičov súd nerozhodoval o úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko otec je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, pričom bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere tri roky a za takýchto okolností by bola akákoľvek úprava styku autoritatívnym rozhodnutím súdu bezpredmetná a nadbytočná. V prípade, že po prepustení otca z výkonu trestu odňatia slobody sa nebudú vedieť rodičia na styku dohodnúť, môže ktorýkoľvek z nich podať na súd návrh na jeho úpravu.

21. Medzi účastníkmi konania bola sporná výška vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, nakoľko matka navrhovala určenie výživného vo výške 150,- € mesačne na každé dieťa a otec navrhoval minimálne zákonné výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Maloletá G. navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb, od septembra nastúpi do 2. ročníka. Maloletý Q. nastúpi v septembri do 6. ročníka základnej školy. Obe maloleté deti nosia okuliare. Vzhľadom na príjem matky a jej výdavky na nájom, elektrickú energiu, internet, telefón, splátku pôžičky, stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, školské pomôcky a pod., má súd za to, že je nevyhnutné, aby otec maloletých detí prispieval na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 150,- € mesačne na pokrytie odôvodnených potrieb maloletých detí vzhľadom na vyššie špecifikované výdavky matky na maloleté deti s prihliadnutím na jej príjem z pracovného pomeru. Otcom navrhované minimálne zákonné výživné je absolútne nedostačujúce na pokrytie odôvodnených potrieb maloletých detí. Zároveň má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí takéto výživné platiť, nakoľko súd pri rozhodovaní vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahoval v čase, kedy nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Otec vykonával živnostenskú činnosť, preto bol povinný v zmysle § 63, ods. 1 Zákona o rodine, preukázať, aké má príjmy zo živnostenskej činnosti a predložiť doklady na zhodnotenie jeho majetkových pomerov, pričom súd ho na splnenie tejto povinnosti opakovane vyzýval Výzvami zo dňa 23. 01. 2020, 05. 03. 2020 a 25. 06. 2020, avšak otec v priebehu celého konania, napriek týmto výzvam, nepredložil žiadne

doklady, ktorými by preukázal jeho príjmy z podnikateľskej činnosti, preto súd vychádzal z predpokladu, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavovala 20-násobok sumy životného minima na plnoletú fyzickú osobu, t. j. sumu 4.296,60 € (20 x 214,83 € v zmysle § 1, písm. a) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 174/2020 Z. z.). Súd opakovane poučil otca, že v prípade, že si túto povinnosť nespĺní, bude predpokladať, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20-násobok sumy životného minima. Vzhľadom na nesplnenie si tejto povinnosti otcom, súd z tohto predpokladaného príjmu pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal. Samotná skutočnosť, že otec maloletých detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody (od 02. 07. 2020), nie je sama o sebe dôvodom, pre ktorý by malo byť výživné určené v nižšej výške. Otec sa do tejto situácie dostal sám vlastným protiprávnym konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený a táto okolnosť nemôže ísť na úkor maloletých detí. Pokiaľ by sa otec nedopustil trestného činu, za ktorý bol odsúdený, mohol naďalej vykonávať živnostenskú činnosť, z ktorej dosahoval príjem, z ktorého dlhodobo zabezpečoval rodinu po finančnej stránke, ktorú skutočnosť zhodne tvrdili otec i matka.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že výživné v sume 150,- € mesačne na každé maloleté dieťa primerane pokryje odôvodnené potreby maloletých detí vzhľadom na vyššie špecifikované výdavky matky na maloleté deti s prihliadnutím na jej príjem, a zároveň má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí takéto výživné platiť, nakoľko súd vychádzal z potenciality príjmu otca.

23. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

24. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa navrhovateľka, jej právny zástupca a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvoде manželstva oznámiť orgánu povereného vedením matriky, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.