

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/137/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202465
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7520202465.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu: AGRO - VALALIKY a.s. so sídlom Cestice 23, 044 71 Cestice, IČO: 36 191 922, právne zastúpený: Advokátska kancelária NIŽNÍK & PARTNERS, s.r.o., Žižkova 4E, Košice, zastúpená konateľom JUDr. Romanom Nižníkom, advokátom, proti žalovanému: AGRO ORAV, s.r.o., so sídlom Hospodársky dvor Gyňov 193, 044 14 Gyňov, IČO: 48 175 609, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 25. mája 2020, č. k. 15C/40/2020

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I) a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (II).

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia žiadal, aby žalovaný bol povinný strpieť prechod pešo a prejazd osobnými a nákladnými motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi 24 hodín denne a 7 dní v týždni od 15.02. do 15.11. kalendárneho roka žalobcom, a to aj jeho zástupcami, zamestnancami, nájomcami, dodávateľmi a odberateľmi cez parcelu registra „E“ č. 2320/3, orná pôda o výmere 7.152 m², zapísanú na LV č. XXXX, parcelu registra „E“ č. 2320/2, orná pôda o výmere 6.701 m², zapísanú na LV č. 1459, parcelu registra „E“ č. 2407/9, orná pôda o výmere 11.688 m², zapísanú na LV č. XXXX, evidované Okresným úradom Košice - okolie pre okres Košice - okolie, obec Haniska, k. ú. Y., v rozsahu geometrického plánu č. 163/2018 zo dňa 1.11.2018, vypracovaného spoločnosťou Globel s.r.o., IČO: 47 458 879, so sídlom Chlmecká 414/6, 076 52 Malý Horeš a zároveň strpieť vytýčenie bodov geodetom trvalo stabilizovaných v teréne (betónových stĺpov, tabuliek, kolíkov) označujúcich rozsah geometrického plánu č. 163/2018 zo dňa 1.11.2018, vypracovaného spoločnosťou Globel s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Q. XXX/X, XXX XX C. Y. X. žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na plnú náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou, ktorá sa zaoberá poľnohospodárskou výrobou, ktorá pozostáva z rastlinnej výroby, za tým účelom má žalobca aj uzavreté zmluvy o nájme - podnájme poľnohospodárskych pozemkov s tretími osobami a na základe týchto zmlúv je oprávnený užívať nehnuteľnosti (pozemky), špecifikované v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podľa konkrétneho listu vlastníctva a podľa pôdneho bloku LPIS. Pozemky nadobudol do užívacieho práva žalobca za účelom pestovania repky, pričom by mu zároveň v prípade hospodárenia na týchto pozemkoch vznikol nárok na podporu od pôdohospodárskej platobnej agentúry. Pozemky žalobcu sú ohraničené po stranách železničnou traťou a vodným tokom, teda zo strán prístup k pozemkom žalobcov nie je možný. Uvedenú hranicu tvoria pozemky na parc. registra „E“ č. 894/25 - pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba

(železničná, lanová a iná dráha a jej súčasti evidovaný na LV č. XXX, k. ú. Y.), parc. registra „E“ č. XXXX - pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba (železničná, lanová a iná dráha a jej súčasti evidovaný na LV č. XXX, k. ú. E.), parc. registra „E“ č. XXX/X, pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba (železničná, lanová a iná dráha a jej súčasti evidovaný na LV č. XXX, k. ú. E.), parc. registra „E“ č. XXXX - ostatná plocha evidovaná na LV č. XXX, k. ú. E., parc. registra „E“ č. XXXX - vodná plocha evidovaná na LV č. XXXX, k. ú. E., parc. registra „E“ č. XXX - ostatné plochy evidované na LV č. XXX, k. ú. Y. (pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamenina alebo iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok). I. možný prístup k pozemkom žalobcu je len cez pozemky v užívacom práve žalovaného pre k. ú. Y., a to v smere od prístupovej komunikácie, nachádzajúcej sa na parcele č. XXX/X, evidovanej na LV č. XXXX, parcele č. XXX/XX, evidovanej na LV č. XXXX. X. má od týchto parciel (prístupová komunikácia vo vlastníctve tretích osôb) zabezpečený prístup cez iné pozemky v jeho užívacom práve len po pozemky v užívaní žalovaného. L. na pozemky žalobcu sa žalobca nevie dostať z dôvodu protiprávneho konania žalovaného. X. účelovo bráni žalobcovi v prístupe a výkone poľnohospodárskej činnosti na pozemkoch žalobcu. W. o pozemky v užívacom práve žalovaného na parc. registra „E“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere X.XXX m², evidovanej na LV č. XXXX, k. ú. Y., parc. registra „E“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere X.XXX m², LV č. XXXX, k. ú. Y., parc. registra „E“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX.XXX m², LV č. XXXX, k. ú. Y., parc. registra „E“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX.XXX m², LV č. XXXX, k. ú. Y., parc. registra „E“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX.XXX m², LV č. XXX, k. ú. E., parc. registra „E“ č. XXXX - orná pôda o výmere X.XXX m², LV č. XXX, k. ú. E. a parc. registra „E“ č. XXX/X - orná pôda o výmere X.XXX m², LV č. XXX, k. ú. E.. X. je konkurenčný subjekt žalobcu, pričom žalobcovi bráni v prístupe k predmetným pozemkom. X. je za účelom poskytnutia podpory na predmetné pozemky pôdohospodárskou platobnou agentúrou povinný preukázať plnenie zákonných povinností v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z. z. a zákona č. XXX/XXXX Z. z., najmä je povinný predmetné pozemky obhospodarovať. L. správania sa žalovaného však žalobca nevie preukázať plnenie týchto podmienok príslušným orgánom, čím mu vzniká reálna hrozba sankcie a vznik škody. V dôsledku konania žalovaného je preto podľa názoru žalobcu daná naliehavá potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami nariadením neodkladného opatrenia a umožniť žalobcovi prístup k pozemkom v jeho užívacom práve cez pozemky žalovaného v nevyhnutnom rozsahu v zmysle geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX, vypracovaného spoločnosťou N. s.r.o., (autorizácia zo dňa X.XX.XXXX), úradne overenie zo dňa X.XX.XXXX.

X. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. X a ods. X písm. d), § 329 ods. 1, X zákona č. XXX/XXXX Z. z., Q. sporový poriadok (ďalej len „Q.“), akom aj na teoretické východiská, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a zdôraznil, že žalobca návrhom na neodkladné opatrenie mal za to, že týmto je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, keď tvrdil, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k zásahu do vlastníckych a užívacích práv nad mieru nevyhnutnú, pretože navrhovaný rozsah obmedzí práva žalovaného tak, že mu nevznikne škoda, ani žiadna ujma, keďže nehnuteľnosti v užívacom práve žalovaného v k. ú. Y., ktoré sú o výmere XX.XXX m², vymedzujú prístup k pozemkom žalobcu len v nevyhnutnom rozsahu, t.j. vo výmere XXX m², za tým účelom doložil aj geometrický plán č. 163/2018, zároveň žiadal o ochranu subjektívneho práva v čase výkonu poľnohospodárskej prvovýroby na pozemkoch žalobcu špecifikovaním od 15.02. do 15.11. kalendárneho roku. Ďalej uviedol, že má žalobca uzavreté nájomné a podnájomné zmluvy, z ktorých je povinný platiť nájomné za pozemky, ktoré reálne neužíva, nemôže si plniť svoje povinnosti v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z., vzniká mu škoda v podobe ušlého zisku a zároveň tým, že nemôže vykonávať hospodársku činnosť na pozemkoch, keďže je mu bránené v tomto výkone zo strany žalovaného, stráca každoročne nárok na podporu od platobnej agentúry, a teda žalobca i keď má platne uzavreté a účinné nájomné zmluvy, tieto nemôže užívať.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru o neosvedčení jednoznačnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov v rozsahu, v akom to žiadal žalobca. Vyslovil názor, že petit, ktorým žalobca žiadal vydať neodkladné opatrenie, je špecifikovaný veľmi všeobecne, v podstate by sa týmto neodkladným opatrením zamedzila možnosť užívania poľnohospodárskych pozemkov žalovanému na 24 hodín denne v rozsahu 7 dní v týždni v čase od 15.02. do 15.11. každého kalendárneho roka (teda nepretržite), a to nielen žalobcom, teda jeho pracovníkmi, ale i zástupcami, zamestnancami, nájomcami, dodávateľmi, odberateľmi (bez ich presného vymedzenia), nákladnými motorovými vozidlami, poľnohospodárskymi strojmi, ktoré v sebe zahŕňajú i traktory, kombajny a iné, pričom zameranie šírky, resp. dĺžky, prejazdu na tejto poľnohospodárskej pôde, nie sú vymedzené, taktiež nie je zrejmé, či žalovaný na predmetných nehnuteľnostiach, ktoré majú byť neodkladným opatrením obmedzené, nevykonáva poľnohospodársku

činnosť, resp. či už v súčasnom období nevykonáva aj iné poľnohospodárske práce väčšieho rozsahu. Vytýčenie bodov geodetom v teréne ako betónových stĺpov, tabuliek a kolíkov by navyše malo byť trvalo stabilizované v predmetnom teréne. Nie je zrejmé, či by tým nedošlo k väčším zásahom do vlastníckych resp. nájomných vzťahov žalovaného a k vzniku škôd. Súd prvej inštancie poukázal na to, že uznesením tamojšieho súdu z 13. októbra 2016, sp. zn. 7C/671/2016, ktoré po potvrdení krajským súdom nadobudlo právoplatnosť 15. februára 2017, bolo vydané neodkladné opatrenie (žalobca AGRO ORAV s.r.o. proti žalovaným AGRO-VALALIKY a.s., AGRO-VALALIKY GROUP s.r.o. Cestice, MOLTRADE Cestice a MOLTRADE GROUP Cestice), ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržania sa neoprávnených zásahov do užívania presne vymedzených nehnuteľností nachádzajúcich sa okrem iných i v k. ú. Haniska - orné pôdy a taktiež zdržať sa vstupu pešo, motorovými vozidlami, poľnohospodárskymi strojmi, zdržania sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, najmä orby, prípravy pôdy, siatia, hnojenia, chemického ošetrovania, kombajnového zberu, kosenia, mulčovania, zdržania sa bránenia vstupu a užívania nehnuteľností uvedených vo výroku uznesenia a zdržať sa vytrhávania, ničenia, prenášania geodetom vytýčených bodov trvalo stabilizovaných v teréne ako betónové stĺpiky, tabuľky, kolíky, ktoré vyznačujú lomové body hraníc, resp. obvody hraníc pozemkov. Žalobca tvrdil, že práve týmito uzneseniami došlo k stavu, kedy žalobca absolútne nemôže užívať pozemky, ktoré sú v užívacom práve. Súd prvej inštancie zároveň poznamenal, že ak zmluvy medzi fyzickými osobami a žalobcom boli podpísané už v priebehu roku 2016 (teda žalobca vykonával poľnohospodársku činnosť už od obdobia roku 2016 až 2019), a návrh na vydanie neodkladného opatrenia podal až 23. apríla 2020 s tým, že žalovaný mu bráni v obhospodarovaní predmetných pozemkov, potom zo samotného návrhu nie je ani zrejmé, či predmetné nehnuteľnosti užíval i pred podaním neodkladného opatrenia, resp. akým spôsobom ich obhospodaroval, keďže podľa návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvádzal, že nie je na predmetné nehnuteľnosti iný prístup, iba cez pozemky žalovaného, a či na predmetné nehnuteľnosti, na ktoré má uzavreté zmluvy od roku 2016, resp. 2017 a 2018, už poberal podporu z Pôdohospodárskej platobnej agentúry, resp. či ani za uvedené obdobia z dôvodu nemožnosti užívať poľnohospodársku pôdu, nepoberal, i keď v samotnom návrhu žalobca uviedol, že mu vznikla škoda, keďže má i týmito nájomcom platiť nájomné za užívanú poľnohospodársku pôdu. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neosvedčil dôvodnosť takto podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a ani nevyhnutnosť úpravy pomerov medzi stranami sporu, a už v žiadnom prípade nie možnosť trvalo dosiahnuť úpravu pomerov medzi stranami vydaním takéhoto neodkladného opatrenia. O tom, že mu je bránené vo výkone užívacích práv žalovaným, o nemožnosti ich užívať, však žalobca nepredložil žiaden dôkaz. Preto návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

5. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie a žalovanému uloží povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. S poukázaním na body 26 a 32 napadnutého uznesenia žalobca súdu prvej inštancie vytyka zjavný rozpor medzi dôvodmi, pre ktoré zamietol návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia, keď protichodne na jednej strane uvádza, že v danom prípade žalobca neosvedčil jednoznačnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v rozsahu, v akom to žiadal žalobca, a na strane druhej uvádza, že žalobca neosvedčil dôvodnosť takto podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vôbec. Žalobca vzhľadom na predložené dôkazy (špecifikácia hraníc pozemkov, satelitná snímka - priestorové znázornenie, špecifikácia pozemkov žalovaného) považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie, aj s akcentom na čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 117/07, za arbitrárne. Podľa názoru žalobcu je odôvodnenie súdu je založené na subjektívnych hypotézach sudcu (napríklad, str. 6 ods. 27 posledná veta Uznesenia). Žalobca má za to, že preukázal rozsah jeho užívacieho práva k predmetným pozemkom dôkazmi - zoznam nehnuteľností v užívaní žalobcu, nájomné zmluvy, pričom z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie mal užívacie právo žalobcu za preukázané (bod 25 rozhodnutia). Žalobca preto považuje záver súdu prvej inštancie v bode 32 odôvodnenia za absolútne rozporný s predloženými dôkazmi žalobcu. Žalobca vyššie uvedenými dôkazmi preukázal faktické hranice (vodný tok, železničná trať) pozemkov v užívacom práve žalobcu. Žalobca zároveň predložil dôkaz - Uznesenie súdu zo dňa 13.10.2016 vydané pod sp. zn. 7C/761/2016, ktorým došlo k zamedzeniu jediného možného prístupu na pozemky v užívacom práve žalobou cez pozemky žalovaného. O tejto skutočnosti (dôkaze) súd prvej inštancie mal v čase rozhodnutia vedomosť, keďže toto uznesenie z 13. októbra 2016 súd prvej inštancie uvádza v bodoch 28 až 30 odôvodnenie napadnutého uznesenia. Podľa názoru žalobcu je uvedeným nesprávnym postupom súdu prvej inštancie

daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP. Žalobca zároveň zdôraznil, že Okresného súdu Košice - okolie sú pomery medzi stranami sporu veľmi dobre známe, keďže na základe jeho rozhodnutí bolo vydané uznesenie z 13. októbra 2016, sp. zn. 7C/761/2016, ktorým súd vydal neodkladné opatrenie na základe návrhu žalovaného (zamedzil sa tým prístup k pozemkom žalobou, ktorý tak nemôže užívať pozemky o výmere 530.000 m² na úkor žalovaného, ktorý má priznanú ochranu predmetným uznesením na pozemky o výmere 43.295 m²). Tiež bolo vydané uznesenie zo 16. júna 2017, sp. zn. 15C/42/2017, ktorým súd zamietol návrh spoločnosti AGRO - VALALIKY a.s. (žalobcu) na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného uznesením z 13. októbra 2016, sp. zn. 7C/761/2016 (rozhodnutie sudkyne JUDr. Ivety Puškášovej), ako aj uznesenie z 30. júla 2019, sp. zn. 15C/46/2019, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 28.06.2019 (rozhodnutie sudkyne JUDr. Ivety Puškášovej). Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v minulosti rozhodol v obdobnej veci Okresný súd Košice - okolie rozdielne, keď návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalovaného vyhovel uznesením z 13. októbra 2016, sp. zn. 7C/671/2016). Uvedené rozhodnutie sa týka práve vyššie uvedených pozemkov žalovaného. Predmetnými uzneseniami došlo k založeniu stavu, že žalobca absolútne nemôže užívať pozemky v jeho užívacom práve na základe platne a účinne uzavretých nájomných zmlúv. Žalobca vzhľadom na vyššie uvedený rozpor rozhodnutí Okresného súdu Košice - okolie má za to, že napadnuté uznesenie je vydané súdom prvej inštancie v zásadnom rozpore so základnými princípmi Civilného sporového poriadku. t.j. čl. 2 ods. 1 (právna istota). Žalobca zároveň poukázal aj na diametrálne odlišnú právnu argumentáciu Okresného súdu Košice - okolie v uznesení z 13. októbra 2016, sp. zn. 7C/671/2016, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v prospech žalovaného, a v uznesení z 25. mája 2020, sp. zn. 15C/40/2020, ktorým súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobcu zamietol. V oboch prípadoch bol okruh strán sporu a predmet sporu identický, pričom súd nevytýkal žalovanému ani okruh pasívne legitimovaných, ani trvalý charakter obmedzenia a v konečnom dôsledku súd nespochybňoval reálnu poľnohospodársku činnosť protistrany, t.j. spoločnosti AGRO - VALALIKY a.s. na pozemkoch v jeho užívacom práve. V konaní vedenom pred Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 7C/671/2016 bolo preukázané, že žalobca (v konaní sp. zn. 7C/671/2016 v postavení žalovaného) vykonáva poľnohospodársku činnosť na pozemkoch v jeho užívacom práve. Následne súd vydal pod sp. zn. 7C/671/2016 neodkladné opatrenie, ktorým zamedzil žalobcovi spoločnosti AGRO - VALALIKY a.s. prístup k jeho pozemkom. t.j. znemožnil vykonávať poľnohospodársku činnosť na predmetných pozemkoch žalobcu. Podľa názoru žalobcu je z predložených dôkazov (satelitný snímok - priestorové znázornenie) zrejmé, že jediný možný prístup k pozemkom žalobcu je len cez pozemky v užívacom práve žalovaného špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a má za to, že súdu prvej inštancie preukázal, že medzi stranami sporu nie je možné upraviť vzájomné práva mimosúdne, pričom ochrana jeho užívacieho práva k pozemkom je naliehavá. Ďalej žalobca zdôraznil, že nežiada návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zákaz užívať pozemky žalovaným, ale aj s ohľadom na zásadu proporcionality žiada zriadenie práva prechodu k pozemkom vo svojom užívacom práve (užívacie právo preukázané súdu) v nevyhnutnom rozsahu určenom podľa geometrického plánu. Neodkladným opatrením tak žalobca bude môcť užívať plochu o výmere 530.000 m² a žalovanému z celkovej jeho výmery 43.295 m² sa na prechod k pozemkom žalobcu vyčlení len plocha o výmere 650 m² (1,5% z výmery pozemkov žalovaného). Súčasný stav je teda v zásadnom rozpore so súdnou praxou, ktorá zastáva názor, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa musí vziať zreteľ na fakticitu javu, proporcionalitu následku a príčiny jeho vzniku a je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty - v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky z 18. júna 2002, sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97). Žalobca záver súdu prvej inštancie, že nepreukázal opodstatnenosť a nutnosť zásahu do vlastníckeho alebo užívacieho práva žalovaného, nepovažuje za pravdivý. Vydanie neodkladného opatrenia je podľa názoru žalobcu dané práve z dôvodu existencie potreby bezodkladne upraviť pomery strán sporu, keďže žalobca v dôsledku konania žalovaného nemôže vykonávať svoje právo nájmu predmetných pozemkov a vykonávať na prenajatých pozemkoch poľnohospodársku činnosť v zmysle jeho predmetu podnikania, čím dochádza k vzniku škody na strane žalobcu, nemôže plniť svoje povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z., čím žalobcovi vzniká škoda v podobe ušlého zisku. Žalobcovi vzniká škoda z dôvodu, že podľa platných a účinných Nájomných a podnájomných zmlúv je povinný platiť nájomné za pozemky, ktoré reálne nemôže užívať. Poukázal aj na ust. § 123, § 126 ods. 2 a § 127 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka a má za to, že na základe jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je zachovaná aj zásada proporcionality neodkladného opatrenia, pretože účelom jeho vydania je umožniť žalobcovi prístup k pozemkom v jeho užívacom práve cez pozemky žalovaného v nevyhnutnom rozsahu v zmysle geometrického plánu č. 163/2018, vypracovaného spoločnosťou GLOBEL s.r.o..

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení nesúhlasil s podaným odvolaním žalobcu a považuje napadnuté uznesenie za vecné správne. S poukázaním na znenie petitu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sa žalobca domáha, aby bola žalovanému uložená povinnosť strpieť prechod pešo a prejazd vozidlami a strojmi 24 hodín denne a 7 dní v týždni od 15.02 do 15.11 kalendárneho roka žalobcom, a to aj zástupcami, zamestnancami, nájomcami, dodávateľmi a odberateľmi cez pozemky, ktoré sú v užívaní žalovaného, a to konkrétne cez pozemky registra „E“ parc. č. 2320/3, parc. č. 2320/2 a parc. č. 2407/9, nachádzajúce sa v katastrálnom území Haniska (ďalej len „Dotknuté pozemky“), je žalovaný presvedčený, že neodkladné opatrenie nemôže byť nariadené z dôvodu, že žalobca má právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu zakázané vstupovať na dotknuté pozemky, ktoré bráni tomu, aby mu bolo iným neodkladným opatrením umožnené na dotknuté pozemky vstupovať, tzn. existuje prekážka „res iudicata“. Neodkladným opatrením by došlo k významnému zásahu do práva vlastníkov Dotknutých pozemkov, ktorí ani nie sú účastníkmi tohto súdneho konania, žalobca neosvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a nepreukázal ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, preto na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené ani základné podmienky. Žalovaný v prvom rade poukazuje na judikovaný zákaz vstupu žalobcu na dotknuté pozemky, teda žalobcovi bola právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu uložená povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do užívania dotknutých pozemkov, najmä zdržať sa vstupu na Dotknuté pozemky, a to pešo, motorovými vozidlami, aj poľnohospodárskymi strojmi. Zákaz vstupu, resp. povinnosť zdržať sa vstupu, na Dotknuté pozemky bola žalobcovi uložená právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Košice - okolie z 13. októbra 2016, č. k. 7C/671/2016-222 (dotknuté pozemky sú uvedené vo výroku I tohto uznesenia), ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach z 2. januára 2017, č. k. 9Co/546/2016-1030. Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 13. októbra 2016, č. k. 7C/671/2016-222 bolo vydané bez povinnosti podať v súdom určenej lehote žalobu vo veci, čo znamená že ide o rozhodnutie, ktoré konzumuje vec samú a takto právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Košice - okolie 13. októbra 2016, č. k. 7C/671/2016-222 zakladá prekážku „res iudicata“. S poukázaním na ustanovenie § 230 CSP zastáva žalovaný názor, že neodkladné opatrenie, ktorého sa žalobca domáha v tomto súdnom konaní, tak za žiadnych okolností nemôže byť vydané. V prípade, že by bolo neodkladné opatrenie požadované žalobcom nariadené, malo by to za následok vznik absurdnej situácie, keď jedným neodkladným opatrením (7C/671/2016-222) by mal žalobca na Dotknuté pozemky zakázaný vstup, a naopak, iným neodkladným opatrením, by musel oprávnený užívateľ Dotknutých pozemkov strpieť, aby na ne žalobca vstupoval a prechádzal cez ne vozidlami a strojmi. Je tak bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že nariadením neodkladného opatrenia podľa návrhu žalobcu by došlo k popretiu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C/671/2016-222, ktorým bol žalobcovi vstup na pozemky zakázaný a ktoré sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia snaží obísť. Túto skutočnosť de facto potvrdzuje aj samotný žalobca v bode V. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v podanom odvolaní, kde sám uvádza, že inicioval konanie o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, avšak neúspešne. V žiadnom prípade však nie je možné obísť právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie návrhom na vydanie iného neodkladného opatrenia, ktorým sa požaduje opak. Neodkladné opatrenie môže v zmysle platnej právnej úpravy zaniknúť len uplynutím času, na ktorý bolo zriadené alebo jeho zrušením súdom. Bez toho, aby došlo k zániku neodkladného opatrenia však v žiadnom prípade nie je možné neodkladné opatrenie poprieť, a to iným neodkladným opatrením, ktoré ukladá presný opak. Neodkladné opatrenie nariadené rozhodnutím Okresného súdu Košice - okolie č. k. 7C/671/2016-222 do dnešného dňa nezaniklo a naďalej trvá. Žalovaný pritom podotýka, že žalobca a s ním spriaznené subjekty sa jeho zrušenia domáhali v konaní vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C/42/2017, ich návrh však bol zamietnutý rozhodnutím, ktoré bolo taktiež potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach z 13. októbra 2017, č. k. 1Co/356/2017. Okresný súd Košice okolie a Krajský súd v Košiciach tak svojimi rozhodnutiami jednoznačným spôsobom rozhodli, že dôvody, pre ktoré bolo žalobcovi zakázané vstupovať na Dotknuté pozemky naďalej trvajú, preto naďalej trvá aj neodkladné opatrenie sp. zn. 7C/671/2016-222.

Žalovaný zároveň zdôraznil, že žalobca sa už v minulosti snažil o vydanie neodkladného opatrenia s obdobným petitom a to v konaní vedenom Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 15C/46/2019, kde bol jeho návrh rovnako zamietnutý. Uvedené dokonca žalobca sám uviedol v podanom odvolaní, avšak zabudol uviesť, že predmetné rozhodnutie bolo potvrdené aj Krajským súdom v Košiciach, uznesením zo 16. decembra 2019, sp. zn. 3Co/205/2019.

Žalovaný v písomnom vyjadrení ďalej tvrdí, že nie je vlastníkom Dotknutých pozemkov, ale tieto užíva len ako nájomca (poukázal na Čiastočný výpis z listu vlastníctva k pozemku 2320/2 a k pozemku

2407/9). Neodkladným opatrením, ktorého nariadenie navrhuje žalobca, by však nedošlo len k zásahu do práv žalovaného ako užívateľa Dotknutých pozemkov, ale zásadným spôsobom by zasiahlo aj do vlastníckeho práva vlastníkov Dotknutých pozemkov, keď navrhované neodkladné opatrenie umožňuje žalobcovi a množstvu ďalších subjektov vstupovať na pozemky v ich vlastníctve, jazdiť cez ne motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi, ako aj vytýčiť na Dotknutých pozemkoch betónové stĺpy, tabuľky či kolíky, a to bez tohto, aby mali vlastníci Dotknutých pozemkov vôbec možnosť sa k takémuto návrhu vyjadriť. Je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že v právnom štáte nie je možné rozhodovať o takto významnom obmedzení vlastníckeho práva bez toho, aby mal vlastník postavenie účastníka konania, a teda možnosť sa voči takémuto obmedzeniu svojho vlastníckeho práva ako účastník konania účinne brániť.

Podľa názoru žalovaného žalobca neosvedčil nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a nepreukázal ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Pokiaľ žalobca tvrdí, že údajne predložil zoznam nehnuteľností v užívaní pozemkov spolu s nájomnými zmluvami na USB kľúči, žalovaný poukazuje na to, že mu v priebehu konania neboli zaslané tieto dôkazy, preto tvrdí, že žalobca neosvedčil užívacie právo k pozemkom. Žalovaný tak bez svojho zavinenia nepozná obsah zoznamu nehnuteľností v užívaní žalobcu a USB kľúča, na ktorom sa údajne nachádzajú nájomné zmluvy k pozemkom v údajnom užívaní žalobcu, a teda nemá možnosť sa k zoznamu nehnuteľností v užívaní žalobcu a obsahu USB kľúča vyjadriť. Žalovaný však zotrváva na tom, že žalobca nemá uzatvorené nájomné zmluvy ku všetkým ním označeným pozemkom v zmysle predloženej mapy. Aj keď súd prvej inštancie tvrdí, že užívacie právo žalobcu mal osvedčené, žalovaný podotýka, že na to, aby mohol nájomca užívať poľnohospodársky pozemok, ktorý je v spoluvlastníctve viacerých osôb, musí mať v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, uzatvorené zmluvy o nájme pozemku na poľnohospodárske účely s vlastníkmi, ktorí majú v súčte väčšinový spoluvlastnícky podiel. Žalovaný sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie v bodoch 31 a 32 uznesenia, že žalobca má uzavreté nájomné zmluvy od roku 2016, avšak neodkladného opatrenia sa domáha až v roku 2020, tzn. sám žalobca predloženými dôkazmi potvrdil, že neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, keďže žalobca vykonáva na ním označených pozemkoch poľnohospodársku činnosť minimálne od roku 2016. Žalobca zároveň v konaní vôbec nepreukázal, že by k pozemkom, ktoré označil vo svojej žalobe, skutočne nemal žiaden prístup. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len bez akýchkoľvek dôkazov tvrdí, že k nim nemá prístup z dôvodu, že po stranách je železničná trať a vodný tok, ktoré majú údajne brániť prístupu na pozemky. Žalovaný poukazuje na to, že sa nejedná o žiadny veľtok, ktorý by skutočne značným spôsobom mohol komplikovať prechod z jednej strany brehu na druhú, ale konkrétne ide len o Belžiansky potok (ktorý možno prekročiť). Existuje mnoho jednoduchých možností, ktorými by si žalobca mohol zabezpečiť prechod z jedného brehu potoka na druhý tak, aby sa cez neho dostali aj poľnohospodárske stroje. Žalobca však namiesto toho, aby tieto možnosti využil, pokúša sa o využitie právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorý by zásadným spôsobom zasiahol nielen do užívacieho práva žalovaného, ale aj do vlastníckeho práva vlastníkov Dotknutých pozemkov, a to v neobmedzenom rozsahu na neobmedzene dlhú dobu. Navyše, ako uvádza aj žalobca, železničná trať a vodný tok obmedzujú prístup len zo strán. Žalobca sa žiadnym spôsobom ani len nevyjadril k možnosti prístupu na tieto pozemky zo severu a neoznačil ani pozemky, ktoré by mali tvoriť severnú hranicu pozemkov. Žalovaný opätovne poukazuje na povinnosť strany sporu uvádzať tvrdenia pravdivo a úplne. Žalobca tak v konaní vôbec neosvedčil svoj údajný nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočnosť, že by k dosiahnutiu ním sledovaného účelu nemohlo dôjsť bez zásahu do práv žalovaného a vlastníkov Dotknutých pozemkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia tak nebola splnená ani základná podmienka podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, teda existencia potreby bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Napadnuté uznesenie okresného súdu považuje žalovaný za vecne správne a žiada, aby odvolací uznesenie potvrdil a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie podané žalobcom, preskúmal napadnuté uznesenie spolu s predchádzajúcim konaním súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že pre konanie o neodkladnom opatrení neboli splnené procesné podmienky.

8. Podľa ust. § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka „procesné podmienky“, nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP), neexistencia prekážky začatého konania (litispendencie) podľa § 159 CSP, či neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP a iné.

10. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

11. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán už skončeného konania.

12. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

13. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak) (R 15/2010).

14. Splnenie vyššie uvedených procesných podmienok konania je potrebné skúmať aj v konaní podľa § 324 a nasl. CSP, v zmysle ktorého súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení.

15. Odvolací súd konštatuje, že napriek rozsiahlemu opisu skutkových zistení a teoretických úvah v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, je uznesenie súdu prvej inštancie v konečnom dôsledku nesprávne, a to z dôvodu, že pre konanie o neodkladnom opatrení neboli splnené procesné podmienky, ako bolo uvedené vyššie v bode 7 tohto uznesenia.

16. V preskúmvanej veci žalobca podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia žiadal, aby žalovaný bol povinný: strpieť prechod pešo a prejazd osobnými a nákladnými motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi 24 hodín denne a 7 dní v týždni od 15.02. do 15.11. kalendárneho roka žalobcom, a to aj jeho zástupcami, zamestnancami, nájomcami, dodávateľmi a odberateľmi cez parcelu registra „E“ č. 2320/3, orná pôda o výmere 7.152 m², zapísanú na LV č. XXXX, parcelu registra „E“ č. 2320/2, orná pôda o výmere 6.701 m², zapísanú na LV č. XXXX, parcelu registra „E“ č. 2407/9, orná pôda o výmere 11.688 m² zapísanú na LV č. XXXX, evidované Okresným úradom Košice - okolie pre okres Košice - okolie, obec Haniska, k. ú. Haniska v rozsahu geometrického plánu č. 163/2018 zo dňa 1.11.2018, vypracovaného spoločnosťou N. s.r.o., IČO: 47 458 879, so sídlom Chlmecká 414/6, 076 XX C. Y. a zároveň strpieť vytýčenie bodov geodetom trvalo stabilizovaných v teréne (betónových stĺpov, tabuliek, kolíkov) označujúcich rozsah geometrického plánu č. 163/2018 zo dňa 1.11.2018, vypracovaného spoločnosťou Globel s.r.o., IČO: 47 458 879, so sídlom Chlmecká 414/6, 076 52 Malý Horeš. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na plnú náhradu trov konania.

17. Z obsahu spis, ako aj z evidenčných pomôcok súdu, odvolací súd zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C/46/2019 a na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3Co/205/2019, v ktorom boli žalobca a žalovaný v totožnom postavení sporových strán, sa žalobca návrhom doručeným súdu prvej inštancie 28. júna 2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť: strpieť prechod pešo a prejazd osobnými a nákladnými motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi 24 hodín denne a 7 dní v týždni žalobcom, a to aj jeho zástupcami, zamestnancami, nájomcami, dodávateľmi a odberateľmi cez parcelu registra „E“ č. 2320/3 - orná pôda o výmere 7.152 m² zapísanú na LV č. XXXX, parcelu registra „E“ č. 2320/2 - orná pôda o výmere 6.701 m² zapísanú na LV č. XXXX, parcelu registra „E“ č. X407/9 - orná pôda o výmere

X.XXX m2 zapísanú na LV č. XXXX, evidované M. úradom T. - okolie, pre okres T. - okolie, obec Y., k. ú. Y., v rozsahu geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX, vypracovaného spoločnosťou N. s.r.o., W.: XX XXX XXX, so sídlom Q. XXX/X, XXX XX C. Y., SR, a zároveň strieť vytyčenie bodov geodetom trvalo stabilizovaných v teréne (betónových stĺpov, tabuliek, kolíkov) označujúcich rozsah geometrického plánu č. 163/2018 zo dňa 1.11.2018, vypracovaného spoločnosťou GLOBEL s.r.o., IČO: 47 458 879, so sídlom Chlmecká 414/6, 076 52 Malý Horeš. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uvedený návrh Okresný súd Košice - okolie zamietol uznesením z 30. júla 2019, č. k. 15C/46/2019-27, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 16. decembra 2019, sp. zn. 3Co/205/2019.

18. Po posúdení dospel odvolací súd k záveru, že v oboch vyššie uvedených konaniach sú totožné strany sporu v totožnom postavení žalobcu a žalovaného, pričom neexistuje rozdiel v petitoch oboch vyššie uvedených návrhov na vydanie neodkladného opatrenia. Aj keď v preskúmvanej veci žalobca podaným návrhom žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť strieť prechod pešo a prejazd osobnými a nákladnými motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi po Dotknutých pozemkoch 24 hodín denne a 7 dní v týždni od 15.02. do 15.11. kalendárneho roka žalobcom, a v návrhu doručenom Okresnému súdu Košice - okolie 28. júna 2019 (15C/46/2019) žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť strieť prechod pešo a prejazd osobnými a nákladnými motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi 24 hodín denne a 7 dní v týždni (teda po celý rok) žalobcom, je bez akýchkoľvek pochyb zrejme, že obdobie celého roka, označené v skoršom návrhu, zahŕňa v sebe aj časový úsek od 15.02. do 15.11. príslušného roka, označený v návrhu v teraz preskúmvanej veci.

19. Pokiaľ sú vo vyššie uvedených návrhoch rozdielne údaje o parcele registra „E“ č. 2407/9 - orná pôda, keď v preskúmvanej veci je uvedená výmera 11.688 m² a v návrhu doručenom Okresnému súdu Košice - okolie 28. júna 2019 je uvedená výmera 1.688 m², jedná sa zjavne o zrejmu chybu v písaní, čo vyplýva z LV č. XXXX, žurnalizovanom na čl. 125 spisu 11Co/137/2020, podľa ktorého má parcela registra „E“ č. 2407/9 - orná pôda, skutočne výmeru 11.688 m².

20. Zároveň odvolací súd akcentuje, že oba predmetné návrhy na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca totožnými skutkovými okolnosťami, t.j., že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá sa zaoberá poľnohospodárskou rastlinnou výrobou, pričom je na základe zmlúv oprávnený užívať nehnuteľnosti - pozemky evidované príslušným katastrálnym úradom ako parcely registra „E“ - orná pôda, nachádzajúca sa v okrese Košice - okolie, obec Haniska, k. ú. Haniska a okrese Košice IV, obec Košice - Šebastovce. Predmetné pozemky sú ohraničené po stranách železničnou traťou a vodným tokom, preto prístup k pozemkom žalobcu nie je možný. Totožne je v návrhoch uvedené, že jediný možný prístup k pozemkom žalobcu je len cez pozemky v užívacom práve žalovaného pre k. ú. Haniska. Ide o pozemky v užívacom práve žalovaného na parc. registra „E“ č. 2320/3 - orná pôda o výmere 7.152 m², evidovaej na LV č. XXXX, k. ú. Y., parc. registra „E“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere X.Z. m², LV č. Z., k. ú. Y., parc. registra „E“ č. Z./X - orná pôda o výmere XX.XXX m², LV č. XXXX, k. ú. Y., parc. registra „E“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX.XXX m², LV č. XXXX, k. ú. Y., parc. registra „E“ č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX.XXX m², LV č. XXX, k. ú. E., parc. registra „E“ č. XXXX - orná pôda o výmere X.XXX m², LV č. XXX, k. ú. E. a parc. registra „E“ č. XXX/X - orná pôda o výmere X.XXX m², LV č. XXX, k. ú. E.. V oboch návrhoch žalobca akcentoval, že je za účelom poskytnutia podpory na predmetné pozemky pôdohospodárskou platobnou agentúrou povinný preukázať plnenie zákonných povinností v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z. z. a zákona č. XXX/XXXX Z. z., v ktorej činnosti mu podľa názoru žalobcu bráni práve žalovaný.

XX. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobcom navrhované petity v obidvoch vyššie uvedených návrhoch na vydanie neodkladných opatrení, ktoré vychádzajú z totožného skutkové deja, sa vzájomne vylučujú a návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý M. súd T. - okolie zamietol uznesením z XX. júla XXXX, č. k. 15C/46/2019-27, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 16. decembra 2019, sp. zn. 3Co/205/2019, v plnom rozsahu konzumuje predmet konania, upravený v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tomto preskúmvanom spore.

22. V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd uzatvára, že skutkový stav v oboch konaniach je identický a petity oboch uznesení smerujú ku dosiahnutiu rovnakého výsledku pre príslušnú žalujúcu stranu. Pre posúdenie existencie prekážky res iudicata je irelevantné, ako konajúci súd skutkový stav právne posúdil. Rovnako je irelevantné, či žalobca uvádza aj iné dôkazy ako žalovaný. Tieto mohol

žalobca uviesť v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 30. júla 2019, č. k. 15C/46/2019-27. Odvolací súd považuje uvedený dôvod za zásadný a samostatne spôsobilý na zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie odvolacím súdom.

23. Odvolací súd preto dospel k záveru, že z dôvodu nedostatku procesnej podmienky, ktorú nie je možné odstrániť, mal súd prvej inštancie konanie zastaviť.

24. Pre úplnosť považuje odvolací súd za potrebné venovať aspoň elementárnu pozornosť námietke žalobcu spočívajúcej v tom, že Okresný súd Košice - okolie vydaním uznesenia z 13. októbra 2016, sp. zn. 7C/761/2016, na základe ktorého neodkladným opatrením zamedzil žalovanému (teraz v postavení žalobcu) prístup k pozemkom žalobcu, ako aj vydaním uznesenia zo 16. júna 2017, sp. zn. 15C/42/2017, ktorým zamietol návrh spoločnosti AGRO - VALALIKY a.s. (žalobcu) na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením z 13. októbra 2016, sp. zn. 7C/761/2016, založil Okresný súd Košice - okolie stav, že žalobca absolútne nemôže užívať pozemky v jeho užívacom práve na základe platne a účinne uzavretých nájomných zmlúv.

25. V súvislosti s uvedenou odvolacou námietkou sa odvolací súd stotožňuje s názorom žalovaného, že v žiadnom prípade nie je možné obísť právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie návrhom na vydanie iného neodkladného opatrenia, ktorým sa požaduje opak. Neodkladné opatrenie môže v zmysle platnej právnej úpravy zaniknúť len uplynutím času, na ktorý bolo zriadené alebo jeho zrušením súdom (ktorý návrh žalobcu bol takisto zamietnutý uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo 16. júna 2017, sp. zn. 15C/42/2017). Bez toho, aby došlo k zániku neodkladného opatrenia, nie je možné neodkladné opatrenie poprieť, a to iným neodkladným opatrením, ktoré by ukladalo presný opak.

26. Návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia v tomto konaní zo všetkých vyššie uvedených dôvodov nie je podľa Civilného sporového poriadku správnym, ani prípustným, procesným nástrojom na dosiahnutie zmeny stavu, vyvolaného právoplatným uznesením Okresného súdu Košice - okolie z 13. októbra 2016, sp. zn. 7C/671/2016-222, či uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo 16. júna 2017, sp. zn. 15C/42/2017, ako ani uznesením Okresného súdu Košice - okolie z 30. júla 2019, č. k. 15C/46/2019-27.

27. Z dôvodu hospodárnosti konania sa odvolací súd nezaoberal ďalšími odvolacími námietkami žalobcu, ani argumentáciou žalovaného k týmto námietkam, pretože na rozhodnutie odvolacieho súdu už nemajú dosah.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP a konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zastavil (§ 161 ods. 2 CSP).

29. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

30. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v danom prípade procesne zavinil zastavenie konania, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.