

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/4524/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716213874
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Svorková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716213874.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom: Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673, proti povinnému: S. K., C.. XX.XX.XXXX, D. S.: Š.. S.. U. XXXX/X, XXXXX B. - H., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 303,41 € s príslušenstvom a trov exekúcie , takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu pôvodne vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Anetty Demešovej pod sp. zn. EX 9435/2016, ktorá je v súčasnosti vedená na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. pod sp. zn. EX 61348/18 z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 82108 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 44,12 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Anetty Demešovej sa pod sp. zn. EX 9435/2016 viedla exekúcia na návrh oprávneného a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 16C/185/2015 - 72 zo dňa 30.06.2015. Nástupcom súdneho exekútora JUDr. Anetty Demešovej sa stal JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 82108 Bratislava.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Anettu Demešovú vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č.5506131524 zo dňa 21.11.2016.

3. Dňa 02.12.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora v ktorom exekútor uviedol, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, z tohto dôvodu navrhuje exekúciu zastaviť.

4. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XXX/XXXX vyhlásený dňa 24.09.2019 konkurz na majetok povinného.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, nakoľko exekučné konanie sa začalo pred 01.04.2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

14. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, súd exekúciu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

16. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil podaním zo dňa 26.11.2019 trovy exekúcie v celkovej výške 44,12 €.

17. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

18. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3, 32 eura.

19. Súdny exekútor si uplatnil minimálnu odmenu v sume 33,19 €.

20. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

21. Náhradu hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil vo výške 3,58 € bez DPH titulom poštovného, bankových poplatkov, telekomunikačných a internetových výdavkov.

22. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty celkovo v sume 7,35 €. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ust. § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 € zo základu tvoreného minimálnou odmenou (33,19 €) a v sume 0,71 € zo základu tvoreného priznanou náhradou hotových výdavkov (3,58 €).

23. Podľa ust. § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

24. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku trovy exekúcie vymôže exekútor niektorým zo spôsobov určených na vymożenie peňažnej pohľadávky vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie.

25. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

26. Súd rozhodoval o trovách exekúcie, súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 44,12 €, (33,19 € + 3,58 € + 7,35 € DPH). Súd priznal zodpovedajúcu DPH. Súd v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku na náhradou trov exekúcie zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku). Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.