

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202345  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202345.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: Y. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XX, zast.: JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 624,69 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 73,57 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8% zo sumy 73,57 eur od 21.4.2020 do zaplatenia zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, žalobou podanou na súd, dňa 29.5.2020, si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 624,69 eur spolu s 8%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 624,69 eur od 21.4.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania, s odôvodnením, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 28.5.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0042263482. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76% ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300 eur a bol povinný právnenmu predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok, správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu NBS. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov a poplatkov, spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného, plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle

zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 4.4.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.3.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s končným zostatkom na úhradu vo výške 624,69 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, s končným stavom ku dňu 31.3.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.4.2020, z dôvodu ktorého vznikol žalobcovi dňom 21.4.2020 nárok na úroky z omeškania.

2. Vo svojom prvom, písomnom vyjadrení k meritu veci, žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, uviedol, že v bode V. (označeného „Vyhlásenia klienta“) Zmluvy, sa v poslednej vete uvádza: „Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN-kódu klientovi. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti / Zmluvy“. V zmysle § 36 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vznik, zmenu alebo zánik práva, či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie pin-kódu. Potvrdzujúci list predstavuje prejav vôle žalobcu, obsahom ktorého je prijatie a schválenie žiadosti zo strany banky. Keďže žalobca nepredložil Potvrdzujúci list, nepreukázal prijatie a schválenie žiadosti zo strany banky, čo v konečnom dôsledku znamená, že Zmluva nevznikla a ide o absolútne neplatný právny úkon. V prípade neplatného právneho úkonu sa Zmluva zrušuje od počiatku a zmluvné strany sú povinné vyporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia, podľa § 451 ods. 1 a nasl. OZ. Z predloženého výpisu ku kreditnému účtu vyplýva, že posledná debetná transakcia, teda reálne čerpanie úverového rámca bola realizovaná viac ako 3 roky spätne od podania žalobného návrhu. Žalovaný vznáša námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, pretože trojročná premlčacia doba poslednej debetnej transakcie uplynula pred dorúčením žalobného návrhu súdu. Väčšinu položiek podľa predloženého výpisu z účtu predstavujú sankčné úroky, štandardné úroky, náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, náklady na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti. Jednotlivé položky neboli preukázané, resp. podložené hodnovernými listinnými dôkazmi, preukazujúcimi ich výšku. Výpis z účtu s uvedenými položkami nie je hodnoverným listinným dôkazom, preukazujúcim zákonnosť a oprávnenosť takéhoto nároku. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. V predžalobnej upomienke, zo dňa 4.5.2017, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 OZ, žalobca upozorňuje žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 15.3.2017 a ak žalovaný neuhradí túto splátku do 25.5.2017, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou 15.3.2017, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatnenia úveru začala plynúť dňa 15.3.2017 a uplynula 15.3.2020 a z uvedeného dôvodu žalovaný znáša námietku premlčania, pretože žaloba bola doručená súdu až po uplynutí trojročnej premlčacej doby, dňa 29.5.2020. Právny predchodca žalobcu musel pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti rešpektovať ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 OZ a preto, ak by aj nevyhlásil mimoriadnu splatnosť pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 15.3.2017, keďže listom zo dňa 2.6.2017 oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, rešpektujúc vyššie uvedené ustanovenia OZ, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti mohol urobiť pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou 15.3.2017 (splátka, s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti). Zosplatnením celého (dovtedy nezaplateného) dlhu, potom ani počiatok plynutia premlčania nebolo možné posudzovať podľa § 103 vety prvej OZ, teda zročnosťou jednotlivých splátok, pretože sa naplnila hypotéza predpokladaná druhou vetou tohto ustanovenia a platným a zákonným zosplatnením celého dlhu sa tak stala aj dispozícia obsiahnutá v tejto vete zákonného ustanovenia, a teda začala plynúť premlčacia doba odo

dňa zročnosti nespĺnenej splátky a to za celý zosplatený dlh. Žalovaný sa nezaplacením splátky zročnej dňa 20.10.2014 riadne a včas dostal do omeškania a od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného s prihliadnutím na zosplatenie úveru. Na základe uvedených skutočností navrhli, aby súd žalobný návrh zamietol.

3. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, zo dňa 30.11.2017 (č.l. 50), došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému na žalobcu, ktorú skutočnosť právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil listom, zo dňa 19.6.2020 (č.l. 48).

4. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 12Csp/31/2020-60, zo dňa 29.6.2020, súd pripustil, aby na miesto dovtedajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislava, vstúpil nový subjekt a to spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave.

5. Právni zástupcovia strán sporu a ani žalovaný sa na pojednávanie neustanovili. Neúčast' na ňom ospravedlnili. S poukazom na ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v ich neprítomnosti.

6. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením obsahu spisu - osobitne žaloba č.l. 1, výpis z Autokarty QuatroCar č.l. 3, žiadosť o vydanie karty Autokarta QuatroCar č.l. 8, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet č.l. 9, podanie právneho zástupcu žalobcu č.l. 35, predžalobná upomienka č.l. 37, oznámenie o okamžitej splatnosti úveru č.l. 38, podanie právneho zástupcu žalobcu s prílohami č.l. 39-46, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 48, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 50, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu č.l. 69, Obchodné podmienky č.l. 72, podanie právneho zástupcu žalovaného č.l. 75 a 83, podanie právneho zástupcu žalobcu č.l. 79, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Dňa 3.4.2012 žalovaný podpísal Žiadosť o vydanie karty - Autokarta QuatroCar. V Žiadosti podpísanej žalovaným sa v článku I. nachádzajú osobné údaje o žalovanom. Okrem iného je tam uvedený takisto jeho zamestnávateľ, čistý mesačný príjem žalovaného, výška príjmu v jeho domácnosti a vykonávané zrážky. V článku II. je uvedený schválený úverový rámec vo výške 300 eur, štandardná mesačná splátka 10 eur a štandardná úroková sadzba v zmysle platného cenníka vo výške 1,98% mesačne, resp. 23,76% ročne. V článku III. Žiadosti sú uvedené údaje k používaniu kreditnej platobnej karty, kde žalovaný požiadal o možnosť úhrady mesačných splátok poštovou poukážkou, pričom si neželal mať možnosť čerpať peniaze bezhotovostným prevodom na svoj účet. V článku IV. sa uvádza deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15. deň kalendárneho mesiaca. Takisto sa v tejto časti Žiadosti nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) za predpokladu, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, že klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 1.1.2011, že výška spotrebiteľského úveru je 300 eur, že počet splátok je 63. V takom prípade RPMN je uvedená vo výške 36,95% pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 626,07 eur a pri celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom 326,07 eur. V tejto časti žiadosti je takisto uvedená priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,10% ročne. V článku IV. v bode 11 takisto sa uvádza, že výška štandardnej úrokovej sadzby je variabilná. Určuje ju banka, je uvedená a zverejnená v cenníku a banka je oprávnená výšku štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v Obchodných podmienkach. V bode 12 tejto časti Žiadosti žalovaný vyhlásil, že súhlasí s tým, že banka je oprávnená po posúdení jeho schopnosti splácať úver poskytnúť mu nižší úverový rámec ako žiadal, resp. aký mu bol predschránený. Na konci tejto časti žiadosti sa uvádza, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Žiadosť žalovaného bola žalobcom, prostredníctvom CFH, na základe plnomocenstva, schválená dňa 28.5.2012. Z obsahu Zmluvy vyplýva, že žalovaný neodmietol vydanie platobnej karty, ako i to, že súčasťou Zmluvy sú aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. - č.l. 9 a 72 (ďalej len „OP“).

8. Podľa článku V. bod 35 OP, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa

karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, d/ vymáhať pohľadávku súdnou cestou, pričom banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky a g/ postúpiť pohľadávku tretej osobe.

9. Z Výpisu z Autokarty QuatroCar (č.l. 3-7) mal súd zistené, že so žalovaným mal byť dohodnutý úverový rámec vo výške 300 eur, pričom konečný stav k 31.3.2020 mal predstavovať sumu -624,69 eur. Z vyššie uvedeného výpisu, za obdobie od 12.7.2013 do 31.3.2020, vyplýva takisto štandardná úroková sadzba vo výške 23,76% ročne, sankčná úroková sadzba 5% ročne, a štandardná splátka 10 eur. Z vyššie uvedeného výpisu takisto vyplýva, že žalovaný prvýkrát prostredníctvom karty vybral peňažné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu dňa 12.7.2013 vo výške 1,63 eur a naposledy dňa 15.7.2016 vo výške 10 eur. Spolu žalovaný od právneho predchodcu žalobcu vyčerpal spolu sumu 509,81 eur, pričom žalobcovi vrátil spolu sumu 520 eur.

10. Predžalobnou upomienkou, zo dňa 4.5.2017, právny predchodca žalobcu, prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (Slovenské kreditné karty), žalovanému oznámil, že eviduje ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 30 eur, ktorý nedoplatok žiadal uhradiť bezodkladne na tam uvedený účet, s tým, že ak do 25.5.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu dôkaz, že predmetnú zásielku žalovanému doručoval na adresu Nedožery, Budovateľská 227/1, ktorú zásielku žalovaný v odbernej lehote neprevzal (viď fotokópia obálky na č.l. 74).

11. Listom, zo dňa 2.6.2017, právny predchodca žalobcu, prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., žalovanému oznámil, že z dôvodu toho, že dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z kreditnej karty sa stal v celom rozsahu splatný naraz, s tým, že k vyššie uvedenému dňu dlžná čiastka predstavuje sumu 329,51 eur. Súčasne bol žalovaný vyzvaný, aby po doručení tohto oznámenia uhradil vyššie uvedený dlh na účet veriteľa, vedený vo VÚB.

12. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, dňa 29.6.2020, aby preukázal, že právny predchodca žalobcu si pred postúpením pohľadávky na žalobcu splnil svoju povinnosť podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., osobitne, že banka písomne vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej splátky, predmetnú výzvu žalovanému aj doručila a že žalovaný bol napriek tomu v omeškaní s úhradou splátok najmenej 90 dní.

13. V elektronickom podaní, zo dňa 29.6.2020, právny zástupca žalobcu okrem iného uviedol, že žalovaný dňa 28.5.2012 vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle OP v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro, zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy. Zo strany banky bola uvedená Žiadosť schválená 3.4.2012, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného, vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného, vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,8% ročne, so štandardnou splátkou vo výške 10 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 11.7.2013. V súlade s článkom V. bod 35 písm. a/ OP, právny predchodca žalobcu, listom zo dňa 2.6.2017, vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

14. Elektronickým podaním, zo dňa 15.7.2020, právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že v zmysle predžalobnej upomienky sa žalovaný omeškal so splátkou splatnou v mesiaci marec 2017.

15. Elektronickým podaním, zo dňa 4.8.2020, právny zástupca žalobcu okrem iného uviedol, že vyjadrenie žalovaného, zo dňa 16.7.2020, považuje za neodôvodnené a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovaného sa javia ako účelové s cieľom vyhnúť sa plnenia jeho záväzku. K prijatiu žiadosti o úver žalovaného, zo dňa 3.4.2012, došlo ich právnym predchodcom dňa 28.5.2012 bez výhrad a dodatkov. Zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou tak vznikol riadne a včas. Zo všeobecných obchodných podmienok (článok II. bod 2) taktiež vyplýva, že zmluva vzniká akceptáciou zo strany banky a potvrdzovací list preto nie je dokladom preukazujúcim vznik zmluvy. Pretože úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt bola uzavretá riadne v písomnej forme, úver žalovaný čerpal, čo preukázali predĺženým výpisom, pričom žalovaný túto skutočnosť ani nerozporoval a zmluvné strany sa riadili jej zmluvnými dojednaniami, aj v záujme zachovania a naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov úverového vzťahu, nie je možné úverovú zmluvu označiť za absolútne neplatnú právny úkon. V súlade s článkom V. bod 35 písm. a/ OP, právny predchodca žalobcu, listom zo dňa 2.6.2017, vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 12.6.2017. Od 13.6.2017 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota na zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 13.6.2017 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 28.5.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Nimi uplatnený nárok tak v čase začatia konania premlčaný nebol. Pokiaľ ide o nimi uplatnenú sumu 624,69 eur, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného, plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle OP kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 624,69 eur pozostáva z istiny 278,64 eur, poplatkov 21,20 eur, štandardného úroku 272,48 eur, a sankčného úroku 52,37 eur. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v OP, v článku I. „Vymedzenie pojmov“ a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba“. Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti“. „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úrokovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcií diferencovane“. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a cenníka vo výške 22,80% ročne. V zmysle OP: „V prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, banka má právo: a/ úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou, b/ účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným cenníkom, c/ neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch“. Vyššie uvedeným podaním vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 73,57 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 551,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 551,12 eur od 21.4.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

16. Elektronickým podaním, zo dňa 4.8.2020, právny zástupca žalovaného okrem iného uviedol, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 11.6.2003, sp.zn. 4ObO/210/01, je už dávno prekonané, čo potvrdzuje napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 23Co/17/2016, zo dňa 31.5.2017: „Rozhodnutie NSSR sp.zn. 4ObO/210/01, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takéhoto oznámenia vychádza, bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení, nie je v tomto prípade aplikovateľné. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá súdu v tejto veci na neplatnosť postúpenia prihladiť aj bez aktivity účastníkov zmluvy“. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Zo systematického zaradenia týchto ustanovení v OZ ako aj logického výkladu

vyplýva, že zákonodarca vyžaduje jednoznačne dva úkony. Prvým je výzva v zmysle § 53 ods. 9 OZ a druhým je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Uvedený právny názor potvrdil vo svojom rozhodnutí Krajský súd v Žiline zo dňa 26.4.2018, sp.zn. 10Co/84/2018, keď uviedol: „V súdnej veci je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol/je vzťahom spotrebiteľským. V zmysle § 53 ods. 9 OZ je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu, zo dňa 20.5.2013 (označenému ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti), takéto upozornenie predchádzalo. Následne je nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom - s § 53 ods. 9 OZ - je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom (§ 39 OZ)“. Nakoľko nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následne postúpenie, týmto spoplatnením (údajne) vzniknutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobca subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore“. Najvyšší súd SR ako najvyššia súdna autorita v oblastiach interpretácie a aplikácie zákonov, v rozsudku, sp.zn. 7Cdo/26/2017, z 28.3.2018, aj v uznesení, sp.zn. 1Cdo/147/2017, z 24.4.2018, konštatoval, že podmienky § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách sú zákonnými podmienkami platného postúpenia pohľadávky banky, nie úpravou s nedodrzaním ktorej je spojené porušenie bankového tajomstva. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulovane. Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemal v konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

17. Akceptujúc dispozičné právo žalobcu s predmetom sporu, súd konanie v časti o zaplatenie istiny 73,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 21.4.2020 do zaplatenia, podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

18. Ďalej súd konal o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 551,12 eur spolu s ročným úrokom z omeškania z vyššie uvedenej istiny vo výške 8% ročne od 21.4.2020 do zaplatenia.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len "zákon o bankách") účinného v čase postúpenia dlhu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 43c ods. 1 a 2 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

26. Podľa § 44 ods. 1 a 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

27. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

30. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. V predmetnej veci súd predovšetkým skúmal, či právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným platnú zmluvu.

32. V predmetnej veci má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadal žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) o úver a na základe tejto žiadosti, ktorú právny predchodca žalobcu bez akýchkoľvek výhrad, zmien a doplnkov schválil a mu žalobca (jeho právny predchodca) tento úver poskytol. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

33. Z vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že právny predchodca žalobcu spolu so žalovaným uzavreli zmluvu platne aj účinne, v súlade s ust. § 43c ods. 1 a 2 OZ a § 44 ods. 1 OZ. Súd sa nestotožňuje s právnym záverom právneho zástupcu žalovaného v tom, že podmienkou účinnosti predmetnej zmluvy bolo, aby právny predchodca žalobcu žalovanému vydal aj Potvrdzujúci list spolu s PIN-kódom, pretože zo Zmluvy vyššie uvedená podmienka nevyplýva. V Zmluve sa uvádza len to, že „Prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou. OP, Cenník

a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy“. Je síce pravda, že žalobca v konaní nepredložil súdu písomný dôkaz o tom, že doručil žalovanému akceptáciu jeho návrhu, uvedenú skutočnosť však mal súd preukázanú tým, že v nasledujúcom období žalovaný prostredníctvom platobnej karty úver od veriteľa (právny predchodca žalobcu) čerpal a takisto splácal.

34. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky z banky na iný subjekt v priebehu konania, súd prednostne zisťoval, či si pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky splnil všetky povinnosti ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je 1. splatná (dospelé splátky) a to za predpokladu 2. písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

35. Vyššie uvedené predpoklady pre postúpenie pohľadávky na žalobcu veriteľ nespĺnil. V dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru, žalobca v zmysle § 565 OZ (predčasné zosplatenie úveru si strany Zmluvy dohodli v čl. V. bod 35 OP) v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil úver dňom 2.6.2017 predčasne splatným, keď ešte predtým, listom, zo dňa 4.5.2017, právny predchodca žalobcu, vyzval žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru (nedoplatok na splátkach) vo výške 30 eur, pričom z obsahu tohto listu vyplýva, že žalovaný dlhoval v tom čase veriteľovi len jednu splátku úveru, splatnú za mesiac marec 2017, teda splatnú do 15.3.2017 (viď čl. IV bod 1 Zmluvy). Od splatnosti vyššie uvedenej splátky (15.3.2017) do predčasného zosplatenia úveru právnym predchodcom žalobcu (2.6.2017) uplynula lehota kratšia ako 3 mesiace, teda právny predchodca žalobcu úver zosplatnil predčasne, v rozpore s ust. § 53 ods. 9 OZ a preto tento právny úkon - predčasné zosplatenie úveru, je absolútne neplatným právnym úkonom (§ 39 OZ).

36. Tak, ako už bolo uvedené vyššie, spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je 1. splatná (dospelé splátky) a to za predpokladu 2. písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky súčasne.

37. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu, majúc za to, že jeho pohľadávka je voči žalovanému v celom rozsahu predčasne splatná, postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. OZ, celú svoju pohľadávku na žalobcu. Keďže však z dôvodu, že k predčasnému zosplateniu úveru platne (viď bod 34 a 35 odôvodnenia rozsudku) nedošlo, nemohol právny predchodca žalobcu platne postúpiť na žalobcu celú svoju pohľadávku voči žalovanému (ale len prípadnú jej už splatnú časť). Právny predchodca žalobcu na žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2011 Z.z. a preto je tento jeho úkon absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ.

38. Žalobca teda nebol v spore aktívne vecne legitimovaným subjektom (viď bod 37 odôvodnenia rozsudku), z dôvodu ktorého súd žalobu v prevyšujúcej časti sporu (v časti v ktorej nebolo konanie zastavené) ako nedôvodnú zamietol.

39. I v prípade, že by v danej veci bol žalobca aktívne vecne legitimovaným subjektom (ak by právny predchodca žalobcu úver platne predčasne zosplatnil a tento platne postúpil na žalobcu), bolo by potrebné žalobu z dôvodu premlčania zamietnuť, pretože podľa právneho názoru súdu, posudzujúc počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ, v dôsledku zosplatenia pôžičky pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci marec 2017, by začala plynúť premlčacia doba počnúc mesiacom marec 2017, pretože v tomto mesiaci by sa stala splatná splátka, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Trojročná premlčacia doba by tak uplynula dňa 15.3. 2020, t.j. tri roky po splatnosti splátky za mesiac marec 2017, ktorá bola splatná 15.3.2017, pričom žalobca podal na súd žalobu až dňa 29.5.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Podľa názoru súdu, len pri vyššie uvedenom výklade súdu, dochádza k účinnej ochrane spotrebiteľa, pretože ak veriteľ jasne v úkone zosplatenia neuvádza, pre ktorú konkrétnu splátku zosplatňuje úver a odkazuje na predchádzajúci úkon, a to predžalobnú upomienku, kde upozorňuje práve na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci marec 2017, nemožno pripustiť výklad, že veriteľ zosplatňuje úver pre splátku len bezprostredne predchádzajúcu úkonu zosplatenia.

40. Na tomto mieste je podľa názoru súdu potrebné takisto uviesť, že i v prípade, že by v danej veci bol žalobca aktívne vecne legitimovaným subjektom a nárok žalobcu, v konaní uplatnený, by premlčaný nebol, bolo by potrebné ho zamietnuť z dôvodu, že úver poskytnutý veriteľom žalovanému je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 zákona č. 129/2010 Z.z.). Zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Revolvingový úver je osobitný typ spotrebiteľského úveru, pri ktorom je stanovený len tzv. úverový rámec, teda suma, do výšky ktorej spotrebiteľ úver môže čerpať. Skutočná výška čerpaných prostriedkov a od nej sa odvíjajúci počet splátok, prípadne spôsob čerpania (pravidelnosť, výška a podobne) sú v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neznáme. Pretože tieto údaje sú podkladom pre určenie RPMN, nemožno údaj o reálnej výške RPMN pre ešte len budúci úver v čase uzatvorenia úverovej zmluvy určiť na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu, z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov však vyplýva, že je možné stanoviť výšku RPMN pre určitú modelovú východiskovú situáciu, vychádzajúc z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej podpisu. Je možné vychádzať z výšky úverového rámca ako výšky poskytnutého úveru, výšky splátok, splatnosti každej splátky, výšky úrokovej sadzby, na základe čoho je možné stanoviť konečný počet splátok a je možné stanoviť celkové náklady spotrebiteľa pri čerpaní uvedeného úveru. Veriteľ síce v Zmluve uviedol RPMN vo výške 36,95% na základe indikatívneho výpočtu pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca, avšak pri výpočte nepoužil všetky parametre tak, ako si ich v čase podpisu úverovej zmluvy dohodol so žalovaným. Žalobca pri výpočte RPMN počítal s tým, že k vyčerpaniu celej výšky úveru dôjde dňa 1.1.2011, teda ešte pred uzavretím Zmluvy. RPMN preto nie je v zmluve uvedená správne, je uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo má rovnaký následok, ako keby nebola uvedená vôbec. RPMN je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože umožňuje spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru v porovnaní s inými úvermi poskytovanými inými veriteľmi. Žalobca by mal v takom prípade nárok od žalovaného domáhať sa zaplata len poskytnutej mu istiny úveru. Z výpisu z Autokarty QuatroCar, predloženej žalobcom do spisu však vyplýva, že žalovaný si od žalobcu (jeho právneho zástupcu) vybral spolu sumu 509,81 eur a vrátil mu sumu 520 eur, teda o 10,19 eur vyššiu, než na akú mal veriteľ nárok.

41. O nároku žalovanej na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V priebehu konania žalobca vzal z časti podanú žalobu späť bez udania dôvodu, preto z procesného hľadiska platí, že i v tejto časti bol v spore neúspešný. Pretože teda žalovaná mala v spore úspech v celom rozsahu, rozhodol súd tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.