

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716205140
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6716205140.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu T. P., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. K. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava, o náhradu škody, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/100/2016-309 z 20. februára 2020, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) rozsudkom pre zmeškanie č. k. 6C/100/2016-309 zo dňa 20. 02. 2020 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15.000,- Eur s príslušenstvom z titulu náhrady nemajetkovej ujmy a sumu 2.607,92 Eur s príslušenstvom titulom nákladov na obhajobu v trestnom konaní, a to do troch dní od jeho právoplatnosti (I. výrok). Súčasne žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % (II. výrok).

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Žiadala rozsudok zrušiť a vrátiť vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Na výzvu odvolacieho súdu následne žalovaná podaním zo dňa 03. 08. 2020 oznámila, že nakoľko uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/46/2020-396 zo dňa 25. 06. 2020 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/100/2016-333 zo dňa 10. 03. 2020 tak, že rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/100/2016-309 zo dňa 20. 02. 2020 bol zrušený, netrvá na podanom odvolaní proti tomuto rozsudku a odvolanie berie späť.

4. Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Keďže žalovaná vzala svoje odvolanie späť skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa vyššie citovaných ustanovení zastavil. Odvolací súd len poznamenáva, že v tomto prípade nenastali účinky spojené so späťvzatím odvolania žalovanou vyplývajúce z ust. § 369 ods. 2 CSP, nakoľko odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/100/2016-309 zo dňa 20. 02. 2020 bol zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/46/2020-396 zo dňa 25. 06. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 07. 2020 a odvolanie bolo žalovanou vzaté späť až následne potom.

7. O náhrade trov tohto konania odvolací súd nerozhodoval, pretože dôsledkom aktuálnej procesnej situácie (vzhľadom na uznesenie tunajšieho odvolacieho súdu č. k. 12Co/46/2020-396 zo dňa 25. 06. 2020) je vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, t. j. rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní žalovanej nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie vo veci samej končí (§ 262 ods. 1 CSP a contrario).

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).