

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118216866
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118216866.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

B. T., nar. XX.XX.XXXX,
B. T., nar. XX.XX.XXXX,
B. T., nar. XX.XX.XXXX,

bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. O. J. XXXX/XX, U., zastúpená zástupkyňou JUDr. Darina Kučerová, advokátka, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, a otec B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, korešpondenčná adresa: Q. XXX/X/XXX, o návrhu starej matky: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. T. XX, Q., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 10.07.2020, doručeným súdu dňa 15.07.2020, sa stará matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jej styk s mal. deťmi počas letných prázdnin, tak aby mohli vnuci u nej tráviť celý zvyšok letných prázdnin. Zároveň stará matka súd žiadala, aby jej neurčil čas len na pár hodín, ale aby upravil styk s deťmi na viac dní a tým by sa predišlo častým vypätým stretnutiam.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že B. T. je jej bývalá nevesta. Od odchodu z domácnosti, v ktorej žila s jej synom B. T., robí problémy vo všetkom, čo sa deti týka a bráni deti nie len otcovi, ale aj celej rodine. Pokiaľ neboli deti zverené do jej osobnej starostlivosti, mohol otec tráviť rovnocenne čas s deťmi a mohli byť s deťmi aj starí rodičia. Po odchode z domácnosti, začala brániť matka starým rodičom aj otcovi v styku s deťmi. Otec maloletých bol odkázaný na súdy, aby sa mohol stretávať so svojimi deťmi. Súd upravil otcovi styk s deťmi a zvyšok nechal na dohode rodičov. V tom čase otec maloletých s dohodou súhlasil, pretože ešte nevedel, aký boj o deti bude prebiehať. Dohoda s matkou však nie je možná práve z dôvodu, že každú jednu dohodu striktnie odmieta a využíva súdne rozhodnutie, aby bránila styku s deťmi. Komunikácia s matkou maloletých je problémová, odmieta, aby deti trávili čas aj u babky a dedka z otcovej strany, udáva starých rodičov aj otca pravidelne na polícii. Stará matka žiadala matku maloletých o styk s deťmi, avšak vždy s komplikáciami. Toto sú už tretie letné prázdniny, kedy matka nedovolí ísť deťom k otcovi, ani k jeho rodinným príslušníkom. Stará matka sa pri odovzdávaní deti pýtala, či by deti mohli ísť k nej na prázdniny, na čo jej matka maloletých odpovedala „nemám s tým problém, ale až keď sa váš syn B. T. začne ku mne lepšie správať.“ „... a vy keď chcete deti, riešte si to súdne.“ Odpoveď matky je zakaždým rovnaká, ona sa vyžíva v tom, že môže brániť starým rodičom stretávať sa s vnúčatami. Pritom deti sú často u matkiných rodičov v R. na dvore a ona tam ani nie je. Matka deti má len ako zbraň, aby mohla ubližovať starým rodičom a citovo ich vydierať. Vôbec nepodporuje vzťah medzi deťmi a ich otcom, ale ani medzi deťmi a rodinnými príslušníkmi z otcovej strany. Keď rodičia

maloletých detí žili spolu, boli deti u starej matky stále. Letné prázdniny 2017 mala najstaršieho vnuka B. celý mesiac a matka prišla len sem-tam na kávu, spýtala sa či poslúcha a to bolo všetko.

3. Otec sa k návrhu starej matky písomne vyjadril, podaním prijatým na Okresnom súde Žilina dňa 03. 08. 2020, kde uviedol, že K. T. je jeho mama, babka jeho troch maloletých detí. V návrhu uvádza, že po odchode zo spoločnej domácnosti jeho bývalej manželky B. T., sa jej skomplikoval styk s maloletými a to práve z dôvodu, že B. T. nepodporuje vzťahy maloletých s rodinou otca a s tým tvrdením úplne súhlasí. Všetko napísané v návrhu sa zakladá na pravde. Spočiatku, nie jeho rodina, ale aj on sám si myslel, že s bývalou manželkou budú fungovať na dohodách aj po rozvoze, v skutočnom záujme detí, si budú ustupovať, hľadať kompromisy a aj po rozpade manželstva budú budovať v deťoch vzťahy k druhému rodičovi a jeho rodine. Bývalá manželka však zneužíva súdne rozhodnutie, aby jemu a jeho rodine bránila deti a pritom pred rozvodom sľúbila, že ak bude súhlasiť so zverením detí do jej osobnej starostlivosti, budú sa snažiť robiť kompromisy v záujme detí. Po rozvoze stará matka pravidelne volávala B. T., či by mohli deti u nej ostať spať. Zakaždým odpoveď B. bolo, že majú doviest' deti, tak ako určil súd na rozvodovom súde. Po čase sa matka začala pýtať len na prázdniny, sviatky, jubileá. A však ani na tieto významnejšie udalosti B. nepustila maloleté deti k starým rodičom. Dňa 15. 05. 2019 písala stará matka prvý krát na súd o úpravu styku s maloletými. Odpísali jej 01. 08. 2019, aby upresnila miesto, čas, interval stretávania sa s deťmi. Na výzvu dňa 09. 08. 2019 odpísala, ale odpoveď dlhšie neprichádzala, tak 10. 11. 2019 písala ešte jeden list, na ktorý do dnešného dňa neprišla odpoveď. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia si stará matka podala z dôvodu, že vidí v ňom jedinou možnú cestu ako sa dostať k vnukom. Deti majú úprimne radi babku, radi u nej trávia čas. Deťom nedáva len materiálne dary ale hlavne materinskú lásku, vľúdne objatie. Hneď po svadbe sme išli bývať k jeho rodičom. Stará matka počas tohto obdobia pomáhala s deťmi a to nie len počas dňa, ale aj počas noci. B. nie len že nepustí deti k starým rodičom, ale rodičov otca pravidelne udáva na políciu. Nechápe, prečo môžu baviť ich spoločné deti všetci jej rodinní príslušníci a jeho rodičia, čo by aj radi pobavili, nemôžu. Na záver uviedol, že sa prikláňa k návrhu starej matky a súhlasí s tým, aby jej súd určil styk s deťmi. Stará matka sa nebude musieť stále bezvýsledne prosiť o vnukov a deti aspoň utužia vzťah so starými rodičmi z otcovej strany. Otec by bol rád, keby deti boli súčasťou ich rodiny a mali možnosť tráviť čas aj s rodinnými príslušníkmi z jeho strany.

4. Matka sa k návrhu vyjadrila písomným podaním, doručeným elektronicky 12. 08. 2020, kde uviedla, že návrh považuje za nedôvodný a nie v záujme maloletých detí. Zároveň uviedla, že Krajský súd v Žiline zo dňa 30.06.2020 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu v Žiline zmenil a upravil styk otcovi s maloletým B. a B. na 11 dní v mesiaci júl a 11 dní v mesiaci august. Zároveň novým rozhodnutím upravil styk s maloletým B. na letné prázdniny na deň 19.07., 26.07., 16.08. a 23.08. v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Od tejto úpravy neuplynulo ani 14 dní a stará matka, ako aj otec opätovne sa obracajú na súd s návrhmi na vydanie neodkladného opatrenia. Otec má vytvorený dostatočný priestor na styk s maloletými deťmi, no tento priestor podľa vyjadrenia starších synov v mesiaci júl nevyužíval, hoci si deti vzal, prevažnú časť styku trávili u starej matky, teda u K. T., táto aj chodí deti preberať a aj býva prítomná pri ich odovzdávaní. Otec počas mesiaca júl, kedy mu Krajský súd v Žiline styk so staršími synmi upravil, chodil do práce a deti nechával u svojej matky. Preto považuje návrh starej matky maloletých detí za šikanózný a nie je momentálne taký právny stav, že by sa deti s touto starou matkou nestýkali, naopak, stýkajú sa s ňou viac ako s otcom počas jeho vymedzených hodín. Stará matka, K. T., matku nazýva hanlivými výrazmi, kedy sa najstarší syn pýtal ich význam s tým, že babka ju takto oslovuje. Otec maloletých detí napadol pred deťmi a pred maloletým B. matkinho brata, spôsobil mu vážne zranenia a Okresným súdom Žilina v konaní 35T 52/2020 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Zároveň bol zaviazaný k náhrade škody, hoci sa otec maloletých detí k celej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, správanie jeho i celej rodiny sa od tohto rozsudku, teda od 17.06.2020 výrazne zhoršilo a odnášajú si to maloleté deti. Otec, ani jeho rodičia si neuvedomujú, že takýmto správaním a neustálym vyvolávaním hádok zlé vzťahy ešte viac prehľbujú a určite nie je v záujme detí, keď má otec upravený styk, aby pre deti chodil so svojou priateľkou, jej dvoma deťmi, s bratrancami - dospelými mužmi, svojou matkou a svojim otcom. Viackrát ho matka žiadala, že má prísť slušne, v tichosti, povedal, že to je jeho vec kedy a ako bude chodiť, vždy všetci susedia otvoria okná a pohoršujú sa, akého správania sa sú účastní maloleté deti. Tvrdenie, že sa domáha len svojich práv, sa nezakladá na pravde, pretože žiadne právo rodiča nemôže byť povýšené nad právo dieťaťa. Keď sa napríklad stalo, že mi otec deti vrátil choré, musela som s nimi až do 23:00 hod. chodiť po lekároch, čo tiež dobre nevyplýva na pohodu detí a ani na

môj zdravotný stav. Bývalá svokra jej neraz vykričala, že všetko spraví preto, aby deti bývali u nich a nie s matkou. V prílohe sa podrobne vyjadrila k jednotlivým stretnutiam, aj vzťahu s K. T., ako aj vzťahu otca k deťom, ako aj detí k otcovi. Od poslednej úpravy teda ubehla doba ani nie 14 dní, nedošlo k žiadnej podstatnej zmene na strane detí, ani na strane otca detí, ako aj starej matky, a preto žiadala tento návrh ako nedôvodný zamietnuť.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 20.07.2020, doručenému tunajšiemu súdu dňa 21.07.2020, odporučil návrhu starej matky vyhovieť. Návrh starej matky považuje za dôvodný a navrhuje styk upraviť neodkladným opatrením, aby deti mali kontakt so širšou rodinou, konkrétne so starou matkou z otcovej strany. Majú vytvorený vzájomný vzťah a tento je potrebné zachovať k priaznivému vývoju detí.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

14. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

15. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby úpravy pomerov mal. detí. Vychádzal pri tom nielen z tvrdení starej matky (navrhovateľky), ale aj z vyjadrenia otca, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako aj z obsahu spisového materiálu sp. zn. 21P/17/2019.

16. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu starej matky na úpravu styku k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 21P/17/2019 a ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatné skončené. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/189/2017-62 zo dňa 04.07.2018, právoplatným dňa 17.08.2018, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s mal. deťmi B. a B. bol upravený tak, že otec bol oprávnený stýkať sa deťmi každý párný víkend v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod, a každý utorok a štvrtok v nepárnom týždni od 14.30 hod. do 18.30. hod., s tým, že otec si deti prevzal v mieste bydliska matky. Styk s mal. B. bol upravený neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Žilina uznesením č. k. 21P/17/2019-45 zo dňa 20.02.2019, právoplatným dňa 26.03.2019, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. B. každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky. Uznesením č. k. 21P/17/2019 - 109 zo dňa 16.12.2019 upravil súd styk otca s mal. B. a mal. B. počas vianočných sviatkov. Krajský súd Žilina uznesením č. k. 10CoP/26/2020 - 178 zo dňa 30.06.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 13.07.2020, nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi v období letných prázdnin nasledovne: s maloletým B. a s maloletým B. od 17.07.2020 do 27.07.2020 a od 14.08.2020 do 24.08.2020 s tým, že otec si oboch maloletých prevezme v určený deň o 10:00 hod. v mieste bydliska matky a tam oboch maloletých po ukončení styku v určený deň o 18:00 hod. odovzdá matke; s maloletým B. v dňoch 19.07.2020, 26.07.2020, 16.08.2020 a 23.08.2020 v čase od 14:00 hod do 18:00 hod bez prítomnosti matky s tým, že otec maloletého prevezme v určených dňoch o 14:00 hod. v mieste bydliska matky a tam po ukončení styku v určených dňoch o 18:00 hod. ho odovzdá matke, ďalej s tým, že v období letných prázdnin od 01.07.2020 do 31.08.2020 sa neuplatňuje úprava styku otca s maloletým B. a s maloletým B. podľa rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/189/2017-62 zo dňa 04.07.2018, a zároveň v období letných prázdnin od 01.07.2020 do 31.08.2020 sa neuplatňuje úprava styku otca s maloletým B. podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 21 P/17/2019 zo dňa 20.02.2020. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

17. Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že vzájomná komunikácia medzi rodičmi ako aj ich blízkymi rodinnými príslušníkmi je veľmi konfliktná. Rodinné vzťahy sú z dlhodobého hľadiska narušené. Samotný výkon súdnych rozhodnutí prebieha za často veľmi dramatických okolností. Rodinní príslušníci sa navzájom zaznamenávajú kamerovým systémom v mobilných telefónoch, prípadne vyhotovujú fotografické záznamy, tieto následne používajú na vzájomné osočovanie a obviňovanie. Týchto opakovaných ostrých konfliktných situácií sú opakovane svedkami aj maloleté deti.

18. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva možnosť úpravy styku mal. dieťaťa s blízkymi osobami, za ktoré je možné považovať aj starú matku, avšak ide skôr o výnimočnú úpravu. Súd nepopiera, že styk starej matky s vnukmi je v záujme maloletých, avšak má za to, že úpravu stretávania sa starej matky a maloletých detí v čase tohtoročných letných prázdnin nie je nevyhnutné upravovať, a to aj s ohľadom na ostatné uznesenie Krajského súdu č. k. 10CoP/26/2020 zo dňa 30.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť len dňa 13.07.2020, a ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 17.07. do 27.07.2020 a od 14.08.2020 do 24.08.2020, t. j. takmer 22 dní. Pritom v zmysle tohto rozhodnutia otec má deti u seba nepretržite niekoľko po sebe nasledujúcich dní, kedy môže aj vzhľadom na dobré vzťahy so svojou matkou a starou matkou maloletých detí sám umožniť styk starých rodičov a maloletých detí v tomto období, čím sa zároveň budú eliminovať situácie, kedy bude dochádzať ku vzájomnému stretávaniu sa matky maloletých detí s ostatnými členmi rodiny zo strany otca, ktoré možno predpokladať, že budú rovnako emotívne, vzhľadom na postoj matky k stretávaniu sa maloletých detí s ich otcom. Vzťahy medzi rodičmi maloletých detí a širšou rodinou z oboch strán sú problematické, poznačené narušenými vzájomnými vzťahmi, ktorých príčiny účastníci opisujú a uvádzajú rozdielne. Ako vyplynulo z vyjadrení účastníkov, kedy opisujú priebeh stretávania, pri preberaní či odovzdávaní bola opakovane prítomná aj stará matka maloletých detí, rodičia a ostatné osoby prítomné pri preberaní detí opakovane na seba slovne útočia, podávajú na seba trestné oznámenia. Je potrebné uviesť, že správanie osôb ktoré sú prítomné pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí nepôsobí len v momente samotného preberania detí, ale následne ovplyvňuje a pôsobí na samotné stretnutie a jeho celkový priebeh. Napriek rodinným nezhodám je predovšetkým povinnosťou účastníkov povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a snažiť sa situáciu riešiť vzájomnou komunikáciou tak, aby v dôsledku neschopnosti konsenzu medzi nimi, netrpeli

napätými vzťahmi maloleté deti. Súd preto apeluje na rodičov aj na ostatné osoby z rodinného prostredia oboch rodičov, ktoré sa zúčastňujú preberania, odovzdávania, či samotného stretávania s deťmi, aby sa zdržali nevhodného správania a v prvom rade dbali na záujem detí, ktoré pre zdravý vývoj potrebujú stabilné a milujúce rodinné prostredie. A preto má súd za to, že nateraz je vhodné aby stará matka využila priestor, ktorý bol v čase letných prázdnin určený otcovi maloletých detí a stretávala sa s deťmi počas týchto dní, aby deti neboli vystavované ďalším záťažovým situáciám, ktoré sú so samotným stretávaním spojené.

19. Súd ďalej koná vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.