

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200154
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200154.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31335004, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, proti žalovaným: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Za dráhou XXX/X, X./ W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U. A. XXX/X, obaja zast. JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, v spotrebiteľskom spore o zaplataenie 35.850,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 35.029,90 eur spolu s 5,99 % p. a. úrokom za úver zo sumy 31.866,09 EUR od 21.11.2019 do 21.05.2020, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 32.937,02 EUR od 21.11.2019 do 21.05.2020; 5,99 % p. a. úrokom za úver zo sumy 31.056,44 EUR od 22.05.2020 do 04.06.2020, 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 32.127,37 EUR od 22.05.2020 do 04.06.2020; 5,99 % p. a. úrokom za úver zo sumy 31.045,37 EUR od 05.06.2020 do zaplataenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 31.116,30 EUR od 05.06.2020 do zaplataenia, ktorú sumu im súd povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,- eur splatných vždy do každého 20.teho dňa v mesiaci, až do úplného zaplataenia pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd konanie v časti o zaplataenia sumy 820,72 eur z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú mu žalovaní povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.01.2020 si žalobca uplatnil voči žalovaným v 1./ a 2./ rade právo na zaplataenie sumy 35.850,62 eur spolu 5,99%-ným úrokom za úver zo sumy 31.866,09 eur od 21.11.2009 do zaplataenia a 5%tným úrokom z omeškania zo sumy 32.937,02 eur od 21.11.2019 do zaplataenia.

2. V odôvodnení podanej žaloby uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č.0967861 8 04 bola so žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.07.2016, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným medziúver vo výške 34.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 218,82 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 49,10 eur a 5,99%-tný ročný úrok za medziúver vo výške 169,72 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. So žalovanými bol dňa 23.08.2016 uzatvorený dodatok č.1 k zmluve o úvere č.0967861 8 04, v súlade s ktorým žalovaní potvrdili prijatie do rizikového životného poistenia typu A. žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 235,82 eur, pričom do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 49,10

eur, 5,99%-tentný ročný úrok za medzi úver vo výške 169,72 eur, poplatok za prijatie do rizikového životného postenia typu A vo výške 17,- eur. Žalovaní prestali medziúver riadne a včas splácať, čím porušili zmluvne dohodnuté podmienky. Žalobca listom zo dňa 14.11.2018 vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok s tým, že v opačnom prípade bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 30.01.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.055,25 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 34.000,- eur, čo predstavuje po započítaní sumu 32.944,75 eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (ku dňu 30.01.2019) predstavuje sumu vo výške 34.015,68 eur, pričom pozostáva z istiny 32.944,75 eur z nezaplatených 5,9% p.a. úrokov za medziúver zo sumy 34.000,- eur do 30.01.2019 spolu vo výške 849,93 eur a z nezaplatených poplatkov za poistenie od januára 2018 do januára 2019 t.j. 13 krát 17,- eur, spolu vo výške 221,- eur. Žalobca si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov vo výške 45,- eur, ktoré boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 31.01.2019. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca si v zmysle čl.X bod 10.17.3. úročí istinu dohodnutým 5,99%-tným ročným úrokom za úver a zároveň v zmysle čl.IX bod 9.2 celý zostatok dlhu vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5%tným ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadne splatnosti t.j. od 13.01.2019. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti uskutočnili žalovaní vklady v celkovej výške 1.078,66 eur, o ktorú sumu bola ponížená istina.

3. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 16.03.2020 pod č.k.5Csp/3/2020-54 platobný rozkaz, voči ktorému podali žalovaní odpor s odôvodnením vo veci samej (č.l.58-62 spisu), v dôsledku čoho tunajší súd uznesením zo dňa 11.05.2020 zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. V podanom odpore žalovaní neuznali žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu, keď žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta, pričom poukázali na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č.129/2010 Z. z. s odkazom na ustanovenie § 7 ods. 1 citovaného zákona. Ďalej poukázali na absenciu náležitostí vyžadovanej ustanovením § 9 ods. 2 písm. y) zákona č.129/2010 Z. z. , keď zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky bola priemerná ročná percentuálna miera nákladov za 1.štvrtrok 2016 so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vo výške 9,59%, zmluva obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 12,21%. Poplatok za poskytnutie úveru vo výške 408,- eur predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ďalej zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č.129/2010 Z. z.. Taktiež namietli, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka nemožno považovať list zo dňa 14.11.2018, v ktorom nie je uvedené, s ktorou splátkou je klient v omeškaní viac ako 3 mesiace a zároveň žalobca oznamuje žalovaným, že ak nedôjde k úrade dlžnej sumy do 30.11.2018 , vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. V liste zo dňa 15.01.2019 žalobca uvádza, že mimoriadnu splatnosť vyhlásil k 15.01.2019, nie je však uvedené pre omeškanie, s ktorou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Na základe uvedeného žalovaní navrhli aby im súd umožnil uhradiť dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom, v mesačných splátkach po 150,- eur.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu, doručenom súdu 25.05.2020 (č.l.78-87 spisu), k argumentom uvádzaným v podanom odpore uviedol, že bonita úveru bola riadne preskúmaná, príjem žalovaných bol zdokladovaný, po odpočítaní výdavkov životných nákladov na osobu bol ich príjem stále v pluse. K prevereniu bonity uchádzačov o úver patrí aj preverenie záväzkov v úverovom registri. Bolo zistené, že bonita je dostatočne vysoká, preto žalobca má za to, že si svoju povinnosť v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. riadne splnil. Pokiaľ ide o uvádzanú a namietanú výšku RPMN, zmluva o úvere obsahuje údaj o priemernej RPMN, a to vo výške 12,21%, pričom ide o údaj, ktorý je zhodný s údajom zverejneným na stránke Ministerstva financií SR - súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1.štvrtrok 2016 - v časti vážený priemer priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov. Žalobca poskytuje úvery na stavebné účely podľa zákona o stavebnom sporení, ktoré sa odlišujú od bežných spotrebiteľských úverov. Stavebné úvery poskytované žalobcom majú minimálne rozdiely v úrokových sadzbách ako aj RPMN v závislosti od výšky úveru, splatnosti a zabezpečenia. Pokiaľ ide o nárok žalobcu ako veriteľa na poplatok za spracovanie medziúveru, ide o nárok vyplývajúci priamo zo zákona - odplatu, ktorú je banka oprávnená od dlžníka požadovať v zmysle § 499 obchodného zákonníka. Vyplatená suma bola znížená o sumu

poplatku za spracovanie medziúveru, aby žalovaní neboli osobitne zaťažení povinnosťou uhradiť tento poplatok. V zmysle § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve, alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. Predmetný poplatok bol dohodnutý zmluvou o úvere a žalovaní sa s ním mohli riadne oboznámiť pred uzatvorením zmluvy o úvere a spoplatnená služba - poskytnutie úveru na základe žiadosti žalovaných, im bola riadne v zmysle zmluvy o úvere dodaná. Zároveň žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.01.2020 sp. zn. 11Co/238/2018 v zmysle záverov ktorého každý poskytovateľ úveru má náklady spojené so spracovaním prípadu, ktoré spočívajú v odmene pracovníkov, v zabezpečení celej činnosti žalobcu. Žalobca nesúhlasí s tvrdením, že zmluva o úvere neobsahuje celkovú výšku úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č.129/2010 Z. z., keď v zmluve o úvere je uvedená poskytnutá suma úveru vo výške 34.000,- eur a podmienky čerpania. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti žalobca uviedol, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neukladá žalobcovi povinnosť uviesť splátku, s ktorou sú žalovaní v omeškaní. Žalobca je povinný upozorniť žalovaného na to, že je v omeškaní, a to 15 dní predtým ako vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a toto právo je oprávnený uplatniť 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky. Občiansky zákonník tak ustanovuje žalobcovi povinnosť vyhlásiť splatnosť najskôr po 3 mesiacoch od omeškania a zároveň minimálne 15 dní pred vyhlásením splatnosti musí žalobca upozorniť žalovaných na to, že toto právo uplatní. Uvedené podmienky boli dodržané.

6. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd na pojednávaní dňa 23.06.2020 konal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného v 2./ rade ako aj právneho zástupcu žalovaných, pričom žalovaná v 1./ rade uviedla, že žalobu ktorú ma voči Prvej stavebnej sporiteľni a.s. titulom predmetnej zmluvy o úvere spláca prostredníctvom Prvej oddľžovacej spoločnosti. Uvedenej spoločnosti poukazuje finančnú čiastku, ktorá spoločnosť ju potom rozdeľuje medzi jednotlivých veriteľov, takýmto spôsobom došlo k úrade sumy 809,65 eur na účet Prvej stavebnej sporiteľne dňa 20.05.2020. Ďalej potvrdila, že jej boli doručené upozornenia na to, že sú v omeškaní so splácaním splátok, myslí si, že to bolo už po druhej splátke. Všetky tieto listy potom posielala Prvej oddľžovacej spoločnosti. Zároveň právny zástupca žalovaných podaním zo dňa 19.06.2020 predložil súdu výpis z účtu preukazujúci úradu vo výške 809,65 eur na účet Prvej stavebnej sporiteľni a.s.. Zároveň v podanom vyjadrení (č.l.94-95 spisu) zotrvali na doterajších námietkach týkajúcich sa preverenia bonity žalovaných, ustanovenia nesprávneho údaju o priemernej RPMN, ako aj nepreukázania podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu.

7. V nadväznosti na predložený doklad o vklade sumy 809,65 eur na účet žalobcu dňa 20.05.2020 žalobca v podaní doručenom súdu dňa 30.06.2020 (č.l.102-103 spisu) uviedol, že žalovaní uskutočnili jeden jednorázový vklad vo výške 809,65 eur (žalobca tak poprel tvrdenia žalovaných, že žalovaní uhradili viacero splátok, čo sa však nezakladá na pravde), keď od podania žaloby uskutočnili jeden vklad dňa 21.05.2020 vo výške 809,65 eur a bola dodatočne zúčtovaná štátna prémie dňa 04.06.2020 vo výške 11,07 eur. Vzhľadom na uvedené žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 820,72 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

8. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd na pojednávaní konanom dňa 13.08.2020 konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán, keď žalobca ako aj právny zástupca žalovaných ospravedlnili neúčast na pojednávaní a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti.

9. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.07.2016 (č.l.4-12 spisu),
- amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver (č.l.13-15 spisu),
- Dodatok č.1 k zmluve o úvere (č.l.16-17 spisu),
- všeobecné obchodné podmienky FSS a.s.(č.l.18-21 spisu),
- žiadosť o prijatie do poistenia (č.l.22 spisu),
- upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti (č.l.23 spisu, spolu s fotokópiami doručeníek),
- oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.01.2019 (č.l.24 spisu), spolu s fotokópiami doručeníek (č.l.25-27 spisu), výpis z účtu medziúveru (č.l.28-29 spisu), výpis z účtu stavebného sporenia (č.l.30-31 spisu),
- potvrdenie o príjme pre zamestnancov (č.l.80 spisu),
- potvrdenie o príjmoch žalovaných (č.l.81-82 spisu),

- potvrdenie o príjme pre zamestnanca (č.l.83 spisu), spolu s výplatnými páskami (č.l.84-85 spisu),
 - žiadosť o spotrebiteľský úver (č.l.86 spisu),
- ako aj s obsahom listín predložených žalovanými:
- doklad z UniCredit bank o vložení sumy 809,65 eur dňa 20.05.2020 na účet 1.Stavebnej sporiteľne a.s. (č.l.96 spisu),
 - rozpis výdavkov žalovanej v 1./ rade spolu s výpisom z účtu (prílohou obálka na strane žalovanej v 1./ rade).

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo a medzi stranami nebolo sporné, že na základe žiadosti žalovaných v 1./ a 2./ rade (č.l.86 spisu) o poskytnutie úveru, bol žalovaným v 1./ a 2./ rade v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.0967861 8 04 zo dňa 21.07.2016 (č.l.4-12 spisu) v znení Dodatku č.01 k uvedenej zmluve (č.l.16-17 spisu) poskytnutý medziúver vo výške 34.000,- eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe medziúveru 5,99% p.a., ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach po 169,72 eur splatných vždy k 15.dňu v mesiaci, pričom počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy predstavuje 251. Medziúver je poskytnutý dlžníkovi, ktorý má uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení, výška mesačného vkladu ktorý má dlžník realizovať je 49,10 eur. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby sa medziúver zmení na stavebný úver, pričom výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy predstavuje 20.179,36 eur. Na účet konta stavebného sporenia boli teda žalovaní povinní uhrádzať mesačné splátky vo výške 218,82 eur (pričom vklady tvoria 49,10 eur, úrok za medziúver vo výške 169,72 eur). Následne na základe Dodatku č.1 k zmluve o úvere žalovaní potvrdili prijatie do rizikového životného poistenia typu A, čím sa zvýšila mesačná splátka o 17,- eur, teda na sumu 235,82 eur. Zmluvné strany ďalej si dohodli úrokovú sadzbu stavebného úveru 3,90% p.a., termín (splatnosť) splátok istiny a úrokov úveru k 15.dňu v mesiaci, doba trvania zmluvy v rokoch 30,08, termín konečnej splatnosti medziúveru/stavebného úveru 15.08.2046, RPMN pri stavebnom úvere 3,92%, RPMN pri medziúvere 6,30%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisu zmluvy 12,21%. Celková výška medziúveru predstavuje 34.000,- eur, celková čiastka medziúveru ktorú musí dlžník zaplatiť 80.695,47 eur. Výška odplaty za poskytnutie úveru zo sumy poskytnutých peňažných prostriedkov je pre medziúver 7,19% a pre stavebný úver 3,96%. Výška úrokovej sadzby medziúveru predstavuje 5,90% p.a. výška úrokovej sadzby stavebného úveru je 3,90% p.a., ktorá je fixná počas celej doby splácania stavebného úveru. V zmysle čl.VIII uzavretej zmluvy, dlžník je povinný uhradiť veriteľovi okrem iných poplatkov za spracovanie medziúveru vrátane zmluvnej dokumentácie vo výške 1,2% z cieľovej sumy, minimálne 100,- eur maximálne 999,- eur, ktorý poplatok si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku. S poukazom na ustanovenie čl.X Zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, respektíve úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Prílohou samotnej zmluvy je amortizačná tabuľka, predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby v znení účinnom od 21.03.2016. Listom zo dňa 14.11.2018 žalobca oznámil žalovaným v 1./ a 2./ rade, že napriek zaslaným výzvam k uvedenému dňu nedošlo k uhradeniu vkladu na účet stavebného sporenia, respektíve omeškaných splátok úrokov z medziúveru vrátane splátky za mesiac november 2018 spolu vo výške 1.335,35 eur. V prípade, že do 30.11.2018 nedôjde k úhrade uvedenej čiastky, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Následne listom zo dňa 30.01.2019 (č.l.24 spisu) doručovaným žalovaným v 1./ a 2./ rade, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30.01.2019 a vyzval žalovaných na vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva vo výške 34.060,68 eur.

11. Žalobca si podanou žalobu uplatnil nárok na zaplatenie istiny 31.866,09 eur (po odpočítaní vkladov uskutočnených po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.078,66 eur), nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 849,93 eur, nezaplatených poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 221,- eur, ako aj vyčíslený úrok za úver 5,99%-ta ročne od 31.01.2019 do 20.11.2019 vo výške 1.564,52 eur a 5%tný úrok z omeškania od 30.01.2019 do 20.11.2019 vo výške 1.349,08 eur.

12. Vzhľadom k tomu, že po podaní žaloby na súd, teda v priebehu konania žalovaní zrealizovali jednorázovú úhradu vo výške 809,65 eur na účet žalobcu dňa 20.05.2020, žalobca vzhľadom na zrealizovanú úhradu zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 820,72 eur späť (okrem zrealizovanej úrody 809,65 eur zúčtoval žalobca štátnu prémii vo výške 11,07 eur), predmetom konania tak zostala istina vo výške 35.029,90 eur s príslušenstvom.

13. S poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP súd konanie v časti o zaplatenie sumy 820,72 eur zastavil.

14. Ako už bolo vyššie uvedené, predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 35.029,90 eur spolu s úrokom za úver vo výške 5,99% ročne zo sumy 31.866,09 eur od 21.11.2019 do 21.05.2020 a 5%tným úrokom z omeškania zo sumy 32.937,02 eur od 21.11.2019 do 21.05.2020 ako aj úrok za úver vo výške 5,99% zo sumy 31.056,44 eur od 22.05.2020 do 04.06.2020 a 5%tný úrok z omeškania zo sumy 32.127,37 eur od 22.05.2020 do 04.06.2020 a 5,99%tný ročný úrok za úver zo sumy 31.045,37 eur od 05.06.2020 do zaplatenia ako aj 5%tný úrok z omeškania zo sumy 31.116,30 eur od 05.06.2020 do zaplatenia.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4, Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, keď žalobca je dodávateľom a žalovaní sú spotrebiteľia, ktorí nemohli individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Nepochybne zmluva uzavretá medzi sporovými stranami je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Súd je povinný skúmať, že či predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., pričom v tomto smere súd nezistil žiadne nedostatky. Pokiaľ žalovaní namietali absenciu náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) citovaného zákona, a to „priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods.2 za príslušný kalendárny štvrtrok ...“, predmetná zmluva vo svojich ustanoveniach v čl.II. stanovuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrtrok v SR stanovenej MFSR

platnej ku dňu podpisu zmluvy a to 12,21%, ide o údaj ktorý je v súlade s vyhláškou Ministerstva financií SR č.289/2010 Z. z., keď podľa dostupných informácií týkajúcich sa údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za prvý štvrťrok 2016, vážený priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov predstavuje 12,21%. uvedený údaj o priemernej RPMN je teda správny. Žalovaní poukazovali na výšku priemernej RPMN pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 5 do 10 rokov 9,59%, v danom prípade, ide však o stanovenie RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch nad 6.500,- eur, so zmluvnou splatnosťou od 5-10 rokov, v danom prípade je však potrebné použiť údaj týkajúci sa priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov, čo v danom prípade predstavuje spomínaných 12,21%.

17. Žalovaní ďalej namietali, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o celkovej výške úveru podľa § 9 ods.2 písm. g) citovaného zákona a v zmluve je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Tieto námietky súd taktiež neuznal za dôvodné, keď zmluva vo svojich ustanoveniach obsahuje údaj týkajúci sa celkovej výšky poskytnutého úveru a to 34.000,- eur, pričom ročná percentuálna miera nákladov pri tomto type úveru predstavuje v zmysle zmluvných dojednaní 3,92% čo nie je hodnota v neprospech spotrebiteľa.

18. V súvislosti s námietkou žalovaných ohľadne poplatku za poskytnutie úveru vo výške 408,- eur, ktorý podľa názoru žalovaných predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku súd sa s touto argumentáciou nestotožnil, keď s poukazom na ustanovenie § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. O neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka písm. v) by išlo v tom prípade, pokiaľ by dodávateľ požadoval od spotrebiteľa úhradu plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebolo upravená v zmysle alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. v danom prípade uvedený poplatok bol dohodnutý zmluvou o úvere, žalovaní mali možnosť sa oboznámiť s podmienkami, za ktorých uzatvárali predmetnú zmluvu o úvere a bola im poskytnutá spoplatnená služba, poskytnutie úveru na základe žiadosti žalovaných. V tejto súvislosti súd poukazuje i na závery rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.01.2020 sp. zn. 11Co/238/2018.

19. K ďalšej námietke týkajúcej sa neskúmanie bonity klientov súd poukazuje na stanovisko žalobcu ako aj pripojené listinné doklady z ktorých vyplýva, že bonita klientov bola riadne preskúmaná, na základe žiadosti žalovaných o poskytnutie úveru, žalobca preveril bonitu klientov tým, že žalovaní predložili potvrdenia o príjme, prehľad o príjmoch žalovaných, pričom preverenie bonity klienta vyplýva i zo samotnej žiadosti o spotrebiteľský úver, kde sa žalovaní vyjadrovali k svojim majetkovým zárobkovým pomerom a k svojim záväzkom.

20. Pokiaľ žalovaní cestou právneho zástupcu namietali, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, predpokladom pre uplatnenie tohto práva stačí, ak je spotrebiteľ v čase uplatnenia práva v omeškaní s plnením niektorej so splátok viac ako 3 mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie práva, čo v danom prípade bolo riadne preukázané. Toto právo môže uplatniť veriteľ iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní, čiže musí uplynúť najmenej 15 dní od dňa, kedy dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, respektíve do dňa keď ju má spotrebiteľ uhradiť. 15dňová lehota však môže začať najskôr plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok. Žalobca preukázateľne vyzval žalovaných listom zo dňa 14.11.2018, ktorý bol žalovaným doručený (č.l.23-23/rub spisu), že napriek zaslaným výzvam ku dňu 14.11.2018 nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia, respektíve omeškaných splátok úrokov z medzi úveru vrátane splátky za mesiac november 2018, a následne oznámením zo dňa 30.01.2019 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňa 30.01.2019.

21. Súd má teda za to, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanoveniami zákona č.129/2010 a na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 34.000,- eur, ktorý úver žalovaní čerpali, tento sa zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 235,82 eur (vklady na konto sporenia vo výške 49,10 eur, úrok za medziúver 169,72 eur, poplatok za poistenie 17,- eur), pričom žalovaní porušili zmluve dohodnuté podmienky a medzi úver prestali riadne a včas splácať, čo medzi stranami nebolo sporné, uvedené potvrdila i žalovaná v 1./ rade,

v dôsledku porušenia tejto povinnosti boli žalovaní vyzvaní listom zo dňa 14.11.2018 na doplatenie omeškaných splátok, v opačnom prípade bude žalobca požadovať zosplatnenie celého zostatku úveru pred dohodnutou dobou splatnosti. O uvedenom postupe boli žalovaní vyrozumení, keď predmetné upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.11.2018 ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 30.01.2019 im bolo riadne doručené do vlastných rúk. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní uhradili čiastku 1.078,66 eur o ktorú sumu bola ponížená istina a následne ako už bolo vyššie konštatované v priebehu konania vykonali jednorázovú úhradu, a to vo výške 809,65 eur.

22. Keďže súd mal za preukázaný základ nároku, pokiaľ ide o výšku nároku, táto nebola žiadnym spôsobom spochybňovaná, súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi zostatok neuhradenej istiny 35.029,90 eur spolu s príslušným úrokom za úver vo výške 5,99 p.a. zo sumy 31.866,09 eur od 21.11.2019 do 21.05.2020, 5%tným úrokom z omeškania zo sumy 32.937,02 eur od 21.11.2019 do 21.05.2020 (dňa 21.05.2020 došlo k úrade čiastky 809,65 eur), 5,99% p.a. úrok za úver zo sumy 31.056,44 eur od 22.05.2020 do 04.06.2020 a 5%tný úrok z omeškania zo sumy 32.127,37 eur od 22.05.2020 do 04.06.2020 (dňa 04.06.2020 došlo k zúčtovaniu štátnej prémie vo výške 11,07 eur v prospech žalovaných), 5,99%p.a. úrok za úver zo sumy 31.045,37 eur od 05.06.2020 do zaplattenia, ako aj 5%tný ročný úrok z omeškania zo sumy 31.116,30 eur od 05.06.2020 do zaplattenia.

23. Pokiaľ ide o zmluvné úroky vo výške 5,99%, tieto predstavujú odplatu za poskytnutý úver za podmienok dojednaných v zmluve o úvere, pričom súd tieto zmluvné úroky priznal žalobcovi i po zosplatnení úveru až do zaplattenia samotnej istiny, a to s poukazom na závery uznesenia Najvyššieho súdu SR zo 16.06.2020 5Cdo/42/2020 („v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí“).

24. Pokiaľ ide o úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplattených súm istiny, tento je v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 1 veta 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z..

25. Zároveň súd povolil žalovaným splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 200,- eur, a to s prihliadnutím na súčasnú situáciu žalovanej v 1./ rade, ktorá na pojednávaní konkretizovala svoje mesačné výdavky ako aj deklarovala svoj mesačný príjem, pričom v možnostiach žalovaných nie je uhradiť dlžnú sumu naraz.

26. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, pokiaľ došlo aj k čiastočnému zastaveniu konania, toto procesne zavinili žalovaní, keď v priebehu konania po podaní žaloby dňa 20.05.2020 uhradili čiastku 809,65 eur.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,
1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.