

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/158/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120207355
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120207355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. U., nar. XX.XX.XXXX, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - K., T. XX/XX, t.č. bytom Z. T., M. X. X a Q. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t.č. bytom B. - W., ubytovňa SOMO, Novozámocká ul., o návrhu matky na zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého K. U., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/198/2018-50 zo dňa 18.12.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/198/2018-56 zo dňa 01.02.2019 v časti vyživovacej povinnosti matky tak, že znižuje jej vyživovaciu povinnosť na maloletého K. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- eur na sumu mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom 30.06.2020, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2020 domáhala zníženia vyživovacej povinnosti na maloletého K. U., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej právnej úpravy výživného sa jej podstatne zmenili pomery, nakoľko sa jej dňa XX.XX.XXXX narodil syn L. a je na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva iba z dávky v hmotnej núdzi a prídavku na dieťa vo výške 250,- eur.

2. Na pojednávanie sa nedostavila stará matka maloletého dieťaťa, ktorá má doručenie predvolania riadne vykázané, súd sa oboznámil s ospravedlnením starej matky a preto pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) v neprítomnosti starej matky.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že žiada o zníženie výživného, nakoľko je samoživiteľka. Dňa XX.X.XXXX sa jej narodil syn L. W., otcovstvo k dieťaťu nie je uvedené, jeho otec oňho nejaví žiadny záujem. Keďže je K. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tak nemá nárok na rodičovský príspevok, preto poberá iba príspevok pre osamelého rodiča. Býva v podnájme sama spolu s dieťaťom, tam platí nájomné 220,- eur. Finančne jej pomáha otec. S K. sa stretáva podľa rozhodnutia súdu. Žiada o zníženie od podania návrhu.

4. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zníženie výživného, má to ťažké, viac k tomu nemal čo uviesť.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nakoľko sa zmenili pomery na strane matky, pribudla jej vyživovacia povinnosť, je samoživiteľkou, je odkázaná na sociálne dávky, navrhuje návrhu vyhovieť v plnom rozsahu.

6. Účastníci v konečnom návrhu žiadajú, aby súd návrhu vyhovel.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom spisu: návrh, zmluva o nájme bytu, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa, rodný list mal. L., pripojený spis OS Nitra sp. zn. 11P/75/2019 z neho spis sp. zn. 24P/198/2018 z neho rozhodnutie na čl. 50 a opravné uznesenie čl. 56 a zistil tento skutočný stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn.: 24P/198/2018 - 50 zo dňa 18.12.2018 bol maloletý K. U. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke - T. T. L. a matka maloletého bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 90,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, otec maloletého bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Matka maloletého dieťaťa bola v čase rozhodovania súdu brigádne zamestnaná s príjmom 700,- eur mesačne. Momentálne je matka na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva z príspevku na osamelého rodiča a z prídavku na dieťa vo výške 300,- eur. Matka s maloletým L. W. býva v prenajatom byte, kde platí mesačne nájomne vo výške 220,- eur.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z., Zákon o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. I Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

17. Podľa § 29 ods. 3 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

18. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zníženie výživného na maloletého K. bol podaný dôvodne, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo na strane matky k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie jej vyživovacej povinnosti. V čase poslednej úpravy výživného dosahovala matka maloletého dieťaťa priemerný čistý mesačný príjem v sume 700,- eur. Dňa XX.XX.XXXX sa matke narodil maloletý L. W. ku ktorému otcovstvo nebolo určené. Matkin príjem pozostáva iba z príspevku na osamelého rodiča a z prídavku na dieťa vo výške 300,- eur, sama si zabezpečuje živobitie aj platenie podnájmu, občas jej pomáha otec. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že podstatná zmena pomerov na strane matky spočívajúca v tom, že jej pribudla vyživovacia povinnosť a je samoživiteľkou jej nedovoľuje ďalej prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa sumou 90,- eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, ktorá je v súčasnosti na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva iba z dávok. Otec maloletého dieťaťa súhlasil so znížením vyživovacej povinnosti matky a stará matka, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého K. nechala rozhodnutie na súd. Preto súd návrhu matky vyhovel a jej vyživovaciu povinnosť znížil zo sumy 90,- eur mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom takto určené výživné považoval súd za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj súčasným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom matky. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

20. Od 01.07.2020 predstavuje minimálne výživné sumu 29,42 eur na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.