

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/127/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202040
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620202040.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: R. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, P. XXXXX, Č. E. a otca: L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/A, Z., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na uloženie výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á otcovi L. Ž., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n o s ť odovzdať maloletú M. Ž., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, F. XX, G. G.. Účinky nariadeného neodkladného opatrenia budú trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.08.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd uložil otcovi L. Ž., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať maloletú M. Ž., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, F. XX, G. G.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný i návrh vo veci samej na nariadenie výchovného opatrenia - pobytu maloletej v Diagnostickom centre G. G. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení v trvaní 6 mesiacov.

2. Návrh Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany odôvodnil tým, že maloletá M. Ž., nar. XX.XX.XXXX je dieťa narodené v manželstve matky R. Ž., nar. XX.XX.XXXX a P. B., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/184/04 zo dňa 27.10.2005 súd určil, že P. B. nie je otcom maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava č. k. 6C/7/2007 zo dňa 29.06.2009 bolo určené, že otcom mal. M. je p. K. F., nar. XX.X.XXXX. Uvedeným rozsudkom bola mal. M. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť. Dňa 23.11.2013 uzatvorila matka dieťaťa manželstvo s L. Ž.. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č. k. 9P/367/2013 zo dňa 23.01.2014 bola mal. M. osvojená L. Ž.. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č. k. 9P/74/2015 zo dňa 25.06.2015 rozvedené, mal. M. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka dieťaťa bola zaviazaná na platenie výživného v sume 30 eur mesačne. Rozsudkom č. k. 9P/51/2018-104 bolo výživné na mal. M. zvýšené z 30 eur na 100 eur mesačne. Otec obýva s mal. M. 3-izbový byt v jeho osobnom vlastníctve, ktorý je riadne zariadený. Otec pracuje na dve zmeny v Železničnej spoločnosti F., s.r.o. V., pracovisko Z.. Mal. M. by mala v školskom roku 2020/21 nastúpiť do 1. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Z.. Dňa 10.05.2019 bolo z Linky detskej istoty oznámené, že mal. M. na túto linku telefonovala a uviedla informácie o tom, že otec sa k nej nevhodne správa - bije ju, fackuje, kope a vyhráža sa jej. V ten istý deň maloletú navštívili pracovníci Úradu v škole, maloletá uviedla, že na svojom oznámení trvá, s otcom mala dlhodobo dobrý vzťah, ktorý sa zhoršil asi pred dvomi rokmi, keď sa s ním rozišla priateľka. Triedna učiteľka a psychologička školy uviedli, že M. je tichšie dieťa, ale kamarátky má, je nekonfliktná, ale má tendenciu správať sa manipulatívne po nadviazaní bližšieho priateľstva s rovesníkmi. V januári

2019 psychologičke uviedla, že otec jej dal facku, pretože nešla do školy a druhýkrát jej dal facku kvôli tomu, že nemala púšťať vodu, keď opravoval umývadlo a ona vodu aj tak pustila. V ďalšom období maloletá uvádzala zlepšenie vzťahu s otcom, facky sa už neopakovali. V tom čase boli vykonané sociálne šetrenia v domácnosti, vedené rozhovory s maloletou aj s otcom. V čase kedy mal. M. nahlásila problémy s otcom sa niektoré skutočnosti potvrdili v tom, že otec dvakrát fyzicky potrestal dcéru, ktorá ale sama uznala v niektorých situáciách svoje neprimerané správanie sa. Otec sa s mal. M. snažil od vyššie uvedených udalostí viac komunikovať a riešiť problémy konštruktívne. Vyjadril pochopenie pre citové rozpoloženie mal. M. vzhľadom k jej veku a tiež vzhľadom k tomu, že jej chýba matka. V novembri 2019 Základná škola na ul. Z. v Z. Úradu oznámila zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletou, mala dve neospravedlnené vyučovacie hodiny, vždy zaspala. V januári 2020 maloletá odišla bez vedomia otca z domu, našli ju v Č. republike, kde odišla za priateľom L. V. a jeho rodičia po vyhodnotení situácie odviezli maloletú na políciu, kde si pre ňu prišiel otec. Matka maloletej telefonovala na Úrad s tým, že nesúhlasí, aby bola maloletá u otca, lebo ten sa o dieťa riadne nestará. Úrad vytvoril plán sociálnej práce s dieťaťom, vo výchove otca neboli zistené nedostatky, maloletá sa začala podrobovať psychologickému poradenstvu na Úrade. Inštitúcie, ktoré sa vyjadrili k starostlivosti otca k mal. M., neuviedli informácie, ktoré by naznačovali jeho neadekvátne správanie sa voči nej. Neskôr bolo do spolupráce s rodinou zapojené Centrum pre deti a rodinu v Z., ktoré dňa 02.07.2020 oznámilo, že majú informáciu o opätovnom odchode mal. M. z domova. Mal. M. bola opätovne nájdená políciou v Č. republike, a to údajne u iného priateľa a to O. F.. Otec si ju opätovne prebral v Č. republike. V domácnosti bolo vykonané po jej návrate sociálne šetrenie osamote s mal. M. a osamote s otcom s tým výsledkom, že mal. M. I. odmieta zostať s otcom, pretože si jednoducho nerozumejú. Síce ju nebije, ale zvyšuje na ňu hlas a prístupuje k nej príliš prísne. Zároveň si však uvedomuje, že mu zrejme dáva niekedy na jeho reakcie dôvod. Neuvádzala, že by bola v kontakte s matkou. Maloletá neskôr uviedla, že otec jej chcel zakázať mobil a ona sa na neho nahnevávala, z ktorého dôvodu uviedla, že už s ním nechce byť, ale je pravdou, že sa o ňu otec riadne stará. Dňa 22.07.2020 otec oznámil, že maloletá znovu odišla z domu z dôvodu, že keď prišiel z práce, našiel v skrini schovaného chlapca O. F., za ktorým naposledy odišla do Č. republiky. Otec chlapca poslal preč, maloletá mu vykričala, že jej nedopraje lásku a v hneve odišla preč. Na druhý deň sa vrátila domov a ospravedlnila sa. Podľa otca sa maloletá videla naposledy s matkou v júli 2015, to isté uviedla aj maloletá. S matkou sú v kontakte telefonicky alebo cez Facebook, jej domácnosť nepozná, ale chcela by jej byť zverená, už jej odpustila, že v minulosti odišla. Matka bežné výživné na maloletú platí, neuhradila výživné za mesiac jún 2020, s otcom sa dohodli na neskoršej úhrade, má však nedoplatok na zročnom výživnom v sume okolo 1000 eur. Okrem výživného na maloletú ničím iným neprispieva. Matka má okrem mal. M. ešte dve deti, ktoré by už mali byť plnoleté, pričom do plnoletosti boli umiestnené v zariadeniach alebo žili u starej matky. S otcom aj s mal. M. I. bola prebratá aj možnosť umiestnenia maloletej v diagnostickom centre, s čím otec súhlasí a maloletá k tomu uviedla, že ráta aj s touto možnosťou a diagnostike sa podrobí. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v závere konštatoval, že maloletá M. je dieťa, ktoré zrejme v niektorých situáciách skratovo reaguje na nespokojnosť s prežívanými udalosťami a svoju nespokojnosť ventiluje tak, že odchádza z domu. Neodchádzala do Č. republiky za matkou, s ktorou by chcela tráviť čas, ale odchádzala za priateľmi, s ktorými nadviazala kontakt cez internet. Z uvedeného možno vyvodiť, že dôverný vzťah s matkou v tomto prípade absentuje a zverenie mal. M. do osobnej starostlivosti matky by v súčasnosti nevedlo k vyriešeniu jej problémov. Už z prežitých udalostí možno uvažovať o tom, že prípadné ďalšie odchody z domu budú podliehať emočnému rozpoloženiu mal. M. a zverenie do osobnej starostlivosti matke nedáva záruku toho, že svoje správanie nezopakuje. Z uvedených dôvodov by v súčasnosti bolo vhodné umiestnenie mal. M. v Diagnostickom centre v G. G. za účelom diagnostikovania maloletej a až následne, podľa odporúčaní diagnostického centra, by bolo možné uvažovať o ďalších krokoch súvisiacich s riešením jej možného zverenia.

3. Z obsahu pripojených spisov starostlivosti súdu o maloletú M., súd zistil, že Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/367/2013-29 zo dňa 23.01.2014 vyslovil, že maloletá M. sa právoplatnosťou rozsudku stáva osvojencom L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je na základe rozsudku zapísaný v rodnom liste maloletej ako jej otec. R. Ž., nar. XX.XX.XXXX je biologickou matkou maloletej M.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.02.2014.

4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.07.2015, súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 30 eur mesačne.

5. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/51/2018-104 zo dňa 18.10.2018 zvýšil výživné matky na maloletú M. zo sumy 30 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 12.03.2018, čím došlo k zmene rozsudku č. k. 9P/74/2015-86 zo dňa 25.06.2015 v časti výšky výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2018.

6. Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/55/2014 zo dňa 15.04.2014 súd zistil, že matka maloletej bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti na dcéru P. B., nar. XX.XX.XXXX.

7. Na matku maloletej bola dňa 12.07.2018 podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu, že si vyživovaciu povinnosť na maloletú M. riadne neplnila, plneniu sa úmyselne vyhýbala tým, že najskôr nikde nepracovala, o prácu nejavila dostatočný záujem, pretože sa neprihlásila na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a živila sa príležitostnou prácou s nízky príjmom, v čase, keď bola riadne zamestnaná, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť na dieťa nenahlásila a ani inak v plnom rozsahu výživné neplatila, následne z vlastného podnetu ukončila pracovný pomer, kde dosahovala dostatočný príjem a následne vykonávala práce s nízkym mesačným príjmom, čím jej za obdobie od 01.09.2016 do 12.07.2018, okrem celkovo zaplatenej sumy 465,23 eur vznikol dlh na výživnom otcovi L. Ž. vo výške 194,77 eur. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/48/2018-158 zo dňa 15.10.2018 bola obžalovaná (matka maloletej) oslobodená spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla, keďže obžalovaná dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu tým, že dobrovoľne zaplatila dlh na výživnom, pričom poškodený úhradu dlhu potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2018.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/114/2020 súd zistil, že dňa 27.07.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril maloletú M. do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletú manipuluje proti jej osobe, maloletá je z toho zmätená, bojí sa povedať pravdu a komunikovať. Kvôli tomu ušla aj z domu. Má obavy o jej ďalší vývin, aby si nesiahla na život. Matka ďalej uviedla, že má vytvorené podmienky na bývanie, je zamestnaná na trvalý pracovný pomer a žije usporiadaný život s druhom. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/114/2020-34 zo dňa 03.08.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

22. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

23. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je zabezpečiť ochranu záujmov maloletých detí, pričom neodkladné opatrenia plnia aj preventívnu funkciu, ak sú na to dané vážne dôvody, ktoré v prejednávanej veci preukázané boli. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorý je zároveň návrhom vo veci samej) ako aj z obsahu pripojených spisov bolo zistené, že maloletá

sa nachádza v starostlivosti otca, pričom rodina je dlhšiu dobu monitorovaná z dôvodu výchovných problémov s maloletou, ktorá z domu opakovane ušla. Maloletá opakovane uviedla, že otec sa k nej nevhodne správal v prípadoch, keď mu na to dala dôvod. Otec s pracovníkmi Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spolupracuje a aktuálne záujem o spoluprácu a o podrobenie sa navrhovaným opatreniam prejavuje aj maloletá. Matka prejavila záujem o starostlivosť o maloletú po tom, čo otec s ňou konzultoval problémové správanie maloletej a jej úteky za priateľom do Č. republiky. Otec sa o dieťa dlhodobo stará, pričom maloletá matku nevidela od roku 2015. Z obsahu spisu sp. zn. 9P/51/2018 boli zistené časté zmeny zamestnania i bydliska matky maloletej. Na matku maloletej bola dňa 12.07.2018 podaná obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu, že si vyživovaciu povinnosť na maloletú M. riadne neplnila. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/48/2018-158 zo dňa 15.10.2018 bola obžalovaná (matka maloletej) oslobodená spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla, keďže obžalovaná dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu tým, že dobrovoľne zaplatila dlh na výživnom. Z pripojeného spisu sp. zn. 10P/114/2020 súd zistil, že matka má v súčasnosti pracovný pomer i nájomnú zmluvu na dobu určitú a nepreukázala dlhodobú stabilitu zamestnania a bydliska. Vzhľadom na prístup matky k plneniu si rodičovských povinností z minulosti nie je možné očakávať, že správanie problémového dieťaťa matka zvládne, čo bolo dôvodom aj na zamietnutie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti.

24. Správanie maloletej ohrozuje jej riadny fyzický, psychický a sociálny vývin, s otcom má narušený vzťah, z ktorého dôvodu opakovane uteká z domu, čo odôvodňuje jej umiestnenie do zariadenia s pevne určeným režimom a pravidlami správania. Za súčasnej situácie sa pritom miernejšia forma výchovného opatrenia javí ako nedostatočná. Súd preto návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletú M. do starostlivosti Diagnostického centra, F. XX, G. G.. Vzhľadom na to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o uloženie výchovného opatrenia).

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. (o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.