

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221811
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221811.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. D. XXXX, E. F., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. XXX, t. č. bytom C., A. D. E. XXXX, E. F., právne zastúpená Mgr. Petrom Švarcom, advokátom, so sídlom Prievidza, Nám. slobody č. 1/17 a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I. J. E. XXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom, so sídlom Prievidza, Matice slovenskej č. 17, o návrhu matky o úpravu stretávania sa maloletej s otcom, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.01.2023 č. k. 13P/48/2022-48 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každý mesiac v čase od druhej soboty v mesiaci od 12.00 hod do tretej soboty v mesiaci do 12.00 hod s tým, že maloletú si prevezme od matky v obci K. a odovzdá matke v obci K. v čase na to určenom každý párny mesiac a každý nepárny mesiac si prevezme maloletú každú druhú sobotu o 12.00 hod pred bydliskom matky v Českej republike a matka si prevezme maloletú každú tretiu sobotu o 12.00 hod v nepárnom mesiaci od otca v obci K.. Matka maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraví v čase a mieste na to určenom.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 05.12.2023 domáhala úpravy stretávania sa otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každý prvý nepárny týždeň v čase od piatku od 22.30 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že maloletú si prevezme od matky v obci K. a odovzdá matke v obci K. podľa dohody s tým, že matka zabezpečí maloletú na stretávanie sa s otcom v čase na to určenom a mieste na to určenom a každý druhý nepárny týždeň v čase od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že maloletú si prevezme od matky na adrese A. D. E. XXXX, C., E. F. a odovzdá matke na adrese A. D. E. XXXX, C. E. F. s tým, že matka zabezpečí maloletú na stretávanie sa s otcom v čase na to určenom a mieste na to určenom. Tým by malo dôjsť k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.01.2023 č. k. 13P/48/2022-48 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že došlo na jej strane k zmene zamestnania, pričom jej zamestnávateľ má stanovenú pracovnú dobu v piatok do 15.00 hod a nakoľko je odkázaná na verejnú dopravu, nie je možné sa v ten deň dopraviť do Žiliny skôr ako o 20.29 hod, pričom ďalšiu hodinu trvá cesta do K.. Navrhovala tiež zmeniť párny týždeň za nepárny týždeň, nakoľko vtedy má možnosť, aby ju zaviezli na vlak do Pardubic a súčasne navrhuje zmeniť čas prevzatia maloletej v piatok na 22.30 hod podľa príchodu vlaku, ktorý má meškanie v 90% prípadov a potreby ešte prepravy zo Žiliny do K.. Ďalej navrhla upraviť stretávanie sa otca s dcérou tak, že jeden týždeň dcérku dovezie na Slovensko ona a jeden týždeň príde za dcérou otec, pričom to zdôvodnila tým, že to považuje za

spravodlivé. Mala za to, že navrhovanou zmenou sa vôbec nezasiahne do práv otca na stýkanie sa s maloletou dcérou a rozsah jeho rodičovských práv zostane zachovaný a len úprava jeho výkonu bude lepšie zodpovedať záujmom dieťaťa, tak aj časovým možnostiam matky.

2. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o zmenu úpravy stretávania sa, súd z návrhu matky zistil, že maloletá A. býva u matky v Českej republike, teda obvyklý pobyt dieťaťa je v ČR. Nakoľko je v konaní medzinárodný prvok, Okresný súd Prievidza sa zaoberal otázkou, či je v jeho právomoci konať a rozhodnúť, nakoľko právomoc vo veci zmeny úpravy stretávania sa má súd v Českej republike, ak účastníci konania výslovne neprijímu právomoc tunajšieho súdu v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí. Keďže aj matka (písomné podanie zo dňa 13.12.2023) a aj otec (písomné podanie zo dňa 09.01.2024) výslovne prijali právomoc Okresného súdu Prievidza na rozhodnutie vo veci, dospel súd k záveru, že má právomoc vo veci úpravy stretávania sa konať aj napriek obvyklému pobytu maloletej A. v Českej republike a vo veci konal a rozhodol.

3. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril podaním doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 05.01.2024 tak, že ho žiadal ako nedôvodný zamietnuť. Poukázal na to, že súčasný stav (vystahovanie sa s maloletou do ČR) zapríčinila matka a z toho vyplývajú aj dôsledky, ktoré musí taktiež znášať matka.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal dňa 01.02.2024 správu z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletej evidujú od októbra 2021 z dôvodu podaného návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.11.2021 č. k. 14P/39/2021-61 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletá bola rodičovskou dohodou zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného v sume 150,-€ mesačne, zároveň bol styk otca s maloletou upravený. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.01.2023 č. k. 13P/48/2022-48 rodičovskou dohodou bol matke udelený súhlas s vystahovaním maloletej do Českej republiky, zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Otec ku svojim pomerom uviedol, že pracuje pre Správu ciest Prievidza. Býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Podľa vyjadrenia otca s návrhom matky na zmenu preberania dcéry nesúhlasí, nie je to v jeho možnostiach, aby cestoval k matke aj vzhľadom k jeho pracovnej pozícii. Aj v súčasnosti si musí prispôsobovať pracovnú zmenu k tomu, aby mohol byť s dcérou. Ohľadom zmeny času styku uviedol, že s tým súhlasí. Bližšie k návrhu sa vyjadrí na súde. Ďalej uviedol, že s dcérou sa stretáva, ale nie podľa rozhodnutia. Mal ju dva týždne cez leto 2023, potom dcéru nevidel do októbra 2023. Matka odmietala doniesť dcéru, nakoniec po ich rozhovore ju doniesla na začiatku októbra 2023. Následne mal dcéru každý druhý víkend. Na Vianoce 2023 mal dcéru od 29.12.2023 do 01.01.2024, kedy dcéru odovzdal starej matke v K.. Neskôr mal dcéru od 07.01.2024 do 14.01.2024, od vtedy dcéru nevidel. Matka mu povedala, že dcéru donesie o tri týždne. Dcéra je u neho spokojná, naposledy bola na neho nahnevaná, lebo ju viezol naspäť k matke a ona nechcela. Matka mu zašle fotky dcéry, ak si on vypýta, zároveň mu umožní aj video - hovor.

5. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 15.03.2024 konanom v prítomnosti matky, jej právneho zástupcu, otca, jeho právneho zástupcu a kolízneho opatrovníka a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, splnomocnením, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 11.01.2023 č. k. 13P/48/2022-48, pracovnou smlouvou, provozní dobou, Cestovným poriadkom č. I. 8, Lustráciou matky, otca v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, výzvou súdu zo dňa 13.12.2023, podaním PZ matky zo dňa 13.12.2023, vyjadrením otca k návrhu zo dňa 05.01.2024, plnomocenstvom, podaním PZ otca zo dňa 09.01.2024, uznesením OS Prievidza zo dňa 11.01.2024 č. k. 13P/86/2023-22, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 01.02.2024, žiadosťou o součinnost' a vykonanie dôkazu pred dožiadaným súdom v ČR s prílohami č. I. 31-47, spismi OS Prievidza sp. zn. 13P/48/2022 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 11.01.2023 č. k. 13P/48/2022-48, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2023 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.11.2021 č. k. 14P/39/2021-61, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2021, bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletá A. bola rodičovskou dohodou zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného v sume 150,-

€ mesačne a zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou A. každý párný týždeň v čase od piatka od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.01.2023 č. k 13P/48/2022-48, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2023, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol matke udelený súhlas otca s vysťahovaním maloletej A. do Českej republiky a zároveň bolo nanovo upravené stretávanie sa otca s maloletou A. na každý párný týždeň v čase od piatka od 20.00 hod do nedele do 15.30 hod s tým, že maloletú si prevezme otec od matky v obci K. a odovzdá matke v obci K. podľa dohody s tým, že matka zabezpečí maloletú na stretávanie sa s otcom v čase na to určenom a mieste na to určenom.

8. Matka sa návrhom domáhala zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každý prvý nepárny týždeň v čase od piatku od 22.30 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že maloletú si prevezme od matky v obci K. a odovzdá matke v obci K. podľa dohody s tým, že matka zabezpečí maloletú na stretávanie sa s otcom v čase na to určenom a mieste na to určenom a každý druhý nepárny týždeň v čase od piatku od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že maloletú si prevezme od matky na adrese A. D. E. XXXX, C., E. F. a odovzdá matke na adrese A. D. E. XXXX, C. E. F. s tým, že matka zabezpečí maloletú na stretávanie sa s otcom v čase na to určenom a mieste na to určenom. Tým by malo dôjsť k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.01.2023 č. k. 13P/48/2022-48 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že došlo na jej strane k zmene zamestnania, pričom jej zamestnávateľ má stanovenú pracovnú dobu v piatok do 15.00 hod a nakoľko je odkázaná na verejnú dopravu, nie je možné sa v ten deň dopraviť do Žiliny skôr ako o 20.29 hod, pričom ďalšiu hodinu trvá cesta do K.. Navrhovala tiež zmeniť párný týždeň za nepárny týždeň, nakoľko vtedy má možnosť, aby ju zaviezli na vlak do Pardubic a súčasne navrhuje zmeniť čas prevzatia maloletej v piatok na 22.30 hod podľa príchodu vlaku, ktorý má meškanie v 90% prípadov a potreby ešte prepravy zo Žiliny do K.. Ďalej navrhla upraviť stretávanie sa otca s dcérou tak, že jeden týždeň dcérku dovezie na Slovensko ona a jeden týždeň príde za dcérou otec, pričom to zdôvodnila tým, že to považuje za spravodlivé.

9. Súd dal rodičom priestor pred otvorením pojednávania dňa 15.03.2024 na uzavretie rodičovskej dohody, pričom z komunikácie rodičov a ich právnych zástupcov vyplynulo, že pre maloletú A. a otca, či matku by bolo vhodnejšie, aby otec mal upravené stretávanie sa s maloletou na jeden celý týždeň v mesiaci, čím by sa zabránilo neustálemu cestovaniu maloletej v rámci jedného víkendu z Českej republiky na Slovensko a naspäť. Ďalej súd zistil, že od rozhodnutia súdu vo veci 13P/48/2022 mal otec opakovane maloletú na týždeň, či počas letných prázdnin aj na dva týždne. K rodičovskej dohode nedošlo medzi rodičmi z dôvodu, že matka trvala na tom, aby si otec chodil po maloletú do Čiech a aj ju priviezol matke do Čiech napr. každý párný mesiac, t. j. aby nebolo výlučne na matke zabezpečovanie maloletej na stretnutie s otcom, aby každý z rodičov zabezpečoval prítomnosť maloletej na stretnutí s otcom v polovici prípadov, čo považovala matka za spravodlivé. Uvedené zdôvodňovala tým, že ona to tak chce. Otec s uvedeným nesúhlasil, nakoľko matka zapríčinila vznik danej situácie, keď sa odsťahovala s maloletou do Českej republiky, pričom sľúbila, pri uzatváraní rodičovskej dohody o súhlase s vysťahovaním maloletej do Čiech, že ona bude výlučne zabezpečovať prítomnosť na stretnutí maloletej s otcom. Matka bola ochotná súhlasiť so znížením výživného otca na dcéru na sumu 100,- eur mesačne, ak otec si príde po maloletú do Čiech a odovzdá maloletú v Čechách matke každý druhý mesiac. Otec so znížením výživného a ani s tým, aby maloletú odovzdával matke v Čechách každý druhý mesiac nesúhlasil. Bol ochotný súhlasiť, že si maloletú prevezme každý druhý mesiac u matky v Čechách. Uvedené považoval otec za spravodlivé vzhľadom na skutočnosť, že to sa matka rozhodla vysťahovať do Čiech, čím mu zúžila možnosť stretávania sa s maloletou a zúčastňovania sa na udalostiach jej bežného života.

10. Maloletá A. má 5 rokov a v súčasnosti navštevuje MŠ I. J. D. C.. Maloletá začala navštevovať aj tanečný krúžok B. C., za ktorý matka platí 1600,- Kč za pol roka. Do materskej školy bude chodiť vzhľadom na svoj vek aj v školskom roku 2024/2025 a do prvého ročníka základnej školy nastúpi až v školskom roku 2025/2026.

11. Z vyjadrení rodičov je evidentné, že maloletá A. má rada oboch rodičov a s oboma rada trávi čas. Z vyjadrení matky vyplynulo, že maloletá má v súčasnosti problém pri častom cestovaní absolvovať cestu vlakom a až po čase sa ukľudní. Vzhľadom na uvedené považoval aj súd za vhodnejšiu formu

úpravy stretávania sa otca s maloletou vo frekvencii jeden týždeň v mesiaci od soboty do soboty, kedy by odpadol aj problém s pracovnou dobou matky pri jej cestovaní na Slovensko. Medzi rodičmi zostalo sporné, kto a kedy má zabezpečovať prítomnosť maloletej na stretnutí s otcom.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že matka sa rozhodla odsťahovať do Čiech za partnerom a ona otcovi výslovne sľúbila a ubezpečila ho pri udeľovaní súhlasu s vystáňovaním maloletej A. do Čiech, že ona výlučne bude zabezpečovať prítomnosť maloletej na stretnutí s otcom na Slovensku, že nemá s tým problém, nakoľko bude súčasne navštevovať svoju rodinu, ktorú má v obci K.. Toto považovala ešte v januári 2023 za vhodné a spravodlivé voči otcovi. No už v decembri 2023 sa matka návrhom domáha, aby otec bol povinný si maloletú na stretnutie prísť prevziať do Čiech a aj ju vrátil matke v Čechách každý druhý mesiac, nakoľko to teraz považuje matka za spravodlivé a ona to tak chce.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je potrebné zmeniť úpravu stretávania sa maloletej s otcom, a to tak, aby cestovanie z Čiech na Slovensko a naspäť, čo najmenej zaťažovalo maloletú, nakoľko maloletá v súčasnosti horšie znáša cestu vlakom, keď má v rámci jedného víkendú cestovať z ČR na Slovensko a aj naspäť, a to dvakrát do mesiaca. Je v najlepšom záujme maloletej A., aby v rámci jedného víkendú absolvovala len jednu cestu buď z Čiech na Slovensko, alebo zo Slovenska do Čiech a to raz do mesiaca. Toto je splnené v prípade úpravy stretávania sa maloletej A. s otcom jeden týždeň v mesiaci od soboty do soboty, čo bolo akceptovateľné tak zo strany otca, ako aj zo strany matky, nakoľko maloletá ešte tento školský rok a aj nasledujúci školský rok bude navštevovať materskú školu. V prípade, že maloletá nastúpi do základnej školy takáto úprava stretávania sa otca s maloletou sa bude musieť zmeniť, no v súčasnosti je podľa názoru súdu aj vzhľadom na vyjadrenia rodičov najlepšie možná a akceptovateľná. Čo sa týka otázky toho, kto má zabezpečovať prítomnosť maloletej na stretnutí s otcom, súd poukazuje na vyjadrenie matky v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13P/48/2022, kde matka sväto-sväte sľubovala, že nebude mať problém zabezpečovať maloletú na stretnutie s otcom, keď otec dá súhlas na vystáňovanie sa maloletej do Čiech. V súčasnosti matka, keď dosiahla súhlas otca s vystáňovaním maloletej do Čiech, považuje za férové niečo iné. Súd vzhľadom na predchádzajúce vyjadrenia matky považuje za spravodlivé a v najlepšom záujme maloletej to, že otec si príde prevziať maloletú do Čiech každú druhú sobotu v nepárnom mesiaci a matka si ju príde prevziať každú tretiu sobotu v mesiaci v obci K., nakoľko sa tým maloletá A. odbremení od častého cestovania vlakom a zároveň matka maloletej bude aspoň o jednu cestu menej vynakladať výdavky na zabezpečenie maloletej na stretnutie s otcom. Súd považoval takúto úpravu stretávania sa za spravodlivú vzhľadom na všetky okolnosti a pomery maloletej A. a jej rodičov.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline. Otec a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať proti rozhodnutiu odvolanie, nakoľko sa svojho práva po vyhlásení rozhodnutia výslovne vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.