

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200942  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200942.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa právnej veci žalobcu: N. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. W. XXX, XXX XX D. W. v konaní o podaní žalobcu označeného ako „Obnova súdu“ zo dňa 25.3.2019, doručeného súdu dňa 11.7.2019 takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 25.3.2019 doručené tunajšiemu súdu dňa 11.7.2019 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.7.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Obnova súdu“ zo dňa 25.3.2019, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou. Z predmetného podania vyplýva, že žalobca u notárky JUDr. Heleny Gočovej uviedol, že sa nenarodil 6.6.1651 vo D. W.. Hoci ju bol osobne na to upozorniť, neurobila opravu. Uviedol v tomto podaní, že podáva tiež trestné oznámenie za sfaľšovanie dátumu jeho narodenia. Notárka si mala všetko preveriť. Ďalej uviedol, že sa jedná o rodinný dom vo D. W. súpisné č. XXX a záhradu, ktorú tiež kúpil, ako aj maštal. Žiadal súd, aby vyžiadal zo Slovenskej sporiteľne v G. Starej D. (z archívu), koľko mala jeho mama I. H., r. Y. nar. X.X.XXXX našetrené. Poukázal na to, že mama celý život nepracovala bola ženou v domácnosti. Otec D. H., nar. XX.X.XXXX v R. zomrel v r. XXXX. Ďalej uviedol vo svojom podaní, že pokiaľ by to nebolo súdu jasné zašle žalobca dôkazy. Žiadal zablokovať nehnuteľnosť rodinný dom súpisné č. XXX, tak aby sa nedala previesť na inú osobu, kým to nebude vyporiadané súdne, nakoľko niektorí súrodenci sú vydedení.

2. Súd postupom podľa § 130 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predvolal žalobcu na výsluch dňa 19.7.2019 za účelom odstránenia väd podania. Žalobca sa však na výsluch nedostavil. Jemu adresovaná zásielka s predvolaním na výsluch sa súdu z adresy jeho trvalého pobytu - D. W. XXX, XXX XX D. W. vrátila s poznámkou poštového doručovateľa - zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

3. Uznesením sp. zn. 6C/31/2019 zo dňa 28.2.2020 vyzval tunajší súd žalobcu na doplnenie svojho podania zo dňa 25.3.2019 doručeného tunajšiemu súdu dňa 11.7.2019, a to aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia spresnil a doplnil podanie tak, aby spĺňalo všetky náležitosti stanovené v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 Civilného sporového poriadku najmä aby uviedol presnú identifikáciu strán sporu - t.j. aby presne identifikoval žalovaného - je potrebné uviesť v prípade ak je žalovaným fyzická osoba meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalobcu. Ak je žalovaným právnická osoba, je potrebné uviesť názov alebo obchodné meno, adresu sídla, identifikačným číslom organizácie ak je pridelené. Taktiež, aby označil a pripojil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností a v prípade ak má byť podanie žalobou uviedol žalobný návrh - t.j. presne vyjadriť žalobou uplatnený nárok, tak aby tento bol jasne, zrozumiteľne a presne formulovaný. Zároveň bol žalobca vyzvaný, aby predložil doplnené podanie v potrebnom počte rovnopisov podľa počtu strán sporu. Súd taktiež poučil žalobcu podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, že v prípade, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd jeho podanie odmietne to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Podľa čl. 7 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

5. Podľa čl. 11 ods. 1 až 4 C.s.p. úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone. Kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou. Súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.

6. Podľa § 128 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 129 ods. 3, 4 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa § 131 C.s.p. Žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Náležitosti žaloby sú zákonom predpísané parametre, pri absencii ktorých zákon predpisuje konkrétny procesný postup. Podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti ustanovené v § 127 ods. 1 C.s.p. a to ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť z textu podania. Nezáleží pritom na tom v akom poradí a usporiadaní sú tieto náležitosti žaloby uvedené. Žaloba ďalej musí obsahovať aj osobitné náležitosti obsiahnuté v § 132 ods. 1 C.s.p., teda označenie strán (žalobca a žalovaný), pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Je výlučne vecou žalobcu koho označí ako žalovaného a splnenia akej povinnosti alebo ochrany pred porušením práva sa bude domáhať. Žalobca tak určuje aké právne následky má mať prípadné kladné rozhodnutie súdu o podanej žalobe. Žalobný návrh je žiadosť žalobcu, čo má súd uviesť vo výroku meritórneho rozhodnutia - rozsudku. Žalobný návrh je obligatórnou náležitosťou žaloby. Jeho absencia, neurčitosť, neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť je taká vada žaloby, pre ktorú je možné v prípade jej neodstránenia žalobu ako takú postupom podľa § 129 C.s.p. odmietnuť. K odmietnutiu žaloby môže dôjsť vtedy ak žalobný návrh nie je dostatočne určitý pričom pre túto vadu nie je možné ďalej v konaní pokračovať. Žalobný návrh taktiež musí byť formulovaný tak, aby bol aj materiálne vykonateľný. Táto požiadavka je splnená ak je žalobný návrh možné vykonať niektorým zo spôsobov exekúcie - núteného výkonu rozhodnutia.

11. Žalobca aj napriek výzve a poučeniu súdu uznesením sp. zn. 6C/31/2019 zo dňa 28.2.2020 neodstránil vady jeho podania tak, aby sa na jeho podanie mohlo pozerat' ako na žalobu a aby súd mohol pokračovať v konaní. Žalobca na výzvu súdu nereagoval. Súd tak vzhľadom na skutočnosť, že žalobca napriek poučeniu súdom svoje podanie nedoplnil a neopravil, teda neoznačil žalovaného tak, aby bolo možné ho identifikovať a nezameniť s inou osobou, neuviedol žalobný návrh, teda uplatňovaný nárok, ktorý by bol jasne, zrozumiteľne a presne formulovaný a rovnako neoznačil a nepripojil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, súd tak dospel k záveru, že toto podanie trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto ho v súlade s citovaným zákonným ustanovením odmietol.

12. Záverom súd dodáva, že žalobcovi rozhodnutie o odmietnutí jeho podania nebráni v podaní novej žaloby so všetkými náležitosťami a riadnou špecifikáciou žalobného návrhu, ktorý bude jasne, presne, určite, zrozumiteľne a vykonateľne definované splnenie povinnosti od toho ktorého žalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.