

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202082
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120202082.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice proti žalovanému: T. bytom S. o zaplatenie 60,60 EUR s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 EUR spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 16.3.2019 do zaplatenia a s príslušenstvom pohľadávky vo výške 2 EUR (poštovné) do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % ktoré žalovaný zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Frajta do troch dní od doručenia uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške tejto náhrady.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.1.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 EUR s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Zároveň žiadal priznať náhradu poštovného 2 EUR, trov konania vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 63,36 EUR.

2. Žaloba spolu s prílohami a vydaným Platobným rozkazom sp.zn. 19Csp/16/2020-15 zo dňa 9.3.2020 boli žalovanému doručované dňa 12.3.2020, kedy bolo zistené, že žalovaný je na žalobcom oznámenej adrese „neznámy“. Súd vykonal šetrenie skutočného pobytu žalovaného prostredníctvom REGO, ZVJS, SP, Mestskej polície Košice, zo správy Obvodného oddelenia PZ X. zo dňa 18.6.2020 vyplýva, že pobyt žalovaného nebol zistený. Z toho dôvodu bol platobný rozkaz Uznesením sp.zn.č. 19Csp/16/2020-29 zo dňa 2.7.2020 zrušený. Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP (zákon č.160/2015 Z.z.) dňa 31.7.2020.

3. Podľa § 297 ods. 1 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd v zmysle § 297 ods. 1 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.8.2020 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods.3 CSP.

S k u t k o v ý s t a v :

5. Skutočnosť, že žalobca je verejný dopravca v pravidelnej električkovej doprave na území mesta Košice.

6. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č.170000 zo dňa 15.3.2019 bola prepravným kontrolórom žalobcu vykonaná kontrola žalovaného, ktorý dňa 15.3.2019 v čase o 10:33 hod. cestoval električkou, linkou č. 9 bez platného cestovného lístka. V čase, kedy sa žalovaný prepravoval mestskou hromadnou dopravou bola výška jednorazového cestovného lístka v hodnote 0,60 EUR, prirážka k cestovnému vo výške 60 EUR, ktorú žalovaný na mieste kontroly nezaplatil. Zápis z kontroly cestujúceho vykonal prepravný kontrolór žalobcu č. odznaku 148. Identifikácia žalovaného bola pracovníkom žalobcu vykonaná podľa občianskeho preukazu č. F..

7. Listom zo dňa 22.3.2019 označeným ako výzva k úhrade pohľadávky vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 62,60 EUR, vrátane poštovného vo výške 2,00 EUR do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu nereagoval a doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

8. Podľa ustanovenia § 760 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte len Občiansky zákonník) v platnom a účinnom znení, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c/ zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

11. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

12. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

13. Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

P r á v n y z á v e r:

16. Podľa Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu (ďalej iba "Prepravný poriadok"), platného v roku 2012, prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

17. Cestujúci uzatvára zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Mestskom prepravnom poriadku DPMK a.s. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné.

V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s.. Cestovné a úhrada sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifo-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

18. Nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný dňa 15.3.2019 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu, pričom povereným kontrolórom žalobcu bolo zistené, že cestoval bez platného cestovného lístka, pričom neuhradil dlžnú sumu jednorazového cestovného lístka a úhradu za cestovanie bez cestovného lístka bezprostredne po vykonanej kontrole pri spisovaní služobného hlásenia na mieste kontroly, ale ani na základe písomnej výzvy žalobcu zo dňa 22.3.2019. Preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 60,60 EUR, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,60 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 EUR a ako príslušenstvo k uplatnenej pohľadávke, aj náhradu poštovného v sume 2 EUR.

19. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 5,00 % ročne od 16.3.2019 do zaplatenia tak, ako bol požadovaný v žalobnom návrhu žalobcom, nakoľko nárok na platenie úroku z omeškania žalobcovi vznikol prvého dňa potom, čo sa stal záväzok splatným, teda dňom nasledujúcim pod dni, kedy bola vykonaná kontrola a kedy bol žalovaný oboznámený s povinnosťou zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu bola 0,00 % a teda jej navýšenie o 5 percentuálnych bodov, predstavuje 5,00 % ročný úrok z omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).