

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204476
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204476.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochackou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanej: A. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie sumy 989,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 989,57 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 954,57 eur od 9.12.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietam.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.10.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 989,57 eur s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 814,78 eur od 17.11.2016 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 954,57 eur od 17.11.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. so žalobcom. Dňa 6.7.2015 spoločnosť CETELEM ako veriteľ uzavrela so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok CETELEM poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur, na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradila žalovaná sumu 324,- eur. Žalobca si uplatňuje celkovo 989,57 eur, pozostávajúci zo sumy 814,78 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 139,79 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 35,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a ani iná adresa súčasného pobytu žalovanej nebola zistená, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP v platnom znení zverejnil Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručенú.

6. Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi: Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpis transakcií žalovanej, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru, doručienka, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

7. Dňa 6.7.2015 spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. uzavrela so žalovanou Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru žalovanej do výšky schváleného úverového rámca. Prvé čerpanie revolvingového úveru bolo viazané na nákup tovaru alebo služby s tým, že žalovaná bola povinná poskytnúť revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Zmluvné strany sa dohodli na výške úverového rámca 5.000,- eur s aktuálnou výškou úverového rámca 800,- eur s výškou mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola určená na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru (ďalej len RÚ). Cena tovaru alebo služby predstavovala sumu 403,09 eur, teda výška prvého čerpania RÚ. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 30 % ročne - fixná, s vypočítaným RPMN 34,49 %, odplata 30 %, priemerná RPMN 24,97 %. RÚ bol poskytnutý na Whirlpool AWSX 63213. Dňa 24.9.2019 bolo vystavené potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov na účet žalovanej tak, že dňa 6.7.2015 bola suma 403,09 eur financovaná cez POS terminál. Dňa 7.8.2015 bolo financovanie na účet žalovanej v sume 396,- eur, dňa 24.8.2015 v sume 95,91 eur, dňa 3.9.2015 v sume 64,48 eur, teda spolu 959,48 eur. Dňa 29.11.2016 bolo spísané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti RÚ č. 42743607691100 s tým, že vzhľadom na nesplácanie RÚ riadne a včas bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy a záväzok sa stal v celom rozsahu splatný ku dňu 16.11.2016.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej

platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovaného spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva bola uzatvorená dňa 6.7.2015.

15. V konaní mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu CETELEM a.s. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o RÚ, v zmysle ktorej bola žalovanej schválená výška úverového rámca vo výške 5.000,- eur, s aktuálnou výškou úverového rámca 800,- eur. V zmysle zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba 30 % ročne. Žalobca preukázal, že boli odfinancované peňažné prostriedky žalovanej na účte celkovo v sume 959,48 eur. Preto súd žalobe v časti vyhovel.

16. Súd zamietol v prevyšujúcej časti zmluvný úrok 30 % zo sumy 814,78 eur od 17.11.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania od 17.11.2016 do 8.12.2016. Dôvodom bolo, že predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz.

17. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

18. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

19. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 16.11.2016. Týmto dňom sa stal splatným celý úver zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na zmluvné úroky z úveru do 16.11.2016, teda nie po splatnosti úverovej zmluvy, pretože žalobca si zmluvný úrok vo výške 30 % uplatnil od zosplatenia celého úveru a keďže využil svoje právo zosplatenia úveru, nastali účinky, že žalovaná stratila výhody splátok a teda vznikla jej povinnosť zaplatiť celú nezaplatenú sumu žalobcovi. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súd v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 5Co/407/2016.

21. Zároveň súd zamietol úrok z omeškania po zosplatení úveru za obdobie od 17.11.2016 do 8.12.2016, pretože až odo dňa 8.12.2016 sa dostal oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti do dispozičnej sféry žalovanej a teda od tohto dátumu sa mohla dozvedieť o zosplatení celého úveru a sumy, ktorú má zaplatiť spoločnosti CETELEM.

22. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu

ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

23. Ako už súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a N. n. 87/1995 Z. z..

24. Žalobca mal nárok iba na úrok z omeškania, ktorý mu patrí zo zákona, avšak tento súd priznal až odo dňa 9.12.2016, čiže od nasledujúceho dňa, kedy sa dostalo oznámenie do dispozitívnej sféry žalovanej. Dôvodom bolo, že v oznámení o splatnosti úveru bolo síce uvedené, že žalovaná má zaplatiť celý úver do 14 dní od doručenia tohto oznámenia, avšak uvedené oznámenie si neprevzala žalovaná, iba sa dostalo do jej dispozitívnej sféry.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd priznal zákonný úrok z omeškania po zosplatnení úveru v zákonnej výške.

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Keďže v konaní bol úspešný žalobca v celom rozsahu čo do istiny, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie trov konania v celom rozsahu.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.