

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203467
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719203467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Richardom Burešom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., G. XXXX/X, o zaplatenie 198 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 198 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.10.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu 31.07.2019 právny predchodca žalobcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 198 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.10.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Nárok právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že dňa 08.11.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 20814780/5610305167 (evidenčné číslo zmluvy), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 528 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 22 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 528 eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 341 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval ho právny predchodca žalobcu listom - predžalobná upomienka zo dňa 30.07.2016 k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.09.2016 úver zosplatnil. Ku dňu podania žaloby žalovaný neuhradil dlžné splátky. Žalovaná istina 198 eur pozostáva z istiny vo výške 528 eur mínus prijaté úhrady 330 eur, zmluvnú pokutu v sume 28,54 eur si žalobca neuplatnil.

2. V priebehu konania na žiadosť žalobcu súd rozhodol o zmene žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky uznesením č. k. 8Csp/76/2019 - 76 zo dňa 20.11.2019.

3. Vo veci vydal súd platobný rozkaz pod č. k. 8 Csp/76/2019-36 dňa 27. 08. 2019, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému uznesením č. k. 8 Csp/76/2019 - 82 zrušený.

4. Žalobu súd doručil žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie si neprevzal, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku rozhodol, že bude pojednávať v jeho neprítomnosti. Žalobca sa z účasti na pojednávaní včas a riadne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke č.5610305167 zo dňa 08.11.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 30.07.2016, zosplatením úveru zo dňa 25.09.2016, prehľadom splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 08.11.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 5610305167 (ďalej len „zmluva o pôžičke“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 528 eur. Podľa zmluvy o pôžičke bola dohodnutá ročná úroková sadzba 0,00 %, mesačná splátka 22 eur, počet splátok 24, termín konečnej splatnosti december 2016, RPMN bola určená vo výške 44,06 %, akontácia zaplatená v sume 11,00 eur, celkové náklady spotrebiteľa 528,00 eur, a teda žalovaná mala vrátiť celkovo sumu 528,00 eur. Žalovaný nesplácal splátky riadne a včas a dostal sa do omeškania. Doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 341 eur. Výzvou zo dňa 30.07.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 88 eur s upozornením, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Túto upomienku prevzal žalovaný 09.08.2016. Žalovaný dlžnú sumu ani po doručení výzvy neuhradil. Žalobca si v predmetnom spore uplatnil voči žalovanému sumu 198 eur. Táto suma zodpovedá neuhradenej časti pôžičky vo výške 226,54 eur bez zmluvnej pokuty vo výške 28,54 eur. Ku dňu podania návrhu žalovaná uhradila sumu 341 eur.

8. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanej bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO:35923130 Kežmarok postúpená spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Bratislava a neskôr na jej miesto vstúpil žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.12.2019.

9. Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť.

11. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzavretia spotrebiteľského úveru medzi stranami tohto sporu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Súd posúdil zmluvu o pôžičke podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. Pri jej posudzovaní súčasne prihliadol na skutočnosť, že žalobca si v spore neuplatňuje žiadne zmluvné pokuty ani ďalšie poplatky spojené so správou úveru, ale len sumu zodpovedajúcu sume poskytnutej pôžičky s dojednaným úrokom 0,00 % ročne. Súd má za to, že zmluva o pôžičke nie je s prihliadnutím na uvedenú skutočnosť v rozpore

s príslušnými ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa. Preto súd na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou právnou úpravou dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 08.11.2014 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 528 eur. Pretože žalovaný v rozpore so zmluvou o pôžičke nesplácal riadne dohodnuté splátky, súd dospel k záveru, že žalovaná suma predstavujúca zostatok nesplatenj pôžičky vo výške 198 eur je dôvodná a žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

16. Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Keďže žalovaná je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,00 % p. a. z dlžnej sumy 198 eur od 01.10.2016 do zaplatenia po uplynutí siedmich dní od zosplatenia úveru .

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v spore v plnom rozsahu úspešný. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.