

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120209025  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120209025.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Agentúra PLUS Košice s.r.o., IČO: 35 818 573, so sídlom Kpt. Nálepku 1, 040 01 Košice, zast. Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s. r. o., IČO: 36 858 731, so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, proti povinnému: D.. Š. K., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. J.Á. XXX/X, XXX XX V. Z. K., o vymoženie trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Richard Gibarti, so sídlom exekútorského úradu Konštantínova 6, 080 01 Prešov, sp. zn. 274EX 52/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.01.2020 domáhal od povinného vymoženiu trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8Cb/45/2017 zo dňa 24.01.2019 a Uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8Cb/45/2017 zo dňa 13.09.2019 (ďalej v texte aj ako „Exekučné tituly“).

2. Poverením zo dňa 28.01.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Richard Gibarti, so sídlom exekútorského úradu Konštantínova 6, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 274EX 52/20.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 11.03.2020 doručené podanie povinného označené ako „Námietky voči exekúcii vedenej pod č. 274EX 52/20“, v ktorom povinný uviedol, že spoločnosť Agentúra PLUS Košice s.r.o., Kpt. Nálepku 1., 040 01 Košice, teda oprávnený, bola zrušená, v konaní 28CbR/45/2013, vedenom na okresnom súde Košice I. a rozsudok je toho času už aj právoplatný, a čo sa týka zrušenia žalovanej spoločnosti, tak z uznesenia Okresného súdu Košice I. zo dňa 21.08.2018, sp. zn. 28CbR/45/2013 vyplýva, že súd mal za preukázané splnenie podmienok na zrušenie obchodnej spoločnosti v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. a) a g) v spojení s ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, nakoľko v žalovanej spoločnosti sa od roku 2007 nekonalo valné zhromaždenia a spoločnosť nemá sídlo. Povinný následne uviedol, že keďže spoločnosť Agentúra PLUS Košice s.r.o. je právoplatne zrušená, namieta oprávnenosť exekúcie, pretože nie je možné, aby povinný exekuoval sám seba, a preto je samotná exekúcia nezákonná a navrhuje súdu jej zrušenie. Na záver povinný uviedol, že exekúcia je navrhnutá neoprávneným subjektom, nakoľko exekúciu by mala iniciovať spoločnosť M HOLD s.r.o. ako spolupodielnik maximálne do výšky svojho podielu v spoločnosti Agentúra PLUS Košice s.r.o, t.j. 51 %, pričom povinný taktiež namieta výšku trov exekúcie, ktoré sú vyčíslené nesprávne.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 12.03.2020 súdu na rozhodnutie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 22.03.2020 uviedol, že je v likvidácii na základe rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktoré v súčasnosti podlieha kontrole Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rámci dovolacieho konania, avšak samotná skutočnosť, že oprávnený je v likvidácii nie je významná s ohľadom na oprávnenosť exekúcie, a preto túto námietku povinného považuje za bezpredmetnú. Na námietku povinného týkajúcej sa exekvovania samého seba, ako aj námietku, že exekúcia bola navrhnutá neoprávneným subjektom oprávnený uviedol, že ju považuje za obštrukčnú a smiešnu, keďže procesná legitímácia v tomto exekučnom konaní vyplýva striktne z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Na záver oprávnený uviedol, že nesúhlasí s odkladom exekúcie, nakoľko skutočnosti uvedené povinným takýto odklad neodôvodňujú.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 11.03.2020 uviedol, že námietky povinného proti exekúcii boli podané po tom, čo mu bolo dňa 21.02.2020 doručené upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.02.2020 a tieto námietky boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 11.03.2020.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a)po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b)exekučný titul bol zrušený,

c)je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d)sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku:

„Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku:

„Ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.“

10. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.“

11. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 21.02.2020 a návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na poštovú prepravu dňa 06.03.2020. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak je nedôvodný.

12. K námietke povinného, že spoločnosť Agentúra PLUS Košice s.r.o. (oprávnený) je zrušená, a preto je exekúcia navrhnutá neoprávneným subjektom, súd uvádza, že pre súd je smerodajný aktuálny výpis z Obchodného registra, z ktorého nevyplýva, že spoločnosť Agentúra PLUS Košice s.r.o. (oprávnený) je zrušená, pričom súd sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou oprávneného, že samotná skutočnosť, že oprávnený je v likvidácii nie je významná s ohľadom na oprávnenosť exekúcie.

13. Čo sa týka námietky povinného voči výške trov exekúcie, súd v tejto súvislosti uvádza, že po preskúmaní Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 05.02.2020 mal súd za preukázané, že súdny exekútor si vyúčtoval trovy exekúcie v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Vyhláška“), nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 Vyhlášky je odmena exekútora 20 % zo základu na určenie odmeny, čo predstavuje výšku vymoženého plnenia. V prípade, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na

podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok patrí súdnemu exekútorovi odmena vo výške 10 % z vymoženého plnenia. Súdny exekútor má popri odmene nárok aj na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré sú v zmysle vyhlášky určené pevnou sumou vo výške 60,- Eur a v prípade splnenia nároku do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 30,- Eur. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty. Ak povinný namietal výšku trov exekúcie oprávneného vo výške 51,95 Eur, súd v tejto súvislosti uvádza, že tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 35,45 Eur. V zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb mal právny zástupca oprávneného nárok na trovy právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 51,38 Eur, pričom právny zástupca oprávneného si trovy právneho zastúpenia v exekúcii vyúčtoval a uplatnil vo výške 35,45 Eur, čo je menšia suma na akú mal nárok.

14. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd o trovách konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.