

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207609
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418207609.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., X. 14XX/XX, občan SR, o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 727,05 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.080 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.080 eur od 28.12.2018 do zaplatenia v mesačných splátkach po 60 eur až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok, prvú splátku zaplatí žalovaný žalobcovi v mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 28.12.2018 domáhal aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5.352,75 eur s príslušenstvom a trovy konania. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21.04.2015 uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 24.11.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.352,75 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s končeným stavom ku dňu 31.10.2018 teda v lehote splatnosti do dňa 20.11.2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti teda od 21.11.2018 do zaplatenia.

2. Podaním doručeným na súd dňa 07.02.2019 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany, súd návrhu na zmenu sporovej strany vyhovel uznesením č.k. 18Csp/168/2018 - 43 zo dňa 25.03.2019.

3. Podaním doručeným na súd dňa 01.08.2019 navrhlo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV pribratie do konania na strane žalovaného. Žalovaný s návrhom na vstup Občianskeho združenia do konania nesúhlasil, súd ho preto uznesením č.k. 18Csp/168/2018 - 126 zo dňa 14.05.2020 zamietol.

4. V priebehu konania právny zástupca žalobcu k veci uviedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, teda automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 06.05.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s článkom V bod 35 písm. a obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.01.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému odoslaná dňa 06.01.2016 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 16.01.2016. Od 17.01.2016 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 17.01.2016 a žalovaná pohľadávka bola tak dňa 27.12.2018 uplatnená na súde v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby. Uplatnený nárok tak v čase začatia konania nebol premlčaný. Uviedol ďalej, že ročnú priemernú mieru nákladov v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver sa čerpá podľa vôle dlžníka následne veriteľom dopĺňa čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie v sume 2.380 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 300 eur. Pojmy štandardný a sankčný úrok sú špecifikované v obchodných podmienkach žalobcu.

5. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 727,05 eur teda v časti poplatkov a sankčného úroku späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Predbežného prejednávania veci sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil. Nezúčastnil sa ani pojednávania nariadeného vo veci, svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaný sa k veci vyjadril podaním doručeným na súd dňa 16.09.2019. V podaní uviedol, že má za to, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom predmetom sporu je spotrebiteľský úver, zmluva medzi stranami sporu je plná neprijateľných zmluvných podmienok. Z opatrnosti podal námietku premlčania. Uviedol, že žalobca svoj nárok neosvedčil relevantnými dôkazmi, priložené listiny neosvedčujú uplatňovaný nárok. Žiadal, aby súd podrobil zmluvu, od ktorej si žalobca odvodzuje nárok súdnej kontrole. Uviedol, že chce mať vyriešenú otázku či poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda akú sumu je, respektíve bol žalovaný povinný za poskytnutý úver veriteľovi uhradiť. Poukázal na viaceré rozhodnutia vyšších súdov. Podľa žalovaného bola zazmluvnená výška istiny bola 2.400 eur. Podľa neho nebola preukázaná reálne poskytnutá výška úveru.

7. Žalovaný uviedol, že žalobcovi plnil pravdepodobne len 300 eur. Uviedol, že žalobcom nárokovaná čiastka teda 5352,75 eur nie je reálna. Poukázal na to, že v žalobe absentuje finančné zhrnutie čiastky žalobcom reálne požičanej istiny žalovanému, absentuje suma úrokov, absentuje suma poplatku, sumár nákladov vymáhania do aj po vyhlásení o tom jej splatnosti. Podľa neho je zmluva uzavretá s veriteľom absolútne neplatná. Žiadal, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol alebo aby žalovaného zaviazal zaplatiť odôvodnenú matematicky aj logicky dlžnú čiastku vo výške 2100 eur ktoré žiadal splácať v splátkach po 30 Eur mesačne až do celkového zaplatenia.

8. V ďalšom podaní zo dňa 16.09.2019 poukázal na to, že žalobca teda spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. nie je vo veci vecne legitimovaný. Podľa tvrdenia žalovaného podľa verejne prístupnej právnej analýzy postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá nie je bankou je neplatné. Postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy je neplatné, ak takéto postúpenie je v rozpore s ustanovením § 92 ods. 7 zákona o bankách, zároveň v spotrebiteľských zmluvách nie je možné platne dojednať odchýlenie sa od ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v neprospech spotrebiteľa.

9. Žalovaný sa predbežného pojednania veci nezúčastnil, svoju neprítomnosť na predbežnom pojednaní veci ospravedlnil. Žalovaný sa nezúčastnil ani pojednávania nariadeného vo veci. Svoju neprítomnosť na pojednávani ospravedlnil, uviedol, že súhlasí s pojednávaním bez jeho osobnej účasti a žiadal, aby súd konal v súlade s princípmi spravodlivého konania . Opakovane žiadal súd o posúdenie vecnej legitímácie žalobcu. Žiadal, aby súd zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Opätovne poukazoval na rozsudky nižších súdov v podobných prípadoch. Žiadal, aby súd žalobu zamietol respektíve, ak súd neodmietne návrh žalobcu, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie odôvodnenej matematicky aj logicky dlžnej čiastky vo výške 2100 eur prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne.

10. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o vydanie Pôžičkovej karty Quatro , všeobecnými obchodnými podmienkami , výpismi z Pôžičkovej karty Quatro , oznámením o postúpení pohľadávky, lustráciou príjmov žalovaného v registri Sociálnej poisťovne, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Zo žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Quatro a z písomných podaní žalovaného mal súd preukázané , že žalovaný požiadal dňa 17.04.2015 o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro , žalobca túto žiadosť akceptoval dňa 21.04.2015 Úverový rámec v žiadosti bol uvedený sumou 2.400 eur , výška mesačnej splátky bola uvedená v sume 80 eur . Uvedený dokument obsahoval určenie štandardnej úrokovej sadzby vo výške 22,80% p.a. , výška RPMN bola uvedená 22,40% . V bode III bol uvedený spôsob výpočtu RPMN na základe predpokladov pre výpočet RPMN a spôsob splácania úveru. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 24,97% p.a. V bode IV sú uvedené poplatky podľa platného cenníka. V bode IX sú údaje o úverovom poistení , žalovaný súhlasil so základným súborom poistenia, a zobral na vedomie, že čiastka vo výške 1,92% zo schválenej štandardnej splátky úveru v prípade základného súboru poistenia zahrnutá do štandardnej splátky bude použitá na úhradu nákladov súvisiacich s poistením Žiadosť bola písaná drobným, takmer nečitateľným písmom.

12. Z výpisov zo splátkovej karty Quatro mal súd preukázané , že súčet kreditných operácií v čase od 06.05.2015 do 31.10.2018 predstavoval 300,- eur , súčet debetných operácií predstavoval 5.652,75,- eur, žalovaný v skutočnosti z účtu vyčerpal sumu 2.380 eur, zvyšné debetné operácie zahŕňali vyúčtovanie štandardných úrokov, sankčných úrokov, náklady na vymáhanie a správu účtu.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 04.12.2015 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku dňu 04.12.2015 evidujú k vydanej kreditnej karte Quatro nedoplatok na splátkach vo výške 240 eur. Žalovaný bol upozornený, že ak do 11.12.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručenky nachádzajúcej sa v spise prevzal žalovaný predžalobnú upomienku dňa 11.12.2015.

14. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.01.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému že preto, že žalovaný nezaplatil dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke bol dlh zosplatenie a jeho celková výška predstavuje sumu 2739,59 eur.

15. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.01.2019 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému v sume 5.571,68 eur na žalobcu.

16. Podľa registra Sociálnej poisťovne bol žalovaný v čase rozhodovania súdu zamestnaný v spoločnosti TOMÁŠ GALAMBOŠ-GALATOSTAV, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 348 eur.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

25.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

26.Podľa § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27.Podľa § 92 ods.8 prvá veta zákona číslo 483/2001 Z.z. v platnom znení ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

28.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

30.Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

31.Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> ,

32.Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33.Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

34.Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

35.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36.Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37.Podľa § 232 ods.4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takéto dôkazy.

39.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

40. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

41.Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom. Vychádzal z toho, že vo veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách . Súd prvej inštancie aplikoval na danú vec § 92 ods. 8 Zákona o bankách podľa ktorého ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nespliatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/ klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Pokiaľ ide o osobu postupníka, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.

42.V konaní nebolo sporné, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaný neplnil riadne a včas svoj dlh a bol v omeškaní s plnením čo i len jednej splátky nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní. Súd mal preukázané , že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku dňu 04.12.2015 evidujú k vydanej kreditnej karte Quatro nedoplatok na splátkach vo výške 240 eur. Žalovaný bol upozornený, že ak do 11.12.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručenky nachádzajúcej sa v spise prevzal žalovaný predžalobnú upomienku dňa 11.12.2015 (pozri bod 13 tohto odôvodnenia). Bola splnená podmienka nepretržitého omeškania po dobu viac ako 90 dní - žalovaný je v omeškaní s uhradením dlhu od 17.01.2016 (pozri bod 4 odôvodnenia) , pohľadávka bola postúpená 24.01.2019.

43. „Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávanom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru).

Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovu následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku“ (pozri rozsudku Najvyššieho súd SR spisová značka: 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018

44.Súd preto konštatuje že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené a vo veci došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobcu.

45.Pohľadávka žalobcu nie je premlčaná tak, ako to z opatrnosti namietal žalovaný . Žalovaný sa do omeškania dostal dňa 17.01.2016 , žaloba bola na súd doručená dňa 28.12.2018 teda v trojročnej premlčacej lehote.

46.Súd konanie v časti , v ktorej žalobca žalobu zobral späť teda vo výške 727,05 eur zastavil.O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť s prihliadnutím na § 11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch.

47.Súd je toho názoru, že žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro možno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Táto zmluva neobsahuje správne uvedenú ročnú priemernú mieru nákladov tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z.z. v platnom znení.

48.Vzhľadom na revolvingový charakter úveru je zrejmé, že údaj o celkovom počte splátok nie je dobre možné uviesť, súd však má za to, že aj dlžník zo zmluvy o revolvingovom úvere by mal mať prehľad o tom, aká časť jeho splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Uvedenie priemernej RPMN v zmluve podľa názoru súdu pre určitosť a zrozumiteľnosť zmluvy tak ako to predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch nestačí. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých častí splátok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Ide o obsahovo i formálne náročný text, znevýhodňujúci spotrebiteľa pri podpise zmluvy, vytvoriť si jednoznačný a správny úsudok, konkrétne aj o výške RPMN, nútiaci spotrebiteľa zložiť odvodzovať príslušné hodnoty. Tým je značne znevýhodnený v porovnaní s veriteľom, ktorý zmluvu vytvoril (aj s ohľadom na jej profesionálnu skúsenosť, znalosť práva a dostupnosť právnych služieb, i lepšiu vyjednávaciu silu), bez možnosti ovplyvnenia obsahových a formálnych náležitostí zmluvy. Podobný právny názor pre posúdenie RPMN pri kreditných kartách zaujal ak Krajský súd v Nitre v rozsudku č.k.: 6Co 33/2018 zo dňa 24.10.2018.

49. Zmluva navyše neobsahuje žiadne údaje o sankčných úrokoch ani o nákladoch na vymáhanie pohľadávky.

50.Údaje o úverovom poistení sú nejasné a nezrozumiteľné, zo znenia článku IX zmluvy nie je jasné aká čiastka splátky úveru sa na poistenie započíta.

51. Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro je navyše písaná drobným, takmer nečitateľným písmom - podľa názoru súdu nebolo úmyslom žalobcu uzavrieť zo žalovaným férový zmluvný vzťah ale nejasnými formuláciami zmluvy a použitím drobného písma dostať žalovaného do nevýhodnej situácie. Takýto postup právneho predchodcu žalobcu súd považuje za postup v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

52.Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval spotrebiteľskú zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty uzavretú medzi žalobcu a žalovanou za bezúročnú a bez poplatkov.

53. Preto, že súd považoval zmluvu o poskytnutí pôžičky za bezúročnú a bez poplatkov a preto , že žalobca nepreukázal náklady spojené s vedením účtu , náklady na vymáhanie pohľadávky ani náklady na vymáhanie pohľadávky súd vyhovel žalobe len čiastočne a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi sumou, ktorú žalovaný reálne z účtu preukázateľne vyčerpal , (teda 2380 eur) a sumou, ktorú žalovaný žalobcovi zaplatil (300,- eur) . Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

54.Úrok z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil súd považuje za uplatnený správne čo do výšky uplatneného úroku . Úrok z omeškania však zaplatí žalovaný žalobcovi len zo sumy 2080,- eur, teda zo sumy , v ktorej súd žalobe vyhovel. Žalobca žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo požaduje úrok z omeškania od 21.11.2018 ,súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania od 28.12.2018 , teda odo dňa podania žaloby na súd. Vo zvyšnej časti súd žalobu v časti zaplataenia úroku z omeškania zamietol.

55.Vzhladom na finančnú situáciu , v ktorej sa žalovaný nachádza súd vyhovel návrhu žalovaného a povolil mu splácať dlh voči žalobcovi v splátkach tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zalovaný sa pojednávania vo veci nezúčastnil a nepreukázal dôvody , podľa ktorých by mal dlh splácať v ním navrhovaných splátkach , teda po 30 eur mesačne. Vzhladom na výšku dlhu a preukázaný príjem žalovaného v čase rozhodovania súdu súd považuje výšku splátok uvedenú v rozsudku za primeranú . Kvôli právnej istote sporových strán súd určil vo výroku aj lehotu , odkedy začne žalovaný žalobcovi dlh splácať. Súd upozorňuje žalovaného , že ak nebude dlh riadne splácať tak , ako je v rozsudku uvedené , výhodu splátok stratí a celý dlh sa stane splatným.

56.Súd je toho názoru, že explicitný výklad ustanovenia § 232 ods.3 (druhá veta) C.s.p. umožňuje súdu, aby rozhodol o splnení finančnej povinnosti uloženej súdom aj v splátkach. Dlhšia lehota , o ktorej zákon hovorí nemusí byť nutne ohraničená konkrétnym dátumom , ku ktorému je nevyhnutné finančnú povinnosť splniť.

57.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Čistý úspech žalovaného v konaní bol vyšší ako čistý úspech žalobcu, žalovanému však podľa názoru súdu žiadne trovy konania nevznikli, preto mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).