

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Pu/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201364
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720201364.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní o vyslovenie prípustnosti prevzatia: nesvojprávny O. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. V. XX, N. E., štátny občan SR, zast. opatrovníkom: G. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. V. XX, N. E., štátny občan SR, do zdravotníckeho zariadenia: Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, takto

rozhodol:

K prevzatíu nesvojprávneho O. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. V. XX, N. E., do zdravotníckeho zariadenia: Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, došlo dňa 10.8.2020 o XX.XX hod. zo zákonných dôvodov.

odôvodnenie:

1. Na základe oznámenia Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“) zo dňa 11.8.2020 o XX.XX hod. súd, v zmysle ust. § 254 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), uznesením č. k. 4Pu 19/2020-10 zo dňa 12.8.2020 začal konanie o vyslovenie prípustnosti O. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. V. XX, N. E. (ďalej ako „umiestnený“) do zdravotníckeho zariadenia podľa ust. § 253 ods. 1 C.m.p. Umiestnený bol dňa 10.8.2020 o XX.XX hod. prevzatý do zdravotníckeho zariadenia bez písomného súhlasu opatrovníka umiestneného: G. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. V. XX, N. E., ktorý mu bol ustanovený uznesením Okresného súdu N. E. č. k. 10Ps 32/2014-35 zo dňa 17.3.2016, právoplatným dňa 15.6.2016, a to z dôvodu, že umiestnený bol rozsudkom Okresného súdu N. E. č. k. XPs 1/2012-34 zo dňa 4.7.2012, právoplatným dňa 27.7.2012, pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

2. Podľa § 260 ods. 1, 2 a 3 C.m.p., súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

3. Podľa § 261 C.m.p., súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

4. Podľa § 262 ods. 1, 2 a 3 C.m.p., súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného. Súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s názorom ošetrojúceho lekára MUDr. Libora Kišša, ktorý uviedol, že pacient je opakovane /šiestykrát/ hospitalizovaný, do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku bol privezený z psychiatrickej ambulancie v N. E. v sprievode RZP a polície pre heteroagresívne správanie / v mieste bydliska - mal hádzať kameňmi do okien a napádať deti. Jeho hospitalizácia je potrebná, nakoľko je nebezpečný pre svoje okolie. Pacient býva v kolónii /osade/, býva

bitý otcom, lebo si s ním nevedia rady, predpísané lieky neužíva. Je mentálne retardovaný s potrebou pozorovania alebo liečby. Pacient vykazuje poruchy správania potenciálne ohrozujúce okolie. Pri prijíme nebol agresívny, bol usmerniteľný v správaní, avšak musel byť preventívne fixovaný k posteli zatiaľ iba na jednej ruke.

6. Súd, vzhľadom na odporúčanie ošetrojúceho lekára, upustil od vykonania dokazovania výsluchom umiestneného, ktorému by to mohlo byť na ujmu jeho zdravotného stavu /možné zvýšenie nepokoja/. Súd umiestneného vzhliadol priamo na oddelení, kde zistil, že umiestnený je jednou rukou fixovaný k posteli, dezorientovaný, nekomunikuje.

7. Z obsahu predloženej zdravotnej dokumentácie umiestneného súd zistil, že ide o rehospitalizovaného pacienta, u ktorého bola diagnostikovaná mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby. Pri prijíme bol pacient bosý, vcelku upravený, pre jazykovú bariéru pacient na otázky odpovedal gestami /prikývnutím/, snažil sa spolupracovať, na tele mal početné hematómy / v domácom prostredí ho napadol otec/.

8. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

9. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

10. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o zdravotnej starostlivosti, ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len "poskytnúť poučenie"), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), osobu, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo aj inú osobu, ktorú si táto osoba určila.

11. Podľa § 9 ods. 5 zákona o zdravotnej starostlivosti, ak pominú dôvody na prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas, poskytovateľ je povinný osobu prepustiť z ústavnej starostlivosti alebo si vyžiadať informovaný súhlas (§ 6 ods. 4 a 5).

12. Podľa § 6 ods. 4 písm. a) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

13. Podľa § 6 ods. 6 písm. a) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť.

14. Podľa § 264 C.m.p., zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

15. Článok 17 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky určuje, že prípady, kedy možno prevziať osobu do ústavnej starostlivosti, alebo ju v nej držať bez jej súhlasu ustanovuje zákon. Aby nedochádzalo k zneužitiu ústavnej starostlivosti tým, že by niekto bol v rozpore so zákonom bez jeho súhlasu prijímaný do takéhoto ústavu, v ňom zadržovaný a ponechávaný, upravuje Civilný mimosporový poriadok v ustanoveniach § 252 až § 271 osobitné konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení (tzv. detenčné konanie).

16. Konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení začne súd z úradnej povinnosti a toto konanie sa riadi vyšetrovacou zásadou. Súd vykoná dôkazy potrebné na posúdenie, či k prevzatíu do ústavu došlo zákonným spôsobom. Základom pre zistenie, či zdravotný stav umiestneného vyžaduje prevzatie do zdravotníckeho zariadenia, je výsluch chorého a ošetrojúceho lekára. Aj keď v konaní o vyslovenie prípustnosti prevzatia umiestneného do zdravotníckeho zariadenia súd nenariaďuje pojednávanie (pojednávanie obligatórne nariaďuje v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení), i tak je povinný vykonať dokazovanie v tom rozsahu, že vypočuje umiestneného a jeho ošetrojúceho lekára. Súd v konaní konfrontuje na podklade oznámenia zdravotníckeho zariadenia identifikáciu osoby, okolnosti, za akých bola osoba do zdravotníckeho zariadenia prevzatá a tiež na základe lekárskej správy údaje o jej zdravotnom stave. Je nevyhnutné, aby si súd sám na základe priameho kontaktu s umiestnenou osobou vytvoril úsudok nielen o možnostiach jej výsluchu, ktorý je jednou z procesných záruk určených na ochranu jej základného práva na osobnú slobodu, ale tiež o schopnosti umiestnenej osoby chápať obsah uznesenia súdu o prípustnosti prevzatia do ústavu.

17. Na základe vykonaných dôkazov v konaní /oboznámene sa s názorom ošetrojúceho lekára a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného/ súd zistil skutkový stav, z ktorého vyplýva, že umiestnený je mierne duševne zaostalý s významnou poruchou správania a potrebou pozorovania alebo liečby, v dôsledku čoho ohrozuje nielen seba a svoje zdravie, ale predovšetkým svoje okolie a bez hoc len dočasnej hospitalizácie v tomto špecializovanom zdravotníckom zariadení by došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, preto súd dospel k záveru, že k prevzatíu umiestneného do zdravotníckeho zariadenia došlo dňa 10.8.2020 o XX.XX hod. zo zákonných dôvodov.

18. Z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov v osobitnom konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení vyplýva, že súdy dlhodobo a konštantne uprednostňujú nevyhnutnú /dočasnú/ liečbu akútne zhoršeného zdravotného stavu umiestneného s jeho vylúčením zo styku s vonkajším svetom, teda potrebu v záujme samotného pacienta, ale aj jeho okolia, uprednostniť nastavenie liečby a to formou hoci len dočasnej hospitalizácie umiestneného na psychiatrickom oddelení bez jeho súhlasu, čím sa má predísť ďalšiemu zhoršovaniu jeho zdravotného stavu v dôsledku diagnostikovanej duševnej poruchy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Písomne podané odvolanie musí byť podané v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 59 C.m.p., odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd neprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C.m.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p., odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.