

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200902
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200902.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T. XXX, toho času bytom O. P., X U. N., U. B. U., B. J., T. U., zastúpeného JUDr. Vlastou Suchanovou, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32 proti dcére X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, o zníženie výživného na plnoleté dieťa a nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ doručil súdu dňa 14.07.2020 návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére na sumu 50 € mesačne na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.06.2018, sp. zn. 9P/90/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.04.2019, sp. zn. 5CoP/45/2018, právoplatným 27.05.2019 bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na jeho v tom čase plnoletú dcéru na sumu 170 € mesačne od 01.05.2017. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 9P/90/2017, právoplatným 31.10.2019 rozhodol o zročnom výživnom na dcéru X. za obdobie od 01.05.2017 do 30.09.2019 v sume 1.943,50 €, ktoré mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 70 € spolu s bežným výživným. Aj keď od rozhodnutia o zvýšení výživného uplynula kratšia doba, došlo na jeho strane k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči jeho dcére. K zmene pomerov na jeho strane došlo v dôsledku straty príjmu vo T. U.. Tieto skutočnosti v časti jeho príjmu zo zamestnania sa zmenili v období od októbra 2019 do mája 2020, kedy mal príjem len zo sociálnych dávok. Ďalším jeho príjmom bol len príspevok o invalidite. Podľa vyjadrenia Úradu práce mu bol priznaný rozšírený príspevok vo výške 61,20 GBP týždenne od 20.09.2019 do 13.02.2022 s tým, že mu od 20.09.2019 nebol priznaný príspevok na pomoc s každodennými životnými potrebami. V marci 2020 mu bola uhradená úradom práce suma 1.582,46 GBP, čo predstavoval príspevok na pomoc v invalidite za obdobie od 20.09.2019 do 18.03.2020. Následne mu bude príspevok vyplácaný každé 4 týždne pozadu. Mesačne vynakladá na nájom sumu 250 GBP, na mobil sumu 45,20 GBP, na stravu pre celú rodinu sumu 350 až 400 GBP a na lieky sumu spolu 33,99 GBP každých 25 dní. Okrem sociálnych dávok a príspevku v invalidite iný príjem nemá a vzhľadom na jeho zdravotný stav a mimoriadnu situáciu spôsobenú ochorením COVID-19, z hľadiska jeho uplatnenia sa na pracovnom trhu, nie je možnosť jeho reálneho zamestnania a zabezpečenia príjmu v takom rozsahu, aby vedel platiť stanovené výživné. Neodkladná potreba upraviť pomery je daná tým, že nemá iný príjem okrem sociálnych dávok a príspevku v invalidite, a preto možnosť platiť výživné v stanovenej výške je obmedzená, pričom sa musí podieľať na hradení výživného vo vzťahu k svojim ďalším dvom maloletým deťom. Keďže neplatil zročné výživné boli voči nemu vedené exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom pod č. 330EX/190/2020 vo vzťahu k synovi J. U. a pod č. 330EX/189/2020 vo vzťahu k dcére X.Q. U.. Z dôvodu, aby sa nenavýšovali náklady exekučného konania a aby uhradil zameškané výživné, dňa 25.06.2020 uzatvoril so svojou sestrou zmluvu o pôžičke,

kedy si požičal sumu 1.636,04 € a sumu 679,44 € na účely uhradenia zameškaného výživného, teda 2.313,38 €.

(2) Súd sa oboznámil s obsahom spisu, z toho najmä návrhu na začatie konania a nariadenie neodkladného opatrenia, upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 11.06.2020, dokladu o kurzoch podľa kurzových lístkov ECB v roku 2019, dokladu o vyplatených sociálnych dávkach, rozhodnutia o priznaní príspevku v invalidite, rozsudku KS v Nitre zo dňa 17.04.2019 č.k. 5CoP/45/2018-281, rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.09.2019 č.k. 9P/90/2017-445, zmluvy o pôžičke zo dňa 25.06.2020, potvrdenky zo dňa 26.06.2020, dokladu o kurzoch podľa kurzových lístkov ECB v roku 2020, Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 12.06.2020, výsledku lustrácie navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, výsledku lustrácie X. U. v Sociálnej poisťovni, návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na maloletého J. U. a na nariadenie neodkladného opatrenia, spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/128/2006 a zistil, že manželstvo navrhovateľa a M. U., matky jeho dcéry X. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.11.2006, sp. zn. 4C/128/2006, právoplatným 02.01.2007. V tom čase maloletá X. a maloletý J. boli zverení do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 82,98 € (2.500 Sk) na X. a sumou 66,38 € (2.000 Sk) na maloletého J.. Už v tom čase navrhovateľ pracoval vo T.X. U..

(3) Na Okresnom súde Topoľčany bolo vedené konanie o zvýšenie výživného na dcéru navrhovateľa, X. a na maloletého J. U. pod sp. zn. 9P/90/2017. Krajský súd v Nitre v tejto veci o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.06.2018, sp. zn. 9P/90/2017-153 rozhodol, že rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na dcéru X. zo sumy 99,58 € mesačne na sumu 170 € mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.05.2019. V čase od 07.08.2017 bol navrhovateľ zamestnaný v spoločnosti H. D. S.. s ročnou mzdou 15.000 €. Aj v tom čase mal vyživovaciu povinnosť aj k dvom maloletým deťom a to J. U. a H. U.. Ďalej súd zistil, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka X. ako aj X. sama neuviedli skutočnosti, ktoré by preukazovali, že dcéra navrhovateľa má neprimerane vysoké náklady súvisiace so starostlivosťou o ňu.

(4) Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 9P/90/2017, právoplatného 31.10.2019 vyplýva, že navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť ročné výživné za obdobie od 01.05.2017 do 30.09.2019 na maloletého J. v sume 1.943,50 € v mesačných splátkach po 70 € a na dcéru X. ročné výživné za obdobie od 01.05.2017 do 30.09.2019 v sume 1.943,50 € v mesačných splátkach po 70 €.

(5) Z prekladu rozhodnutia o priznaní príspevku v invalidite zo dňa 14.03.2020 vyplýva, že navrhovateľ má epilepsiu. Ďalej z neho vyplýva, že neformálne pozorovania na základe hodnotiacej správy navrhovateľa neuvádzajú žiadne fyzické obmedzenia u navrhovateľa. Nie sú mu predpísané žiadne pomôcky a ako vyplýva z hodnotenia, navrhovateľ má dobrú výživu, vhodnú starostlivosť a obliekanie, má dobrý intelekt, pamäť, vedomie a prehľad. Týmto rozhodnutím mu bol priznaný rozšírený príspevok v sume 61,20 € týždenne od 20.09.2019 do 13.02.2022. Z tohto rozhodnutia i z návrhu vyplýva, že v marci 2020 bola navrhovateľovi úradom práce vyplatená suma 1.582,46 GBP, čo predstavovalo príspevok na pomoc v invalidite za obdobie od 20.09.2019 do 18.03.2020 s tým, že následne mu bude príspevok vyplácaný každé 4 týždne pozadu.

(6) Z obsahu pripojeného prekladu platieb vyplýva, že 26.05.2020 bola navrhovateľovi vyplatená suma 624,89 GBP, dňa 26.04.2020 suma 624,89 GBP, 26.03.2020 suma 532,82 GBP, 26.02.2020 suma 532,82 GBP, 26.01.2020 suma 532,82 GBP, 29.12.2019 suma 532,82 GBP, 26.11.2019 suma 532,82 GBP, 26.10.2019 suma 317,82 GBP.

(7) Z upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 11.06.2020 a 12.06.2020 vyplýva, že proti navrhovateľovi ako povinnému sú vedené exekúcie na vymoženie zameškaného výživného na dcéru X. v sume 1.236 € a od 01.06.2020 bežného výživného v sume 170 € mesačne a na syna J. za účelom vymoženia zameškaného výživného v sume 422 € a od 01.06.2020 bežného výživného v sume 130 € mesačne. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 25.06.2020 vyplýva, že navrhovateľ uzavrel so M. F. zmluvu o pôžičke v sume 2.313,48 €.

(8) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(9) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(10) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(11) Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(12) Z ustanovenia § 325 ods.1 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501)> vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia súd teda primárne vyhodnocuje na základe návrhu a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti úpravy pomerov bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom označiť. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené v tom prípade, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu a iné.

(13) Navrhovateľ v tomto prípade odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov tým, že okrem sociálnych dávok a príspevku v invalidite nemá iný príjem a preto je jeho možnosť platiť výživné v stanovenej výške obmedzená, pričom sa musí podieľať aj na vyživovacej povinnosti vo vzťahu k svojim ďalším dvom maloletým deťom.

(14) Z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.04.2019, sp. zn. 5CoP/45/2018, právoplatným dňa 27.05.2019 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry X. sumou vo výške 170 € mesačne. Následne rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.09.2019, sp. zn. 9P/90/2017, právoplatným dňa 31.10.2019 bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť zročné výživné za obdobie od 01.05.2017 do 30.09.2019 na maloletého J. v sume 1.943,50 € v mesačných splátkach po 70 € a na dcéru X. zročné výživné za obdobie od 01.05.2017 do 30.09.2019 v sume 1.943,50 € v mesačných splátkach po 70 €. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére X. na sumu 50 € na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu pozostáva jeho aktuálny mesačný príjem iba z rozšíreného príspevku vo výške 61,20 GBP týždenne a zo sociálnych dávok. Vzhľadom na situáciu spôsobenú ochorením COVID-19 a jeho zdravotným stavom nie je uňho reálna možnosť zamestnať sa. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že k zmene pomerov v jeho príjmoch došlo v období od októbra 2019 do mája 2020, kedy mal príjem len zo sociálnych dávok. V súčasnosti jeho príjem pozostáva zo sociálnych dávok a príspevku v invalidite. Dôvodom jeho návrhu je podstatná zmena pomerov na jeho strane spočívajúca v nedostatočnom finančnom príjme, v dôsledku ktorej nie je schopný si plniť vyživovaciu povinnosť voči dcére v stanovenej výške. Podľa § 78 ods. 1 ZR možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť len vtedy, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné

len na návrh. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín.

(15) Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je pritom nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, ako aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvanie uplatneného nároku, ktorému má byť súdom poskytnutá neodkladná ochrana. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania zúžený oproti dokazovaniu v konaní vo veci samej. Strata zdroja príjmu, prípadne zníženie výšky príjmu sa považuje za zmenu pomerov. Avšak strata príjmu, prípadne zníženie príjmu niektorého z rodičov, ktorý má súdom uloženú povinnosť platiť výživné nevyžaduje okamžitý zásah súdu a nevyhnutnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Zmena v príjmovej oblasti nastala u navrhovateľa už v októbri 2019, ako sám uviedol v návrhu. Napriek tomu v tom čase nepodal návrh na zníženie výživného. Pre prípad hrozby exekúcie má povinný rodič možnosť požiadať o odklad exekúcie (§ 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku). Odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov nie je vylúčený ani pri vymáhaní výživného. Ani orgány činné v trestnom konaní a súdy nie sú viazané rozhodnutím súdu o výživnom určenom v civilnom konaní pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona). Súd tak dospel k záveru, že ani súčasná situácia navrhovateľa nevyžaduje okamžitý zásah súdu a nevyhnutnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Keďže výživné sa platí pravidelne v opakujúcich sa sumách, v prípade rozhodnutí o výživnom (zvýšenie, zníženie, zrušenie) je možné postupovať podľa ustanovenia § 231 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523231'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s právnou úpravou výživného v zákone o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (§ 76 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1), ktoré vo veci samej umožňuje zmeniť rozhodnutie o výživnom aj spätne, teda od času, keď nastala podstatná zmena pomerov (IV. ÚS 473/2012 <aspi://module='JUD'&link='JUD82833SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), prípadne najneskôr od podania návrhu na začatie konania vo veci samej. Nie je preto nevyhnutne nutné súčasný stav riešiť nariadením neodkladného opatrenia.

(16) Súd s prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaný dôvodne a preto rozhodol tak, že návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.