

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201399
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201399.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. H. nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov R. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, T. a A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX, T. o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého M., nar. XX. XX. XXXX **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojím návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca maloletého M. H. zo sumy 150,- Eur na 240,- Eur mesačne od 01. 07. 2020, ktorý zdôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je vekovo starší, vyspelejší a pre zabezpečenie jeho potrieb je výživné zo strany otca nepostačujúce.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov k tomu, aby mohol výživné platiť v takej výške ako žiada matka, pričom dodal, že má záujem na tom, aby bol maloletý zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov, tak ako majú zvereného aj staršieho syna a zároveň potvrdil, že takýto návrh na Okresný súd v Považskej Bystrici už doručil.

3. Opatrovník uviedol, že doporučuje zvýšiť výživné podľa možností otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa osobnými a majetkovými a zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho spisu sp. zn. 4P/67/2016 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

5. Výživné na maloletého bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/67/2016, ktorý rozsudkom zo dňa 11. 10. 2016 bola schválená dohoda rodičov, kde sa dohodli na výške výživného na maloletého M. zvýšeným zo sumy 115,- Eur na 150,- Eur od 01. 09. 2016. Uvedeným rozsudkom bolo upravené výživné aj na staršie spoločné dieťa E. na sumu 180,-Eur. Toto dieťa bolo však následne rozhodnutím súdu zverené do spoločnej striedavej starostlivosti obojmu rodičom s tým, že výživné sa neurčilo. V dobe tejto poslednej úpravy výživného bol maloletý M. žiakom 2. stupňa Základnej školy - 5. ročníka. Aj v tom čase už navštevoval matematickú triedu. Matka maloletého pracovala v spoločnosti A. F. s platom 800,- Eur mesačne. Otec pracoval pre A. L. Z. L., a.s. s príjmom 608,- Eur mesačne. Oboja mali okrem M. vyživovaciu povinnosť k E..

6. V súčasnej dobe matka uviedla, že zmenu pomerov na strane maloletého vidí v tom, že od septembra 2020 bude navštevovať 9. ročník Základnej školy. Maloletý je vyšší, vyspelejší a kupuje mu veci ako dospelému. Maloletý chodí do matematickej triedy a s tým má spojené matky zvýšené náklady podľa vlastného vyjadrenia 25,- až 27,- Eur mesačne. Sú to poplatky za pracovné zošity. Maloletý sa v škole nestravuje, pokiaľ nebola Corona kríza chodil pravidelne do fitness centra, čo ju vyšlo približne 10,- Eur mesačne. Otec sa s dieťaťom stretáva avšak nepravidelne. Podľa jej vedomostí mu kúpil obrazovku na počítač. O iných veciach matka nevie. V súčasnej dobe matka naďalej pracuje v A. F., kde podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje mesačný príjem spolu s daňovým bonusom 980,50 Eur netto. Býva v byte, za ktorý platí mesačne 220,- Eur, 27,- Eur električka mesačne, 6,- plyn mesačne a ročne 67,- Eur odvoz smetí. Byť má v osobnom vlastníctve. Poberá prídavky na jedno dieťa. Okrem tohto bytu má matka zdedený byt, ktorý prenajíma, z čoho má podľa vlastného vyjadrenia mesačne 50,- Eur. Je majiteľkou garáže a štvorročného motorového vozidla. Potvrdila, že starší syn E. je zverený do striedavej spoločnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Matka poprela tvrdenie otca, žeby zakazovala synovi tohto navštevovať, zakázala mu to len dvakrát a to keď bol maloletý chorý a raz keď mal ísť otcovi pomáhať a bol po chirurgickom zákroku.

7. Otec maloletého v súčasnej dobe naďalej pracuje v spoločnosti Z. L., a.s., kde podľa potvrdenia zamestnávateľa poberá mesačne mzdu spolu s daňovým bonusom 813,-Eur mesačne. Uviedol, že žije v rodinnom dome svojho brata, ktorému prispieva na domácnosť 30,- Eur na električku mesačne, palivo 270,- Eur ročne a 20,- Eur mesačne voda. Taktiež prispieva na údržbu domu, čo bližšie nešpecifikoval. Pravidelne sa s M. stretáva, poprel tvrdenie matky, že chce M. zveriť do striedavej starostlivosti z dôvodu, aby sa vyhol plateniu výživného. Uviedol, že to je práve M., ktorý chce byť zverený do spoločnej striedavej starostlivosti obom rodičom, tak ako jeho starší brat. Poprel tvrdenie matky, že chodí na rôzne fušky, keď aj ide robiť, tak ide kamarátom pomáhať zadarmo.

8. Opatrovník uviedol, že vykonával pohovor s maloletým, ktorý potvrdil, že otec mu kúpil niečo na počítač, mesačne mu dáva 5,- Eur, všetky ostatné potreby mu hradí matka. Opatrovník však uviedol, že pri pohovore chlapec prejavil záujem, aby bol zverený do spoločnej striedavej starostlivosti obom rodičom.

9. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možno len na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné same sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane rodičov, ako aj maloletého. Na strane maloletého došlo k zmene pomerov len v tom, že je vekovo starší avšak naďalej je žiakom 2. stupňa Základnej školy, pričom už pri poslednej úprave výživného navštevoval špeciálnu matematickú triedu, čo bolo zohľadnené v tedajšej úprave výživného. Súd nezistil na strane maloletého takú výraznú zmenu pomerov - výdaje na mimoškolskú činnosť, športovú činnosť, vzdelávaciu činnosť, ktoré činnosti by zvyšovali nákladovosť na jeho výživu, naopak k podstatnej zmene pomerov došlo na strane matky, ktorá v súčasnej dobe dosahuje príjem 980,- Eur, pričom pri poslednej úprave výživného mala príjem 800,- Eur mesačne. Taktiež u otca došlo k zmene pomerov, čo sa týka príjmu, pri poslednej úprave výživného súd vychádzal z príjmu otca 608,- Eur, v súčasnej dobe dosahuje svoj príjem 813,- Eur. Obaja rodičia majú ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to k synovi, ktorý je zverený do striedavej spoločnej starostlivosti obom rodičom a výživné určené nebolo. Súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe, výživné, ktoré platí otec a za predpokladu, že v tej istej výške poskytuje výživné synovi aj matka v naturálnej podobe má matka mesačne na chlapca 300,- Eur, čo jednoznačne podľa názoru súdu vzhľadom na jeho potreby, vek a skutočnosť, že stále navštevuje Základnú školu je dostatočné. Taktiež súd vychádzal z tej skutočnosti, že na tunajšom súde sa vedie konanie o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom a vzhľadom na skutočnosti uvedené opatrovníkom, teda, že maloletý chce, aby bol takto zverený rodičom a jedno dieťa už majú rodičia v spoločnej striedavej starostlivosti je predpoklad, že maloletý bude skutočne do budúcnosti zverený obom rodičom do striedavej starostlivosti.

12. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku.

13. Podľa § 52 Cmp súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.