

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014355
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119014355.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2020 prejednal odvolanie obžalovaného

T. S.,

nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - F., A. č. XXXX/XX, t. č. bytom W., S. č. XXX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/41/2019 zo dňa 02.07.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Výroky o vine a náhrade škody zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný T. S. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., pretože od presne nezisteného dňa augusta roka 2016 až do dňa 18.07.2017 z nezisteného miesta posielal správy na facebook, whatsapp a mail poškodenej V. A., v ktorých od nej žiadal, aby mu posielala finančné prostriedky pod hrozbou, že inak na internete zverejní a jej priateľom a rodine rozpošle jej intímne fotografie a videá, na ktorých bola nahá, čo poškodená z dôvodu obavy a strachu z hrozieb napísaných obvineným opakovane urobila, a z pobočiek Slovenskej pošty v Dubnici nad Váhom prostredníctvom služby western Union poslala obvinenému nasledovné finančné sumy:

- dňa 10.08.2016 sumu 150,- Eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú obžalovaný vybral dňa 10.08.2016 o 16.21 hodine na pošte Častá,
- dňa 12.09.2016 sumu 330,- Eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú obžalovaný vybral dňa 12.09.2016 o 11.41 hodine na pošte Častá,
- dňa 13.09.2016 sumu 50,- Eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú obžalovaný vybral dňa 13.09.2016 o 11.46 hodine na pošte Bratislava 218,
- dňa 25.11.2016 sumu 140,- Eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú obžalovaný vybral dňa 25.11.2016 o 16.42 hodine na pošte Modra 1,
- dňa 22.06.2017 sumu 140,- Eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú vybral obžalovaný dňa 22.06.2017 o 16.01 hodine na pošte v Bratislave 49,
- dňa 24.06.2017 sumu 210,- Eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú vybrala neter obžalovaného P. Q. A. dňa 24.06.2017 o 12.50 hodine na pošte v Bratislave 49,

- dňa 10.07.2017 jej napísal, že nastavil 10 emailov na jej známych a jej matku, a že video odošle každému z nich,
- dňa 12.07.2017 žiadal sumu 250,- Eur a dňa 18.07.2017 jej poslal video a napísal jej, aby zaplatila, inak začne posielať videá, pričom poškodená už požadovanú sumu nezaplatila čím poškodenej V. A., trvale bytom F. nad M., E. II XX/XX spôsobil celkovú škodu vo výške 1.020,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej V. A. škodu vo výške 1.020,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že žiada uložiť podmienený trest odňatia slobody. Dodal, že ku všetkému sa priznáva a škodu je ochotný v celej výške nahradiť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku (o treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytykaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto svojho postupu v uvedených zákonných medziach potom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak z iných ako ním uvádzaných dôvodov.

V prvom rade pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, tak odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd však zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením neaktuálnych správ o povesti obžalovaného. Súd prvého stupňa oboznámil na hlavnom pojednávaní len správy o povesti obžalovaného, ktoré boli vyžiadané ešte v prípravnom konaní ku dňu 01.04.2019 (obžaloba bola na súd podaná dňa 16.04.2019).

U obžalovaného však prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu k jeho poslednému odsúdeniu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/204/2019 zo dňa 09.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2019. Skutku sa obžalovaný dopustil dňa 08.09.2019, z čoho je zrejmá existencia súbehu trestných činov (skutkov) v oboch týchto trestných veciach obžalovaného pre aplikáciu zásady ukladania trestov v podobe ukladania súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. Táto zásada je totiž v prospech obžalovaného.

Odvolací súd tak uzatvára, že uvedeným postupom súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému došlo k porušeniu Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v celom výroku o uložení treste zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. mu vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, s tým, že výroky o vine a náhrade škody zostali týmto zrušením nedotknuté, nakoľko neboli napadnuté odvolaním obžalovaného.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa vec znovu prejednať so zameraním na odstránenie uvedených pochybení, t.j. vyžiadať si spisový materiál Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/204/2019 a aktualizovať správy o povesti obžalovaného, prípadne vykonať aj iné dôkazy, ak vyvstane takáto potreba.

Následne bude potrebné tieto dôkazy aj oboznámiť na hlavnom pojednávaní a rozhodnúť opätovne o výroku o treste. Súd prvého stupňa bude viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 327 ods. 1 Tr. por.), a to za rešpektovania zásady uvedenej v ustanovení § 327 ods. 2 Tr. por., pretože odvolacie konanie „inicioval“ len obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.