

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9CoE/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205113
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6715205113.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti povinnému: E. H., bytom R. XXX, XXX XX G., občan Slovenskej republiky, o vymoženie pohľadávky v sume 2.567,25 Eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Exekútorský úrad so sídlom Borovianska č. 17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. EX 969/15, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 18Er/162/2015-46 zo dňa 14. decembra 2015, takto

rozhodol:

I. P o k r a č u j e v konaní so spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové mesto, IČO: 36 432 105, na strane oprávneného ako s právnym nástupcom spoločnosti J. L., a.s., so sídlom G. X. X, XXX XX L.. A.: XX XXX XXX.

II. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 18Er/162/2015-46 zo dňa 14. decembra 2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte „Exekučný poriadok“). Exekučný súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že dňa 21. apríla 2015 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnému o vymoženie 2.567,25 Eur s príslušenstvom, na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 25. marca 2015. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/0314/4038 zo dňa 30. mája 2014 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom v Bratislave. Oprávnený predložil exekučnému súdu Zmluvu o úvere zo dňa 2. decembra 2009 uzatvorenú medzi povinným a oprávneným (ďalej len „Zmluva“), Obchodné podmienky pre úver na podklade ktorých bol vydaný exekučný titul. Zmluva bola vopred vyhotovená vo forme formulára, do ktorého boli dopísané údaje o povinnom a o poskytnutom úvere. V zmysle článku 3 ods. 7 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory vzniknuté zo zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad sa budú riešiť v súlade s rozhodcovskou doložkou obsiahnutou v bode 10.2.2 Všeobecných obchodných podmienok. Predmetnú Zmluvu exekučný súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko ju oprávnený uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a povinný mal postavenie spotrebiteľa ako osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Rozhodcovská doložka sa nachádza vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, obsah ktorých bol vopred pripravený právnym predchodcom oprávneného a spotrebiteľ tak nemal možnosť ovplyvniť obsah takejto podmienky. Dojednaním rozhodcovskej doložky došlo k narušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami

v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovská doložka je vzhľadom na uvedené podľa exekučného súdu neprijateľnou podmienkou, keďže sa jedná o ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takto dojednanú zmluvnú podmienku považoval exekučný súd za neprijateľnú a v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neplatnú. Exekučný titul bol vydaný rozhodcovským súdom na základe neplatného ustanovenia Zmluvy, a teda je materiálne nevykonateľný. Vzhľadom na uvedené exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 44 Exekučného poriadku.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal pôvodný oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom žiadal zmenu napadnutého uznesenia, prípadne, aby súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu z týchto dôvodov:

- exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu nie je vecne príslušný vo veci konať či už ako súd vyššej inštancie, kasačný súd alebo súd konajúci o opravnom prostriedku, ale práve a len ako tzv. exekučný súd,
- exekučný súd je oprávnený skúmať rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul len v zákonom určených medziach,
- o platnosti rozhodcovskej doložky rozhoduje rozhodcovský súd, a preto prekážka rozsúdenej veci bráni tomu, aby bola opätovne posúdená,
- v zmysle ustanovenia II. časti bodu 10 Všeobecných obchodných podmienok právny predchodca oprávneného postupoval v súlade s § 93b zákona o bankách, ktorý mu ukladal povinnosť ponúknuť klientovi návrh rozhodcovskej doložky s tým, že v predmetnom bode je klientovi daná možnosť neprijíť túto zákonom stanovenú ponuku,
- nesprávna aplikácia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a porušenie § 215 Civilného sporového poriadku, absencia akýchkoľvek dôkazov pre právne závery v rozhodnutí uvedené a pre rozhodnutie vo veci,
- konštruovanie nového skutkového stavu bez účasti oprávneného a odňatie možnosti vyjadriť sa k vykonaným dôkazom a skutkovému stavu,
- aplikácia sekundárneho práva Európskej únie v horizontálnych vzťahoch a judikatúry Európskeho súdneho dvora,
- porušenie právnej istoty a legitímnych očakávaní, keď exekučné súdy v skutkovo a právne obdobných veciach v troch veciach poverenie vydávajú aj zamietajú,
- neprimerané zvýhodňovanie povinného pred exekučným súdom na základe jeho postavenia,
- exekučný súd svojím postupom znemožnil uplatniť právo priznané exekučným titulom.

3. Povinný k odvolaniu oprávneného uviedol, že žiada potvrdiť odvolaním napadnuté uznesenie ako vecne správne. V doplnení vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 3. marca 2016 uviedol, že medzi ním ako dlžníkom a právnym predchodcom oprávneného ako veriteľom, nikdy nedošlo k uzavretiu Zmluvy. Predmetnú Zmluvu uzatvorila dcéra povinného v jeho mene, o čom však povinný nemal žiadnu vedomosť a k takémuto úkonu jej nedal súhlas. Poukázal na potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Detva, sp. zn.: ORPZ-ZV-11-011/2016 zo dňa 10. februára 2016, z ktorého vyplývalo, že oprávnený podal trestné oznámenie, vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 222 ods. 1, 2, 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon a uviedol, že v uvedenej veci prebieha vyšetrovanie. K obsahu predmetnej Zmluvy povinný poukázal na to, že podpis na Zmluve nie je totožný s jeho podpisom, Zmluvou nedisponuje a rozhodcovský rozsudok mu nebol doručený. Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie odmietol a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 80 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. (1) Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. (2) Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu. (3)

5. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku; proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu

podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

6. Odvolací súd mal z návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania zo dňa 5. januára 2016, ako aj z jeho príloh preukázané, že pohľadávka pôvodného oprávneného bola postúpená na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105. Odvolací súd preto, v súlade s cit. § 80 CSP v nadväznosti na § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že sa bude v konaní ďalej pokračovať so spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP; ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 CSP; právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Oprávnený podaním zo dňa 17. januára 2019 súdu prvej inštancie oznámil, že netrvá na podanom odvolaní.

10. Podľa § 369 ods. 1 CSP; dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

11. Podľa § 396 ods. 2 CSP; ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

12. Podľa § 369 ods. 3 CSP; ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

13. Odvolací súd z obsahu podania oprávneného zo dňa 17. januára 2019, ktoré bolo exekučnému súdu doručené dňa 21. januára 2019 zistil, že oprávnený netrvá na podanom odvolaní. Odvolací súd vyhodnotil podanie oprávneného zo dňa 17. januára 2019 ako späťvzatie odvolania v zmysle § 369 ods. 1 CSP.

14. Keďže v prejednávanej veci došlo k späťvzatiu odvolania ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu, odvolací súd odvolacie konanie v zmysle § 369 ods. 3 zastavil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).