

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201993
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201993.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, M. a otca: K.. K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, zast. advokátom: JUDr. Martin Kákoš, Bernolákova 1546/32, Topoľčany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/121/2020 upravuje styk otca s maloletým Y. F., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 8.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod.. Otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 03.08.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na úpravu styku s maloletým Y. F., nar. XX.XX.XXXX každý párny kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedeľne do 17.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 15.00 hod. do 17.00 hod., počas letných školských prázdnin od 15.7. do 31.7. a od 15.8. do 31.8. každý rok v čase od 9.00 hod. prvého dňa do 17.00 hod. posledného dňa, počas vianočných sviatkov každý párny rok v čase od 25.12. od 15.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a každý nepárny rok v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod., počas novoročných sviatkov každý párny rok od 31.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 15.00 hod., počas veľkonočných sviatkov a školských prázdnin každý párny kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod. s tým, že otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej trvalého bydliska a matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Spolu s návrhom vo veci samej bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiada do právoplatného skončenia konania upraviť styk s maloletým každý párny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 8.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod..

2. Otec návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/96/2015 zo dňa 13.10.2015 bol maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti matky. Ohľadom úpravy styku otca s maloletým súd rozhodol tak, že styk otca s maloletým neupravil. Od uvedenej poslednej úpravy styku otca s maloletým uplynuli viac než 4 roky, pričom v ostatnom období vyvstala potreba, aby súd vymedzil rozsah styku otca s maloletým, nakoľko matka si uzurpuje nárok jednostranne rozhodovať o rozsahu, spôsobe a dobe styku otca s maloletým, pričom aktuálne matka začala obmedzovať otcovi možnosti stretávania so synom až do tej miery, že od 28.06.2020 (návrh bol podaný 03.08.2020 - pozn. súdu) otcovi neumožnila žiaden kontakt so synom, nereaguje na správy a nedvíha otcovi telefón. Vzhľadom na uvedené, je otec nútený okrem iniciovania začatia konania o úprave styku otca s maloletým, žiadať súd,

aby neodkladným opatrením bezodkladne upravil styk otca s maloletým, pretože už vyše mesiaca mu matka bezdôvodne bráni v stretávaní so synom a hrozí pretrhnutie citovej väzby dieťaťa s jeho otcom. Skutočností odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy styku preto spočívajú v tom, že doterajší styk otca s dieťaťom prebiehal výslovne iba podľa určenia matky, pričom od 27.06.2020 matka neumožňuje žiaden styk otca s maloletým. Doposiaľ rozsah styku otca s maloletým matka určovala prostredníctvom jej odkazov cez el. komunikáciu U., zasielaných iba krátko pred ňou určeným termínom prevzatia dieťaťa. Matka svoje odkazy posielala v čase cca o 22.00 hod. s tým, aby si otec na druhý deň ráno prišiel pre syna. Otec nikdy riadne vopred nevedel, kedy sa bude môcť so synom stretnúť, vždy mu to matka oznámila až večer tesne pred dňom stretnutia. Matka doposiaľ vždy bezdôvodne odmietala umožniť dieťaťu aj prespanie u otca a to napriek tomu, že otec býva sám vo svojom rodinnom dome súp. č. XX, kde má dieťa vytvorené všetky podmienky na to, aby mohlo u otca prespávať. Otec sa mohol stretávať so synom vždy iba podľa potrieb matky. Keď si matka potrebovala z nejakého dôvodu spraviť voľno, tak otcovi večer oznámila, že si na druhý deň môže prísť pre syna. Pokiaľ však napríklad matka dala dieťa k svojej matke v T., tak otec syna nevidel aj celý mesiac. Pokiaľ bol syn chorý a nechodil do škôlky, vtedy otec chodil pre neho každý deň a maloletý bol u otca na dome v V. celý deň. Syn má k otcovi výborný vzťah a vždy s otcom rád trávil čas, ktorý im matka jednostranne vymedzila. Aktuálne počas mimoriadnej situácie šírenia ochorenia COVID-19, od 15. marca do 27. júna 2020 si otec každý druhý deň brával syna k sebe. Zakaždým však musel čakať či a aký čas mu matka po odovzdaní dieťaťa určí na opätovné stretnutie. Raz napísala, že má prísť pre syna o 8.00 hod., inokedy o 9.00 hod., pričom otec si vždy prišiel syna prevziať ako si to matka určila a dieťa matke riadne aj odovzdal, štandardne v čase o 19.00 hod.. Navyše matka menila a svojvoľne určovala aj miesto odovzdania dieťaťa, čo taktiež vyvolávalo neistotu vzťahov a napätie. Tento stav sa vyhrotil dňa 27.06.2020, kedy sa otec mal zúčastniť stretávky zo strednej školy. Keď bol otec dňa 27.06.2020 ráno prevziať syna od matky, oznámil jej, že v daný deň jej syna nemôže odovzdať o 19.00 hod., ale už o 17.00 hod., kedy má dohodnuté stretnutie. Matka si však zamyslela tesne pred 17.00 hod., kedy sa otec chystal syna matke odovzdať v mieste jej trvalého pobytu, aby jej syna neodovzdal v meste jej bydliska, ale na A. ulici v M.. Otec nato požiadal matku, aby ona alebo ich plnoletá dcéra N., prišli syna prevziať aspoň k odbočke danej ulice z hlavnej cesty, aby nestrácal čas hľadaním miesta odovzdania dieťaťa a prišiel na stretávku včas. Aj toto odmietli, následkom čoho sa otec s matkou pohádala, na čo matka otcovi oznámila, že syna už viackrát neuvidí. Od tejto doby, t.j. od 27.06.2020 otec syna vôbec nevidel a matka na jeho správy a telefonáty nereaguje. Pre zdravý vývin maloletého dieťaťa je dôležitá stála prítomnosť obidvoch rodičov. Nedostatočný kontakt rodiča s maloletým dieťaťom môže vyústiť až do ich úplného odcudzenia. Táto hrozba je reálna predovšetkým u detí v útlom veku, kedy u nich veľmi rýchlo dochádza k pretrhnutiu už vybudovaných citových väzieb aj na tak blízku osobu, akou je otec. Ich obnovenie, či skôr znovuvybudovanie, je potom veľmi komplikované. Za tohto skutkového stavu a s ohľadom na prvoradý záujem a právo maloletého na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi, je neodkladné opatrenie súdu jedinou účinnou možnosťou ako bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania a maloletým, aby sa zabránilo pretrhnutiu citovej väzby dieťaťa počas trvania dokazovania vo veci samej.

3. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/96/2015-82 zo dňa 13.10.2015 manželstvo rodičov maloletého Y. a v tom čase ešte malotelej N. F., nar. XX.XX.XXXX rozviedol, maloté deti na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na malotého Y. vo výške 30 eur mesačne a na malotú N. vo výške 70 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s malotými deťmi upravený nebol.

4. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/223/2016-61 zo dňa 28.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/22/2017-88 zo dňa 28.09.2017 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na malotú N. zo sumy 70 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2016 a na malotého Y. zo sumy 30 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2016.

5. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 07.08.2020 je uvedené, že malotý Y. F. je druhé dieťa pochádzajúce z manželstva Ing. K. F. a U. F.. Staršie dieťa N. F. nar. XX.XX.XXXX je dospelá. Manželstvo rodičov bolo rozvedené. Matka obýva so synom Y. a staršou dcérou N. dvojizbový byt. N. má samostatnú izbu a mal. Y. obýva izbu so svojou matkou. Malotý navštevuje MŠ na M. ulici v M.. Od 1. septembra pôjde do predškolskej triedy. Malotý navštevuje krúžok karate aj cez prázdniny. Nebýva chorý. Matka pracuje vo firme M. J. M. ako kamerový herný dozor v nočných zmenách. K styku otca s malotým Y. sa matka vyjadřila, že otec si príde pre dieťa k bytovke, čas si vopred dohodnú prostredníctvom telefónu. Napíše buď jej alebo dcére. Styk sa uskutočňuje bez prespatia iba počas dňa.

Na styku sa vedia dohodnúť. Otec maloletého privezie a odovzdá matke v poriadku. Maloletý chodí k otcovi rád. Matka od konca júna nedala syna otcovi na styk z dôvodu, že jej nechcel priniesť dieťa na adresu, kde bola na návšteve. Na návšteve bola u sestry pána F., s ktorou on nekomunikuje. Začal jej vulgárne nadávať aj pred dieťaťom, k čomu mala výhrady. V súvislosti s úpravou styku do budúcnosti sa matka vyjadрила, že je ochotná sa s otcom dieťaťa na určitých podmienkach dohodnúť. S prespatím ale nesúhlasí, pretože mu neverí.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (2).

21. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

22. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Otec starostlivosť matky o maloletého a ani jeho zverenie do jej starostlivosti nespochybňuje. Styk otca s maloletým upravený doteraz nebol, čo je aj dôvodom vznikajúcich konfliktov medzi rodičmi. Ak sa rodičia ohľadom styku nevedia dohodnúť, je potrebné styk upraviť súdnym rozhodnutím. Hlavným problémom vzťahov v rodine sa javí neupravený styk otca s maloletým, ktorý sa nerealizuje vôbec alebo sa realizuje podľa vôle matky. Otec sa pritom nedomáha rozsiahleho styku, ale len pravidelného intervalu stretnutí. Matka sa síce vyjadrila, že styk otcovi umožňuje, no ak by tomu tak bolo, otec by sa nedomáhal úpravy styku s dieťaťom. Jeho návrh na dočasnú úpravu pomerov je pritom štandardným návrhom, ktorý má slúžiť len na to, aby sa medzi ním a dieťaťom nepretrhla citová väzba. Otec má právo sa so synom pravidelne stretávať, aby nedošlo k citovému odcudzeniu medzi nimi, a je potrebné mu to umožniť. Tým sú zároveň dané aj dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže realizácia styku nemôže byť daná na ľubovôľu jedného z rodičov. Ak rodičia majú problém sa dohodnúť aj na mieste odovzdávania dieťaťa, je nutné z preventívnych dôvodov upraviť miesto odovzdávania súdnym rozhodnutím, ktoré budú musieť obaja rešpektovať.

23. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým každý párný kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 8.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Intenzita stretnutí zároveň zohľadňuje vek dieťaťa, potrebu budovať si vzťah i s otcom, ktorý má v príslušné dni len obmedzený časový interval na realizáciu styku. V prípade úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom je úlohou neodkladného opatrenia stanoviť úpravu stretávania

sa v rozsahu, ktorý umožní zachovanie vzájomných vzťahov na požadovanej úrovni, pričom rozsah styku uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia to dostatočne zabezpečuje. Nariadením neodkladného opatrenia sa tiež vytvorí priestor pre dočasnú stabilizáciu vzťahov medzi otcom a matkou dieťaťa.

Vzhľadom na to, že otec súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.