

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200830
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: S. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E., V.. O.. E. XX, S.. zast. JUDr. Štefanom Bende, advokátom so sídlom Komárno, Župná 20, proti manželke: N. C. E., H.. X.X.XXXX, R. C. E., K. V.. XXXX/X, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: N. F. E., H.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, za účasti starej matky maloletého: Z.. Z. L., H.. XX.X.XXXX, C. E., K. V.. XXXX/X, R.

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania: S. E., H.. XX.XX.XXXX B. N. C. E. Q.. S., H.. X.X.XXXX, V. M. X.X.XXXX N. E.e, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 28, ročník 2016, na strane 78, pod por. č. 26 r o z v á d z a.

Súd maloletého N. F. E., H.. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Z.. Z. L., H.. XX.X.XXXX, C. E., K. V. XXXX/X, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e matku maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z a v ä z u j e otca maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne sumou 100,-Eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Styk rodičov s maloletým sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 4.3.2020 domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas po rozvode. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo s manželkou uzatvorili po kratšej známosti dňa 9.4.2016. Ešte pred uzatvorením manželstva sa im narodil syn N. F.. Uviedol, že s manželkou nežije v spoločnej domácnosti už približne dva roky a nevedú spoločnú domácnosť. Manželka začala užívať omamné látky a liečila sa na psychiatrickom oddelení v Nemocnici Nové Zámky. O ich maloleté dieťa sa nestarala, preto sa o neho stará jeho stará matka, ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. On sa o dieťa

nestará, pretože má dôvodné podozrenie, že nie je otcom dieťaťa. Počas spolužitia ho jeho manželka viac krát napadla, a to aj s nožom. Vzťahy medzi nimi sú tak vážne rozvrátené, že v súčasnosti spolu nekomunikujú. Ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel. Jeho manželka je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, nenavštevuje ju, nemá s ňou žiadny fyzický ani verbálny kontakt. Má obavu, že by ho po výkone trestu mohla opäť napadnúť. Nemá záujem obnoviť spolužitie s manželkou. O podanom návrhu jeho manželka vie, bezpodielové spoluvlastníctvo chcú vyporiadať dohodou. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd ich manželstvo rozviedol, výživné na mal. Viktora Levente určil vo výške 100,- € a styk s maloletým ponechal neobmedzený.

2. Uznesením Okresného súdu Komárno 11P/15/2020-42 zo dňa 14.04.2020 bola do konania ako účastníčka pribratá stará matka maloletého, Z. L., ktorej bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/36/2017-47 zo dňa 25.7.2017 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti manželky, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 4.6.2020, súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

4. Manžel na pojednávaní dňa 17.7.2020 uviedol, že trvá na podanom návrhu. Manželstvo bolo uzatvárané z lásky a bolo harmonické dva roky. Po dvoch rokoch boli medzi nimi neustále hádky a ukončili ich spolužitie. Uviedol, že počas manželstva manželka omamné látky neužívala, avšak z jej strany boli na neho fyzické útoky. Po dvoch rokoch manželstva si našiel nájom a presťahoval sa tam, bolo to v roku 2018. Odvtedy pre záchranu ich manželstva už nič neurobil. Manželka sa ešte pokúšala ich manželstvo zachrániť, ale on už nemal záujem, pretože ju už neľúbil. Syn N. F. zostal v starostlivosti matky, odkedy je v starostlivosti starej matky uviesť nevedel. Od roku 2018 sa o syna nezaujímal, pretože nie je jeho biologickým synom. S manželkou spoločne nehospodária od roku 2018, intímne sa nestýkajú tri roky. Podanie návrhu na rozvod s ňou neriešil, nie je s ňou v žiadnom kontakte. Vylúčil obnovenie ich manželského spolužitia. Vyjadril súhlas s tým, aby na čas po rozvoде bol mal. Viktor zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej mame Z. L.. Jeho čistý mesačný príjem je 580,- Eur. Momentálne býva u svojho plnoletého syna a jeho mesačné výdavky sú: 120,- Eur nájom a 20,- Eur telefón. Okrem toho má iba bežné výdavky na chod domácnosti. Na syna výživné neplatí, avšak súhlasil, aby mu súd určil výživné vo výške 100,- Eur mesačne. Syna nenavštevuje, nie je s ním v žiadnom kontakte.

5. Stará matka maloletého na pojednávaní dňa 17.7.2020 uviedla, že súhlasí so zverením mal. Viktora do jej náhradnej osobnej starostlivosti na čas po rozvoде jeho rodičov. Uviedla, že o maloletého sa stará od roku 2017, kedy jej ho matka v jeden večer v roku 2017 odovzdala. Odvtedy je v jej starostlivosti. Matka sa o syna zaujíma, z výkonu trestu mu jeden krát týždenne voláva. Predtým ho zvykla aj navštevovať. Maloletý je veľmi impulzívny, zvykne vykrikovať, kričať. V jej domácnosti si zvykol. V jednej domácnosti žije iba ona s maloletým. Viktor chodí do materskej školy, vo februári začal chodiť na tanečnú, ale kvôli „koronakríze“ to bolo prerušené. Ona je rozvedená, občianka SR s trvalým pobytom na území SR. Jej zdravotný stav, ako aj zdravotný stav maloletého je dobrý. Nikdy nebola súdne trestaná. Jej mesačné výdavky sú: nájom 160,- Eur, elektrina 28,- Eur, telefón 20-30,- Eur, internet 10,-Eur, inak iba bežné výdavky na chod domácnosti. Výdavky na maloletého sú 10,- Eur poplatok v škôlke, 1,65,- strava v škôlke a 12,- Eur tanečná. Uviedla, že matka s podaným návrhom súhlasí a súhlasí aj so zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti.

6. Manželka v písomnom vyjadrení doručeným súdu dňa 21.7.2020 uviedla, že súhlasí s podaným návrhom na rozvod manželstva. Ako príčinu rozvratu manželstva označila časté hádky, vzájomné fyzické napadnutia a žiarlivosť. Uviedla, že po výkone trestu odňatia slobody nemá záujem obnoviť spolužitie s manželom. Súhlasila, aby mal. N. F. bol na čas po rozvoде zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matke Z. L.. Uviedla, že v posledných 12-tich mesiacoch pred nástupom do výkonu trestu nepracovala, je slovenskej národnosti, jej najvyššie ukončené vzdelanie je základné. Ide o jej prvé manželstvo a okrem mal. N. F. nemá ďalšie deti.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 14.8.2020 uviedol, že odporúča maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a rodičov zaviazat' na platenie výživného v minimálnom rozsahu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom účastníkov konania a oboznámením listinných dôkazov: potvrdenie trvalom pobyte navrhovateľa, sobášny list účastníkov konania, rodný list maloletého dieťaťa, lustrácia v systéme ZVJS na manželku, lustrácia v systéme v Sociálnej poisťovne na manželku, oznámenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová zo dňa 2.6.2020, daňové priznanie navrhovateľa za rok 2019 a potvrdenie o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 8.7.2020, potvrdenie o zdravotnom stave starej matky maloletého, potvrdenie o návšteve Materskej školy maloletým, potvrdenie o trvalom pobyte starej matky, výpis z registra trestov starej matky, mzdový list starej matky za rok 2020 a 2019, potvrdenie o poberaní príspevku náhradnej starostlivosti na dieťa vo výške 192,- Eur, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa, potvrdenie o mesačných výdavkoch starej matky, vyjadrenie manželky zo dňa 21.7.2020, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 12P/36/2017 z neho najmä rozsudok 12P/36/2017-47 zo dňa 25.7.2017 a ostatné ku spisu pripojené doklady a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

9. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 9.4.2016 v Komárne, obaja majú trvalý pobyt v Komárne. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti dva roky, hospodária oddelenie, intímne sa nestýkajú tri roky. Manžel žije u svojho plnoletého syna, manželka je vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, predpokladaný konanie trestu má 25.2.2021. Obaja súhlasia s podaným návrhom na rozvod manželstva, nemajú záujem o obnovenie spolužitia.

10. Manžel je zamestnaný a jeho čistý mesačný príjem je 580,- €. Jeho mesačné výdavky má mesačne vo výške 140 € (nájom 120,- € a telefón 20,- €), okrem toho iba bežné výdavky na chod domácnosti. Nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. N. F. a súhlasil, aby bol na čas po rozvoде zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matke a aby mu bolo určené výživné vo výške 100,- €.

11. Manželka nastúpila výkon trestu odňatia slobody dňa 25.2.2019, koniec trestu má určený na deň 25.2.2021, počas výkonu trestu nebola pracovne zaradená.

12. Maloletý N. F., ktorý pochádza z manželstva, bol rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/36/2017-47 zo dňa 25.7.2017 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z. L. a obom rodičom bolo určené výživné v minimálnom rozsahu. Stará matka maloletého naďalej súhlasí so zverením maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti aj na čas po rozvoде jeho rodičov. Maloletý je v jej starostlivosti od roku 2017. Je rozvedená, občianka SR s trvalým pobytom na území SR. Nikdy nebolo súdne trestaná. Je zamestnaná s mesačným príjmom 1.000,- €. Jej mesačné výdavky na domácnosť sú v celkovej výške 228,- €, výdavky na maloletého 55,- €. Obaja rodičia súhlasia so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matke aj na čas po rozvoде.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 8.7.2020 vyplýva, že na adrese starej matky sa nachádza 3-izbový družstevný byt, v ktorom žije stará matka a maloletý. Byt je po rekonštrukcii, zariadený štandardným nábytkom, náklady na bývanie sú 195,35 €. Stará matka je zamestnaná v Š. H. s príjmom cca 900,- €, maloletý navštevuje MŠ s vyučovacím jazykom maďarským na ul. Vodná v Komárne. U starej matky má zariadenú vlastnú izbu, s matkou je v kontakte, s otcom v kontakte nie je. Náhradná osobná starostlivosť zo strany starej matky je riadne vykonávaná, preto úrad navrhuje ponechať maloletého v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky aj na čas po rozvoде.

14. Uznesením Okresného súdu Komárno 11P/150/2019-12 zo dňa 12.12.2019 súd mal. N. F. ustanovil kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na podanie návrhu o prípustnosti návrhu o zapretie otcovstva a zastupovanie v tomto konaní.

15. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvoдом možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobo vážne narušené. Manželia už dva roky nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne, intímne sa nestýkajú. Obaja manželia súhlasia s rozvodom manželstva, vylučujú obnovenie ich spolužitia. Na základe zistených skutočností mal súd preukázané, že manželské funkcie, a to biologická, výchovná, ekonomická medzi účastníkmi zanikli, a preto mal súd za to, že manželstvo nespĺňa spoločenské poslanie, pre ktoré bolo vytvorené. Podľa názoru súdu nikoho nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v manželskom zväzku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, pretože je len formálnym zväzkom, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

17. Nakoľko súd manželstvo manželov rozviedol, bolo potrebné rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. N. F..

18. Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nemôže alebo nechce zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí predovšetkým skúmať osobnostné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom musí prihliadať aj na záujem maloletého dieťaťa.

19. Mal. N. F. už za trvania manželstva bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej mamy. Súd vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom otca maloletého zistil, že otec nemá záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko má dôvodné podozrenie, že nie je jeho synom. Súhlasil preto, aby maloletý bol ponechaný v náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky, pričom navrhol určenie výživného vo výške 100,- €. Matka maloletého sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a preto v jej prípade je absolútne vylúčená osobná starostlivosť o maloletého. Rovnako súhlasila, aby maloletý bol ponechaný v náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky. Maloletý sa v starostlivosti svojej starej mamy nachádza už od roku 2017, pričom úrad výkon tejto starostlivosti sleduje a doposiaľ na strane starej matky nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, konštatoval, že náhradná osobná starostlivosť je riadne vykonávaná. Z uvedeného dôvodu, súd maloletého N. F. na čas po rozvode zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej mamy Z. L., ktorá spĺňa morálne aj osobnostné predpoklady na to, aby jej maloletý mohol byť zverený, pričom zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti na čas po rozvode bude v jeho najlepšom záujme, a to najmä z dôvodu, že v domácnosti svojej starej mamy je prakticky od roku 2017, ide teda o jemu dôverne známe prostredie, na ktoré je zvyknutý.

20. Otec maloletého v konaní navrhol určiť mu výživné vo výške 100,- €. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že je v možnostiach otca platiť výživné na maloletého v takejto výške, pričom výživné v tejto výške je dostatočným výživným, aj vzhľadom na vek maloletého a jeho odôvodnené potreby. Výživné matke maloletého súd určil v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa, nakoľko sa toho času nachádza vo výkone trestu, nie je pracovne zaradená a v posledných 12-tich mesiacoch pred výkonom trestu nebolo zamestnaná. Nie je preto v jej možnostiach platiť výživné vo vyššom rozsahu. Obaja rodičia sú povinní poukazovať výživné na maloletého priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

21. Otec maloletého v konaní nežiadal upraviť jeho styk s maloletým, nakoľko už dlhobojšie o neho neprejavuje záujem. Matka maloletého s ním kontakte je, v rámci svojich aktuálnych možností. Z uvedeného dôvodu súd styk rodičov s maloletým neupravil, nakoľko to nie je potrebné.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zák. o rodine.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska podľa § 27 ods. 2 zák. o rodine.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).