

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200945  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:2720200945.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: AQUA - EKO, a.s., so sídlom Námestie sv. Martina 9, 908 51 Holíč, IČO: 36 716 341, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy, so sídlom Nižné Ružbachy 8, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 31 946 950, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 28.7.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to uloženia povinnosti strpieť a umožniť výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami žalobcom a ním povereným tretím osobám cez vymedzené parcely v zmysle geometrického plánu č. 152/2019 vypracovaného spoločnosťou MontanA Košice s.r.o., so sídlom Pri hati 1, 040 01 Košice, IČO: 36 179 949 zo na 26.9.2019, úradne overeného Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálnym odborom, dňa 22.11.2019 pod č. 671/2019, za účelom výkonu vlastníckeho práva žalobcu k stavbe MVE K. H. rozostavaná stavba evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX kat. územia X. K. vrátane vykonávania údržby a opravy stavby, ako aj povinnosti strpieť umožniť žalobcovi a ním povereným tretím osobám výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu cez vymedzené parcely zmysle geometrického plánu č. 152/2019, na náklady žalobcu za účelom výkonu vlastníckeho práva žalobcu k stavbe MVE K. H..

2. Okresný súd Skalica podaním doručeným súdu dňa 10.8.2020 postúpil predmetnú vec s poukazom, že Okresný súd Stará Ľubovňa je výlučne miestne príslušný podľa § 20 písm. a/ CSP. V súvislosti s argumentáciou žalobcu týkajúcou sa posúdenia príslušnosti súdu v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že v zmysle § 354 CSP upravujúceho primerané použitie všeobecných ustanovení o konaní na konania podľa štvrtej časti CSP pod pojem všeobecné ustanovenia o konaní je potrebné zaradiť všetky ustanovenia o konaní ako takom v režime základného konania t.j. všeobecné ustanovenia, konaní na súde prvej inštancie, konanie o opravných prostriedkoch a poukázal na veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku z roku 2016, C.H.beck strana 1181.

3. Okresný súd Stará Ľubovňa postúpenú vec zapísal pod sp. zn. 5C/31/2020.

4. Z úradnej činnosti súdu je známe, že na tunajšom súde je vedené konanie medzi tými istými stranami sporu pod sp. zn. 6C/31/2020, v ktorom žalobca AQUA - EKO a.s. podaním doručeným súdu dňa 8.6.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia voči Pozemkovému spoločenstvu X. K. o uloženie povinnosti strpieť umožniť výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami žalobcom a ním povereným tretím osobám cez uvedené parcely

v zmysle geometrického plánu č. 152/2019 vypracovaného spoločnosťou MontanA Košice s.r.o., za účelom výkonu vlastníckeho práva žalobcu k stavbe MVE K. H. rozostavaná budova evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX kat. územia X. K. a taktiež uložiť žalovanému povinnosť strpieť žalobcovi a ním povereným tretím osobám výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu cez uvedené parcely v zmysle geometrického plánu č. 152/2019 vypracovaného spoločnosťou MontanA Košice s.r.o., na náklady žalobcu za účelom výkonu vlastníckeho práva žalobcu k stavbe MVE K. H., vrátane vykonávania údržby a opráv stavby.

5. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením sp. zn. 6C/31/2020 zo dňa 1.7.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.7.2020 spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty. Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 4.8.2020 uznesením zamietol návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a dňa 5.8.2020 predložil odvolanie Krajskému súdu v Prešove. Teda konanie vedené pod sp. zn. 6C/31/2020 doposiaľ nie je právoplatne skončené.

6. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal vo veci, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá § 161 CSP.

10. Súdne konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 156 CSP). Začatie konania bráni tomu, aby na súde (v ktoromkoľvek) prebiehalo konanie tých istých strán týkajúcich sa tej istej veci, t.j. konanie o tom istom spore. V prípade, ak by nastala uvedená skutočnosť, tzv. litispencia súdu zákon ukladá povinnosť konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaviť.

11. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. A) Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia. Nie je preto rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. B) Totožnosť predmetu sporu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého, sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Inými slovami totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

12. Nakoľko na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/31/2020 sa vedie konanie tých istých strán sporu žalobcu i žalovaného o nariadenie neodkladného opatrenia, ako je i v konaní sp. zn. 5C/31/2020, pričom nariadením neodkladného opatrenia sa žalobca domáha uloženia tej istej povinnosti ako v konaní 5C/31/2020 súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci je daná prekážka veci začatej. Súd má zato, že v konaní 5C/31/2020 je daná nielen totožnosť strán sporu a predmetu konania, ale i rovnakých skutkových okolností, z ktorých sa odvodzuje uplatnený nárok, ktorý žalobca uplatňuje uplatnený nárok. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného Okresnému súdu Skalica postúpenému tunajšiemu súdu súd zistil, že ide o totožný návrh v skutkových okolnostiach, ktorý sa od návrhu vedeného pod sp. zn. 6C/31/2020 odlišuje doplnením len niekoľkých skutkových okolností, ktoré sú totožné so skutkovými okolnosťami uvedenými v odvolaní voči uzneseniu Okresného

súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/31/2020 (o ktorom doposiaľ Krajský súd v Prešove nerozhodol). Súd má zato, že skutkové okolnosti uvedené v návrhu v spojení s odvolaním žalobcu, zakladajú totožnosť predmetu konania, nakoľko je tu totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, ktorý je daný na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/31/2020 nastala prekážka skôr začatej veci. Preto súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo podané neskôr zastavil.

13. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že ak Krajský súd v Prešove dospeje k záveru opačnému, ako súd prvej inštancie a zmení uznesenie súd prvej inštancie sp. zn. 6C/31/2020 tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle podaného návrhu žalobcu a v prípade, ak by súd konal v tomto konaní 5C/31/2020 a dospel by k záveru, že návrh je dôvodný a nariadil by neodkladné opatrenie v zmysle návrhu, došlo by k situácii, žeby v dvoch rôznych konaniach sp. zn. 6C/31/2020 a sp. zn. 5C/31/2020 bolo rozhodnuté a žalobca by mal dve totožné rozhodnutia o tej istej veci.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strane procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná návrhu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Na strane žalobcu existuje procesné zavinenie i vtedy, ak podal žalobu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka res iudicata alebo prekážka litispendencie (názor Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/237/2013 zo dňa 17.12.2013).

16. V danom prípade žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na čl. 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/5/2017 zo dňa 25.1.2017).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.