

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202920
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8817202920.10

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcov: 1. X. Q., K.. XX.XX.XXXX, 2. Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, právne zastúpení: JUDr. Miloš Kaščák, advokát so sídlom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, 3. W. Q., K.. XX.XX.XXXX, zastúpená žalobkyňou v 2. rade, 4. Q.. W. Q., K.. XX.XX.XXXX, zastúpená zákonnou zástupkyňou žalobkyňou v 2. rade, všetci bytom Q. XXX/XX, P. S. proti žalovanému: Vranovská nemocnica n.o., so sídlom M. R. Štefánika 187/177B, Vranov nad Topľou, IČO: 37887068, právne zastúpený: JUDr. Mário Keleti, advokátska kancelária, Hlavná 36, Hnúšťa, v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e ,

žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením,

žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobkyniam v 3. a 4. rade,

v r a c i a žalobcovi v 1. rade súdny poplatok vo výške 155,30 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica,

v r a c i a žalobkyni v 3. rade súdny poplatok vo výške 47,30 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.03.2017 sa žalobcovia domáhali voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy, a to voči žalobcovi v 1. rade vo výške 9.000,-eur, voči žalobkyni v 2. rade vo výške 5.000,- eur, voči žalobkyni v 3. rade vo výške 3.000,-eur a voči žalobkyni v 4. rade vo výške 3.000,- eur z dôvodu nesprávneho poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalobcovi v 1. rade.

2. Uznesením, č.k. 11C/20/2017-107 zo dňa 10.08.2018 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/63/2016.

3. Podaniami doručenými súdu dňa 07.02.2020 a 24.07.2020 žalobcovia oznámili, že berú žalobu v celom rozsahu späť s ohľadom na výsledok konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/63/2016, kde sa žalobca v 1. rade bez svojej viny ocitol v dôkaznej núdzi pre nemožnosť zabezpečenia znaleckého posudku a žiadajú konanie zastaviť. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou na základe podnetu žalobkyne v 2. rade oznámil, že nie je možné vykonať v predmetnej veci dohľad, nakoľko Vranovská nemocnica n.o. zrušením povolenia na poskytovanie zdravotnej starostlivosti stratila postavenie poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Znalec MUDr. Levkuš

medzičasom ukončil svoju činnosť a znalecký posudok nepodal. Následne oslovení znalci posudok takisto nevypracovali. Za danej situácie nemal žalobca na výber a bol nútený zobrať žalobu späť z dôvodu hospodárnosti a nenavyšovania trov konania. Žalobcovia navrhli, aby súd podľa § 257 CSP nepriznal žiadnej sporovej strane náhradu trov konania, nakoľko dôvody, ktoré viedli žalobcov jednak k podaniu žaloby a jednak k jej späťvzatiu možno považovať za hodné osobitného zreteľa. Žalobca utrpel ťažké zdravotné poškodenia, pričom sa dôvodne na základe informácií od lekára, ktorý ho následne operoval domnieval, že došlo zo strany žalovaného k pochybeniu pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, nakoľko nebol operovaný včas. Podľa prítomných znakov mu mohol byť predmetný syndróm diagnostikovaný skôr.

4. V podaní zo dňa 25.02.2020 žalovaný uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom. Nesúhlasí, aby súd o trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP. Neboli preukázané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa. V podanej žalobe žalobca žiadnym spôsobom neoznačil dôkazy, ktoré by mali svedčiť o tom, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný od začiatku namietal, že žaloba je nedôvodná. V samotnom späťvzati žalobcovia uvádzajú, že žalobca v 1. rade sa len domnieval pochybení žalovanej pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Samotná domnienka je úplne vylučujúcim dôvodom na to, aby súd náhradu trov konania posudzoval podľa § 257 CSP. Navyše ustanovenie § 256 ods. 1 CSP zakotvuje, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z podaného späťvzatia je zrejmé, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, žalovaný má za to, že o náhrade trov konania nie je možné rozhodnúť podľa iného ustanovenia ako podľa § 256, ods. 1 CSP. Z toho dôvodu navrhuje, aby súd pri vydaní uznesenia o zastavení konania žalobcov zároveň zaviazal na náhradu trov konania žalovanej vo výške 100 %.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca zobral svoju žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť po začatí pojednávania a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca navrhol o trovách konania rozhodnúť podľa § 257 CSP, súd sa musel vysporiadať so skutočnosťou, či v danom prípade sú dôvody na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

14. V prípade rozhodovania o trovách v zmysle § 257 CSP ide predovšetkým o to, aby sa rozhodnutie o náhrade trov konania nejavilo ako tvrdosť voči účastníkovi a neodporovalo dobrým mravom. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať v majetkových, sociálnych a iných pomeroch účastníka, pričom je potrebné zvážiť aj konkrétne okolnosti prípadu.

15. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne nemusí súd úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania. Môže tak urobiť podľa ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí

súd náhradu trov konania priznať. Zo slovného znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadať k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Ustanovenie § 257 CSP preto nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnému účastníkovi konania, vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa treba prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom účastníkov konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 257 CSP sú okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

16. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti.

17. Súd má za to, že v danom spore nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa na rozhodnutie o trovách podľa § 257 CSP vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade, aby súd žalovanému nepriznal trovy konania v celom rozsahu. V podanej žalobe žalobca žiadnym spôsobom neoznačil dôkazy, ktoré by mali svedčiť o tom, že žaloba bola podaná dôvodne. V samotnom späťvzátí žalobcovia uvádzajú, že žalobca v 1. rade sa len domnieval pochybení žalovanej pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Žalobca preto podľa názoru súdu musel znášať určité riziko, keď na tunajší súd podal žalobu.

18. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nevidel u žalobcov v 1. a 2. rade dôvody osobitného zreteľa ani v ich majetkových, sociálnych, osobných a ďalších pomeroch. Súd na preskúmanie týchto aspektov vyzval žalobcov na preukázanie ich majetkových, sociálnych, zárobkových a rodinných pomerov. Žalobcovia na predmetnú výzvu reagovali podaním zo dňa 11.08.2020, v ktorom uviedli, že žalobca v 1. rade je zamestnaný s čistou mzdou v priemere okolo 650,- eur a taktiež mu bol vyplatený v roku 2020 invalidný dôchodok vo výške 486,- eur, žalobkyňa v 2. rade je taktiež zamestnaná a jej čistý mesačný príjem bol v apríli a máji 2020 okolo 460,- eur, v júni 730,- eur a v júli takmer 820,- eur. Žalobkyňa v 3. rade je na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok 370,- eur a žalobkyňa v 4. rade je maloletá študentka strednej školy. Žalobcovia v 1. a 2. rade splácajú úvery vo výške cca 250,- eur mesačne a ostatné výdavky majú vo výške necelých 500,- eur mesačne. Celkové príjmy žalobcov v 1. a 2. rade sú v priemere 1 320,- eur a výdavky 750,- eur. Taktiež súdu doručili nasledovné tlačivá: Potvrdenie o príjme žalobkyne v 2. rade, ktorým potvrdili svoje tvrdenia v podaní zo dňa 11.08.2020 a taktiež z neho vyplynulo, že v mesiacoch apríl a máj 2020 poberala žalobkyňa v 2. rade aj nemocenské vo výške 242,54 eur. Taktiež predložili potvrdenie o príjme žalobcu v 1. rade, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku žalobkyne v 3. rade a výpisy z účtov, ktoré potvrdzujú ich výdavky a úvery.

19. Keďže žalobcovia v 1. a 2. rade nepreukázali dôvody hodné osobitného zreteľa na rozhodnutie o trovách podľa § 257 CSP a ani súd takéto dôvody nezistil, s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, priznal žalovanému voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. Voči žalobkyňiam v 3. a 4. rade súd uplatnil ustanovenie § 257 CSP z dôvodu, že žalobkyňa v 3. rade je na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok, a teda jej majetkové pomery odôvodňujú použitie ustanovenia § 257 CSP a žalobkyňa v 4. rade je maloletá a žalobu v jej mene podala žalobkyňa v 2. rade ako zákonná zástupkyňa. Žalobkyňa v 4. rade mala v čase podania žaloby 13 rokov, preto je súd toho názoru, že v tomto veku žalobkyňa v 4. rade nevedela posúdiť následky podania žaloby, keďže nejde o úkon, ktorý by bol primeraný rozumovej a vôľovej vyspelosti v tomto veku. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyňiam v 3. a 4. rade.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

23. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

24. Žalobca v 1. rade zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 162,- eur. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, má žalobca v 1. rade právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby. Preto súd v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 6,70 eur, t.j. 155,30 eur. Poplatok vráti žalobcovi v 1. rade v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ systému a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia, po nadobudnutí jeho právoplatnosti, prevádzkovateľovi systému.

25. Žalobkyňa v 3. rade zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 54,- eur. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, má žalobkyňa v 3. rade právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby. Preto súd v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil žalobkyni ňou zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 6,70 eur, t.j. 47,30 eur. Poplatok vráti žalobkyni v 3. rade v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ systému a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia, po nadobudnutí jeho právoplatnosti, prevádzkovateľovi systému.

Poučenie:

Proti I., II. a III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti IV. a V. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.