

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202674
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4220202674.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – D. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C. XX, práv. zast. B. I. J., advokátom so sídlom Moyzesova 471/1, Partizánske, otec – K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. L. XXX, práv. zast. Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou so sídlom Komárňanská 100, 947 01 Hurbanovo, za účasti psychologičky B. G. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. M. XXX/X, F., za účasti Úradu komisára pre deti, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi a o návrhu psychologičky B. G. J. na zrušenie styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi
z a s t a v u j e.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„M e n í s a styk otca s maloletými deťmi tak, že styk otca s maloletými deťmi sa
n e u p r a v u j e, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava 27P/77/2017-779 zo dňa 22.5.2019
v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23CoP/55/2019-898 zo dňa 18.3.2020 v časti úpravy
styku otca s maloletými deťmi.“

III. Súd r u š í nariadené neodkladné opatrenie - povinnosť otca nepribližovať sa k maloletým deťom
na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, čím sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Komárno
10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 7Co/290/2017-135 zo
dňa 28.7.2017.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 24.6.2020 domáhala nariadenia zákazu styku otca s maloletými deťmi. V návrhu okrem iného uviedla, že otec svojim konaním ubližuje deťom, opakovane začal kontaktovať jej blízkych, deti vyhľadáva v F., stojí pri škole a vykrikuje na jej otca, kontaktuje mal. Lujzu v areáli ZŠ D. N. F., pri odchode zo školy na mal. Lujzu pokrikuje, ubezpečuje ju, že ju čoskoro dostane do Trnave, vyjadruje obavy, že v Kolárove sa všetci pretvarujú a jej miesto je v Trnave. Spôsob komunikácie otca s deťmi vyvoláva neprimerané reakcie – u mal. Francisky odpor k otcovi a u mal. Lujzy výrazné psychické problémy. Z uvedených dôvodov matka žiadala nariadiť zákaz styku otca s maloletými deťmi.

2. O. B. G. J. sa návrhom zo dňa 10.6.2020 domáhala ukončenia, resp. zrušenia styku otca s maloletými deťmi v jej ambulancii, na ktorý je otec oprávnený rozsudkom Okresného súdu Trnava. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 9P/41/2020. Uznesením 11P/43/2020-143 zo dňa 4.8.2020 boli obe konania vo veci maloletých detí spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp.zn. 11P/43/2020.

3. Na pojednávaní dňa 15.3.2024 uzatvorili rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„M e n í sa styk otca s maloletými deťmi tak, že styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e , čím sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava 27P/77/2017-779 zo dňa 22.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23CoP/55/2019-898 zo dňa 18.3.2020 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.“

4. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 15.3.2024 uviedla, že otec sa začal stretávať s maloletými deťmi a existuje predpoklad, že ich vzťah sa bude v pozitívnom zmysle prehĺbovať, a preto dospeli k názoru, že zákaz priblíženia môže byť zrušený. Deti však žiadajú, aby sa otec zaviazal, aspoň do zápisnice z pojednávania, že nebude kontaktovať v škole, počas vyučovania, okrem slávnostných podujatí, na ktoré je otec detí deťmi pozývaný, aj sa ich zúčastňuje. Rovnako sa to netýka rodičovských združení. Preto navrhla zrušiť zákaz priblíženia, zrušiť úpravu styku v ambulancii B. J. a navrhla, aby sa styk neupravil.

5. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 15.3.2024 uviedol, že vzťah s deťmi sa obnovil, deti sa dohodnú vždy, keď sa chcú stretnúť. Iniciatíva vychádza od neho ako aj od detí, navrhol, aby súd zrušil zákaz priblíženia otca, ktorý mal voči maloletým deťom, navrhol zrušiť úpravu styku s deťmi v ambulancii psychológa, nakoľko vzhľadom na vek detí a spôsob komunikácie s ním nie je potrebná účasť ďalšej osoby pri styku. Aj vzhľadom na odporúčanie komisára pre deti navrhol, aby styk otca s deťmi upravený nebol. Rodičia k tejto dohode pristúpili aj z dôvodu, aby deti neboli traumatizované nutnosťou osobného vypočutia, nakoľko to nie je vhodné s ohľadom na vzťah otca s deťmi a s ohľadom na zmenu, ktorá nastala. Tým, že má možnosť sa deťmi stretnúť, nie je nútený ich navštevovať a vyhľadávať v čase vyučovania, rešpektuje to, nerobí to a neplánuje to robiť ani v budúcnosti. Rád sa však zúčastní všetkých školských udalostí. Navrhol súdu, aby schválil dohodu rodičov o zrušení zákazu priblíženia otca k deťom a zrušení upraveného styku v ambulancii psychologičky a zákonným spôsobom rozhodol o trovách konania.

6. O. B. G. J. na pojednávaní dňa 15.3.2024 uviedla, že nie je potrebné, aby sa styk otca s deťmi ďalej realizoval v jej ambulancii. Naposledy sa styk realizoval v júni 2020, odvtedy kontakt s otcom nemala.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 15.3.2024 uviedla, že doporučuje rodičovskú dohodu schváliť a zrušiť nariadený zákaz priblíženia, nakoľko je to v záujme detí. Je rada, že rodičia sa dohodli, a že otec sa opätovne môže stretávať s deťmi.

8. Zástupca Úradu komisára pre deti sa na pojednávaní dňa 15.3.2024 nezúčastnil, termín pojednávania mal riadne doručený dňa 26.1.2024, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní dňa 15.6.2022 uviedol, že sa stotožňuje s návrhom na zrušenie zákazu priblíženia sa k maloletým deťom, považuje ho za právne neudržateľný. Vidí priestor na rodičovskú dohodu. Vo vzťahu k mal. A. uviedol, že nie je vhodné styk upravovať, vie ako by to mohlo fungovať. V čase pojednávania sa javilo vhodné upraviť styk vo vzťahu k mal. C.. Uviedol, že je toho názoru, že vzťah bude fungovať.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, výsluchom maloletých detí, oboznámením listinných dôkazov založených v spise, oboznámením sa s výsledkami znaleckého posudku č. 32/2023 zo dňa 2.11.2023 vypracovaným Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Trnava sp.zn. 27P/77/2017, Okresného súdu Komárno sp.zn. 10C/27/2017, najmä rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 27P/77/2017-779 zo dňa 22.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23CoP/55/2019-898 zo dňa 18.3.2020, uznesením Okresného súdu Komárno 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitra 7Co/290/2017-135 zo dňa 28.7.2017 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 27P/77/2017-779 zo dňa 22.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23CoP/55/2019-898 zo dňa 18.3.2020 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený sa s nimi stýkať každú stredu od 15.00 hod. do 16.00 hod. v psychologickvej ambulancii B. G. J., pričom v tomto čase súd čiastočne zrušil nariadený zákaz priblíženia otca k matke a k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to v mieste a v čase realizácie súdom upraveného styku otca s maloletými deťmi, čím v danom rozsahu zmenil uznesenie Okresného súdu Komárno 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 a uznesenie Okresného súdu Komárno 14C/27/2017-59 zo dňa 11.5.2017. Súd ďalej zaviazal otca na platenie výživného vo výške 200,- € mesačne na B.. A. a vo výške 175,- € na mal. C., pričom oboj maloletým deťom je povinný platiť na tvorbu úspor výživné vo výške 100,- € mesačne. Súd zároveň uložil oboj rodičom výchovné opatrenie, a to podrobiť sa psychologickému poradenstvu absolvovať 20 konzultácií so psychológom za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi.

11. Uznesením Okresného súdu Komárno 10C/27/2017-58 zo dňa 5.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitra 7Co/290/2017-135 zo dňa 28.7.2017 bolo otcovi maloletých detí nariadené nepribližovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Súd zároveň poučil otca, že môže podať návrh na súd na úpravu styku s maloletými deťmi. Rozhodnutím o úprave styku otca s maloletými deťmi súd aj bez návrhu zruší uznesenie o neodkladnom opatrení. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2017.

12. Maloleté deti žijú toho času v spoločnej domácnosti so svojou matkou. V priebehu konania boli obe vypočuté, pričom v čase ich výsluchu dňa 14.9.2022 B.. A. odmietala akýkoľvek kontakt s otcom, a to aj formou asistovaného styku, odmietala s ním komunikovať aj prostredníctvom telefónu. Mal. Lujza pripúšťala možnosť styku s otcom, pod podmienkou, že ju nebude zaťažovať vecami z minulosti, že zmení spôsob komunikácie. Aktuálne, na základe vyjadrenia oboj rodičov na pojednávaní dňa 15.3.2024 vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi sa obnovil, aktuálne sa deti s otcom stretávajú, termín stretnutia si dohadujú priamo s otcom, matka v tomto styku nebráni.

13. Zo správy Základnej školy D. N. F. v Kolárove vyplynulo, že obe deti majú s matkou dobrý vzťah, ale matka je zároveň prísna a vyžaduje dodržiavanie pravidiel. Komunikácia školy prebieha s matkou, pravidelne konzultujú výchovno-vzdelávacie výsledky. Matka sa pravidelne zúčastňuje rodičovských združení, dodržiava všetky povinnosti rodiča. Deti majú všetky hodiny ospravedlnené. Otec sa o výsledky nezaujíma.

14. Z vyžiadaných rozhodnutí príslušných oddelení policajného zboru, ktoré sú súčasťou spisového materiálu vyplýva, že voči otcovi nebolo vznesené obvinenie pre žiadny trestný čin, ktorého by sa mal dopustiť vo vzťahu k maloletým deťom alebo k matke maloletých detí.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno a Trnava vyplýva, že obaja rodičia majú v mieste svojho bydliska vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti.

16. Zo znaleckého posudku č. 32/2023 zo dňa 2.11.2023, vypracovaným Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. vyplýva, že nariadený zákaz priblíženia otca k maloletým deťom mal pre deti ochrannú funkciu, ochraňoval deti pred neočakávanými návštevami otca v škole, ochraňoval ich pred monológmi otca, ktoré deti destabilizovali. Aktuálne už deti, najmä mal. A., vedia s otcom komunikovať, vedia sa kriticky vyjadriť k jeho monológom. Mal. Lujze sa to darí tiež, avšak pre ňu je interakcia s otcom, za podmienky, že tento nezmení svoje správanie, zaťažujúca, vyčerpávajúca. Otec nie je zavrhaným rodičom, on sám sa svojím správaním izoloval od dospievajúcich dcér. Mal. A. P. C. majú pozitívny vzťah k matke, dôverujú jej, plne akceptujú jej rodičovské postoje. Vzťah A. F. otcovi je laxný, je k nemu kritická, ale komunikácii s ním sa nebráni. Mal. Lujza považuje otca za súčasť rodiny, chce sa s ním stretávať za podmienky, že zmení svoj štýl komunikácie. Na základe správania sa rodičov v priebehu znaleckého vyšetrenia i na základe údajov otca pri poslednom stretnutí v rámci znaleckého vyšetrenia prejavili obaja snahu konštruktívnejšie komunikovať. Znamky ovplyvňovania detí sa neprejavili, deti sú už k otcovi správaniu kritické a vedia vyjadriť mieru svojho diskomfortu pri interakcii s ním. Ak aj v minulosti bola prítomná snaha o separáciu detí od matky, v priebehu vyšetrenia bol otec k sebe kritickejší s vyhlásením, že už nebude riešiť minulosť. Maloleté deti sú jednoznačne

ukotvené u matky. Matkin vplyv na deti je jednoznačne pozitívny. Otec prejavuje záujem o deti, ale svojou tendenciou zotrvať na svojom štýle komunikácie ich destabilizuje, zaťažuje ich adaptačný potenciál. Maloleté deti nepreferujú presne vymedzený styk, s otcom sa stretávať chcú na základe spontánnej potreby. Termín si vedia dohodnúť telefonicky, odkomunikovať, podľa posledných informácií od otca je aj matka v tomto smere súčinná. Otázne je, či otec bude dôsledný a nebude pred deťmi riešiť partnerský vzťah s ich matkou v minulosti, nebude tiež zaťažovať deti riešením jeho aktuálneho vzťahu. Rozšírenie styku maloletých detí s otcom by mohlo mať negatívny dopad na ich psychický a fyzický vývoj v prípade, ak by otec svoj komunikačný štýl nezmenil, keby deti navštevoval v škole a riešil tam s nimi rodinné záležitosti. Maloleté deti sa chcú s otcom stretávať na báze spontánnej potreby. Takýto režim si vyžaduje pravidelnú komunikáciu otca s dcérami a schopnosť dohodnúť sa. Stretnutia by mali byť realizované cez víkendy. Vhodné je zaistiť pokojné štúdium detí bez návštev otca v škole. Prístup otca k deťom by mal byť zameraný na víkendy.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku štátu na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania štátu môže súd rozhodnúť samostatným uznesením aj po vydaní rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

18. Na pojednávaní dňa 18.7.2022 vzala matka svoj návrhu na nariadenie zákazu styku otca s maloletými deťmi späť, nakoľko od podania návrhu sa zmenili pomery. Nakoľko ostatní prítomní účastníci konania so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie o nariadenie zákazu styku otca s maloletými deťmi v zmysle § 29 CMP zastavil a ďalej konal iba o návrhu psychologicky na zrušenie styku otca s maloletými deťmi.

19. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na rozsiahle dokazovanie vykonané v predmetnej veci, ako aj vyjadrenia rodičov na pojednávaní dňa 15.3.2024, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletých detí, pričom zohľadňuje aj názor a vôľu maloletých detí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi schválil.

20. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac jednotlivé dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, dospel súd k jednoznačnému záveru, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie – povinnosť otca nepribližovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, pominuli a aktuálne nie je dôvod, aby neodkladné opatrenie naďalej trvalo. Od nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré výrazným spôsobom ovplyvnilo a zasiahlo do vzťahu otca s maloletými deťmi, sa pomery v rodine maloletých detí upravili, aktuálne deti s otcom komunikujú, stretávajú sa, matka voči tomu nemá žiadne námietky, ba je v podpore styku otca s deťmi súčinná, na pojednávaní uviedla, že zväží podanie návrhu na zrušenie zákazu priblíženia aj k svojej osobe. Na základe uvedeného je nesporné, že sú splnené všetky zákonné podmienky k tomu, aby súd nariadené neodkladné opatrenie – zákaz priblíženia sa otca k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov zrušil. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. rozsudku.

21. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania účastníkov konania.

22. V konaní bol vypracovaný znalecký posudok, za ktorého vypracovanie vznikli štátu trovy konania, pozostávajúce z odmeny vyplatenej za vypracovaný znalecký posudok. V zmysle § 58 Civilného mimosporového poriadku, o trovách konania štátu môže súd rozhodnúť samostatným rozhodnutím vydaním po skončení konania. Z uvedeného dôvodu, po vyplatení odmeny Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. rozhodne súd o povinnosti nahradiť trovy konania štátu samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie Úradom komisára pre deti v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku odvolanie rodičov, kolízneho opatrovníka a psychologičky B. G. J. nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.