

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200823
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219200823.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a. s., IČO: 35 717 769, Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpený splnomocneným zástupcom spoločnosťou STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 46, 801 08 Bratislava, IČO: 52 451 747, proti žalovanému B. E., L.. XX. XX. XXXX, J. E. Č. XXX, o zaplatenie 1.355,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.099,- Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.099,- Eur počnúc od 02. 04. 2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 62 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29. 04. 2019 žalobca požadoval, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 1.056 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.056 EUR od 02.04.2017 až do zaplatenia a na náhradu trov konania. Ďalej žiadal aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 299 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 299 EUR od 02.04.2017 až do zaplatenia a náhradu trov.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 25.11.2016 bola medzi žalobcom žalovaným uzatvorená Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420162632 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému bezhotovostný úver vo výške 800 EUR za celkový úrok vo výške 32,00 % z istiny (256 EUR). Žalovaný sa ako dlžník zaviazal celkovú čiastku zaplatiť vo výške 1.056 EUR v dvanástich mesačných splátkach po 88 EUR, pričom splatnosť prvej splátky nastala 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ bol oprávnený po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky žiadať dlžníka o vrátenie celej dlžnej sumy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si nespĺnil zmluvné povinnosti riadne a včas podľa dohodnutého splátkového, žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 10.03.2017 upozornil žalovaného na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Následne písomným oznámením zo dňa 04.04.2017 žalovanému oznámil, že celá úverová zmluva sa stala splatná ku dňu 01.04.2017. Žalovaný doposiaľ neuhradil na zmluvu žiadnu sumu, pričom dlžná čiastka predstavuje 1.056 EUR. Ďalej uviedol, že dňa 25.11.2016 sporné strany uzatvorili aj Zmluvu o pôžičke č. V XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o pôžičke“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému účelovú pôžičku vo výške 299 EUR, ktorej predmetom bola úhrada kúpnej ceny z Kúpnej zmluvy č. 10566 medzi stranami. Pôžička bola poskytnutá žalovanému prevodom na účet. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca dňa 10.03.2017 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Následne dňa 04.04.2017 oznámil žalovanému zosplatenie záväzku ku dňu 01.04.2017. Žalobca uplatnil v spore so Zmluvy o

pôžičke nárok na zaplatenie 299 EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úhradami žalovaného bez nároku priznanie úrokov a poplatkov.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 22.05.2019 vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/33/2019-29, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd následne uznesením č. k. 11Csp/33/2019-51 na zo dňa 13.11.2019 platobný rozkaz zrušil podľa § 263 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 13.11.2019 zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie o podanej žalobe na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP a žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k pripojenej žalobe vyjadril v lehote do pätnástich dní. Pokiaľ nárok neuznáva, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zásielka bola žalovanému doručená dňom 06.02.2020 (podľa § 111 ods. 3 CSP).

5. Žalovaný sa do rozhodnutia súdu k veci písomne nevyjadril.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 14.08.2020, na ktorom spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a sporových strán v zmysle § 180 CSP. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný z adresy trvalého bydliska uvedenej v registri obyvateľov, pričom sa na pojednávanie neustanovil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

7. Súd sa oboznámil s listinami: Amortizačná tabuľka pre Zmluvu č. XXXXXXXXXX a č. V XXXXXXXXXX, č.l. 5-6, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25. 11. 2016 č.l. 7-8, Predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 10. 03. 2017 č.l. 8, poštový podací hárok č. R. č.l. 9, Oznámenie o zosplatnení záväzku a podací hárok č. R. č.l. 9-10, Zmluva o pôžičke č. E. zo dňa 25. 11. 2016 č.l. 11, Predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 10. 03. 2017 a poštový podací hárok č. R. č.l. 12, Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 04. 04. 2017 a podací hárok č. R. č.l. 13, priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny č.l. 94, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2016 podľa stavu ku dňu 30. 09. 2016 č.l. 95.

8. Na danom základe súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 25.11.2016 uzavrel žalovaný so žalobcom Zmluvu o úvere, ktorej poskytnutie bezúčelového, bezhotovostného spotrebiteľského úveru vo výške 800 EUR. Podľa článku I. Zmluvy o úvere bol v zmluve dojednaný úrok vo výške 32 % zo sumy poskytnutej istiny. RPMN za úver predstavuje 70,62 % a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol uvedený ku dňu 25.11.2017, pričom bolo dojednané poskytnutie úveru bezhotovostným spôsobom prevodom na účet dlžníka. Podľa článok II. Zmluvy o úvere sa žalovaný ako dlžník zaviazal uhradiť žalobcovi ako veriteľovi celkovú čiastku 1.056 EUR (istinu 800 EUR, úrok vo výške 256 EUR), ktorú sa zaviazal zaplatiť riadne a včas v dvanástich pravidelných mesačných splátkach vo výške 88 EUR so splatnosťou prvej splátky 30. deň po poskytnutí úveru, pričom každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zmluvné dojednanie podľa článok II Zmluvy o úvere uvádza priemernú RPMN ku dňu podpisu zmluvy vo výške 27,88 %. V článku III. Zmluvy o úvere bolo vyjadrené právo veriteľa (žalobcu) požadovať od žalovaného zaplatenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky za plnej výške, ak sa zmluvné strany písomne nedohodli inak. V označenom ustanovení zmluvy je upravené právo dlžníka žiadať od veriteľa výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, kedykoľvek počas trvania Zmluvy o úvere. Ďalej v texte zmluvy v tejto časti vyplýva dojednanie strán o zmluvnej pokute (bod 3.), oprávnenie dlžníka splatiť úver pred konečnou splatnosťou (bod 4), z možností zápočtu preplatku na zmluve (bod 5), právo dlžníka postúpiť do zmluvy do štrnástich dní od uzatvorenia zmluvy (bod 6). Zároveň v tejto časti zmluvného dojednanja je vyjadrené prehlásenie žalovaného (dlžníka), že veriteľovi poskytol pravdivé a úplné informácie. Zmluva bola riadne podpísaná dňa 25.11.2016 dlžníkom a za veriteľa C. G., IČ: E.. Súčasťou zmluvného formulára je aj Žiadosť o prevod finančných prostriedkov podpísaná žalovaným, ktorý požiadal o bezhotovostný prevod prostriedkov zo Zmluvy o úvere na svoj bankový účet D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Rovnaký deň 25.11.2016 bola medzi stranami uzatvorená Zmluva o pôžičke č. V XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy podľa článok I. bol záväzok veriteľa (žalobcu) poskytnúť žalovanému účelovú pôžičku vo výške 299 EUR, čomu zodpovedala povinnosť žalovaného (dlžníka) poskytnutú pôžičku vrátiť. Predmetom financovania prostredníctvom pôžičky bolo ČLENSTVO PLUS na základe kúpnej zmluvy č. 10566 uzatvorenej medzi

žalovaným ako kupujúcim a predávajúcou spoločnosťou EduHouse, a.s. so sídlom v Bratislave, kde predmetom bola úhrada kúpnej ceny vo výške 299 EUR. Podľa článok II. Zmluvy o pôžičke vyplýva, že bola poskytnutá ako bezúročná a čerpanie bolo uskutočnené bezhotovostným prevodom priamo na účet predávajúceho. Podľa článok III Zmluvy o pôžičke sa žalovaný zaviazal ako dlžník uhradiť veriteľovi istinu vo výške 299 EUR riadne a včas v 7. pravidelných mesačných splátkach vo výške 42,71 EUR, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí pôžičky a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ďalej v článku IV. Zmluvy o pôžičke bolo upravené právo veriteľa žiadať vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodli inak (bod 1). Bolo dohodnuté, že zmluvný záväzok zaniká zaplatením celej dlžnej sumy, odstúpením za podmienok uvedených článok IV bod 6 zmluvy, prípadne dohodou zmluvných strán (bod 2). Následne bolo upravené právo veriteľa (žalobcu) požadovať pre prípad nesplnenia záväzku zo strany žalovaného (dlžníka) jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 5 % až do maximálne prípustnej výšky.

9. Podľa predžalobnej upomienky - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 10.03.2017 (odoslané na poštovú prepravu dňa 13.03.2017) vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil svoj záväzok Zo zmluvy o spotrebiteľskom č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2016 vo výške 264 EUR najneskôr do piatich dní od obdržania výzvy. Zároveň žalobca upozornil žalovaného na možnosť uplatniť právo podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 04.04.2017 bolo preukázané, že žalobca pristúpil ku vyhláseniu predčasnej splatnosti a dlh zo Zmluvy o úvere zo dňa 25.11.2006 sa v celom rozsahu stal splatným ku dňu 01.04.2017 vo výške 1.056 EUR (istina, vrátane odplaty, servisného poplatku). Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu v lehote do piatich dní od doručenia upomienky. Oznámenie o zosplatnení žalobca odoslal na poštovú prepravu dňa 05.04.2017. Podľa predžalobnej upomienky - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 10.03.2017 (odoslaná na poštovú prepravu dňa 13.03.2017) vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného aj na úhradu dlhu zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 25.11.2016 č. V XXXXXXXXXX vo výške 128,13 EUR v lehote do 5 dní od obdržania výzvy. Zároveň upozornil žalovaného na právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa Oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 04.04.2017 bolo preukázané, že žalobca pristúpil k uplatneniu práva a vyhlásil predčasnosť úveru ku dňu 01.04.2017 vo výške 299 EUR. Žalovaného vyzval na uhradenie dlhu v lehote do 5 dní od doručenia upomienky na bankový účet žalobcu alebo do pokladne spoločnosti. Oznámenie o zosplatnení bolo dňa 05.04.2017 žalobcom oslovená poštovú prepravu.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zák. č.40/ 1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a Zmluvy o úvere, t. j. do 31.08.2018 (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 31.12.2016 (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), y) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov,
k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

16. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

17. Súd podľa vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku, preto jej súd vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.099 EUR spolu s príslušenstvom.

18. Z predložených listín súd mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX a Zmluva pôžička č. V XXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2016. Vzhľadom na postavenie zmluvných strán pri uzatváraní a plnení Zmluvy o úvere a Zmluvy o pôžičke je zrejmé, že zmluva má povahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa posudzuje podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a § 52 a nasl. OZ. Zmluvný vzťah sa podraduje pod ustanovenia osobitnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch a súd bol povinný uskutočniť súdnu kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení obsiahnutých v texte zmluvy a zistiť, či žalobcu stíha sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru z dôvodu absencie náležitostí ZoSÚ.

19. Podľa Zmluvy o úvere bol dohodnutý úrok vo výške 32,00 % ročne, čím presahuje viac ako 4 násobne výšku priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v mesiaci 11/2016 pri úveroch so splatnosťou do jedného roka podľa údajov evidovaných a zverejňovaných v NBS. Hodnota ročnej úrokovej sadzby sa v rozhodnom čase (v čase uzatvorenia zmluvy) pohybovala na úrovni 7,64 % podľa stavu poskytnutých úverov a pri nových úveroch do 6,23 %. Dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úrokov prevyšuje obvyklú odplatu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a celková odplata bola dohodnutá v rozpore so zákonom a ustanovením § 53 ods. 6 OZ. Odplatu, podrobnosti o stanovení, kritériách a najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovuje vykonávací predpis, ktorými je NV SR č. 87/1995 Z. z. (§1, § 1a). Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvorí úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Na určenie výšky odplaty zverejnenej podľa osobitného predpisu v čase predchádzajúcom uzatvoreniu zmluvy. V zmysle Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2016 (rozhodujúce obdobie pre Zmluvu o úvere uzavretú dňa 25.11.2016) bola RPMN pri spotrebiteľských úveroch splatných od 6 do 12 mesiacov zistená vo výške 27,88 %. Dvojnásobok predstavuje teda hodnotu 55,76 %, čo predstavuje najvyššie prípustnú výšku odplaty pri poskytnutých peňažných prostriedkov žalovanému ako spotrebiteľovi. V Zmluve o úvere bola uvedená odplata (RPMN) vo výške 70,62 % ročne, čím presahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov až o 14,88 %. Vzhľadom na rozsah prekročenia najvyššie prípustnej výšky odplaty v časti presahujúcej obvyklú odplatu považoval súd zmluvné dojednanie o výške odplaty (úrokov) za rozporné so zákonom. Zároveň je označené zmluvné ustanovenie neplatné aj z dôvodu rozporu dobrými mravmi vzhľadom na značný nepomer medzi poskytnutými plneniami zmluvných strán. Zmluva o úvere zo dňa 25.11.2016 je odplatná zmluva a v časti neplatné zmluvné dojednanie o odplate je možné oddeliť od ostatných častí zmluvy (§ 41 OZ). Uvedená vada zmluvy má však za následok nedodržanie zákonnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, pretože zmluva vyjadruje nesprávny údaj o RPMN. Sankciu za prekročenie najvyššej prípustnej výšky odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi je úver bez úrokov bez poplatkov.

20. Žalobca ako veriteľ v konaní vôbec nepreukázal posudzovanie schopnosti žalovaného splácať úver, keďže z uzatvorenej zmluvy, resp. predložených listín nevyplývajú skutočnosti, že by sa žalobca vôbec zaoberal údajmi o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovaného ako spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd tiež z dôvodu hrubého porušenia § 7 ods. 2 ZoSÚ považoval predmetný úver za bezúročný a bezpoplatkov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 ZoSÚ.

21. Na základe vyššie uvedeného žalobcovi bolo možné priznať nárok na to, čo bolo žalovanému poskytnuté, t. j. istinu spotrebiteľského úveru vo výške 800,- Eur po zohľadnení plnení na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný ku dňu doručenia žaloby žalobcovi neuhradil žiadnu sumu. Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.03.2017 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa §53 ods. 9 OZ. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 04.04.2017 žalobca písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatnou ku dňu 01.04.2017. Žalovaný na predmetnú zmluvu neuhradil žiadnu čiastku, preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 800 EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého plnenia a výškou uskutočnených úhrad (800 EUR - 0 EUR). Základom pre priznanie nároku bol žalobcom tvrdený a listinnými dôkazmi preukázaný skutkový stav. Keďže žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku a splnil si dôkaznú povinnosť uloženú v ust. §

154 CSP, súd zaviazal žalovaného z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2016 uhradiť žalobcovi sumu 800,- Eur.

22. Súd mal zároveň preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili Zmluvu o pôžičke č. V XXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2016. Podľa povahy zmluvy vyplýva, že žalobca žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy boli v postavení dodávateľa a spotrebiteľa jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý na účel financovania kúpnej ceny tovaru (členstvo PLUS), pričom zmluvné strany si nedojednali úrok. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť platiť riadne a včas dohodnuté splátky, preto žalobca Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.03.2017 upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 OZ. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 04.04.2017 žalobca písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatnou ku dňu 01.04.2017. Žalovaný na predmetnú zmluvu neuhradil žiadnu čiastku, preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 299 EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého plnenia a výškou uskutočnených úhrad (299 EUR - 0 EUR).

23. Žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 02.04.2017, t. j. nasledujúci deň po vyhlásení splatnosti celej úverovej pohľadávky (k zosplatneniu úveru zo Zmluvy o úvere aj zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 25.11.2016 došlo ku dňu 01.04.2017). S poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne. Súd preto žalobcovi priznal popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej sumy istiny úveru 1.099 EUR (800 EUR + 299 EUR) od 02.04.2017 až do zaplatenia, pričom vo zvyšku žalobu zamietol ako nedôvodnú.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobca sa žalobou domáhal priznania sumy spolu 1.355 EUR s príslušenstvom (istina 1.056 EUR s príslušenstvom titulom Zmluvy o úvere zo dňa 25.11.2016 + istina 299 EUR s príslušenstvom titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 25.11.2016), pričom v konaní bola priznaná čiastka 1.099 EUR s príslušenstvom, pričom vo zvyšku súd žalobu zamietol. Procesný úspech žalobcu bol v spore predstavuje 81 % procesný úspech žalovaného predstavuje 19 %. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorého čistý procesný úspech je 62 % (81 % -19 %). Súd z tohto dôvodu žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu zodpovedajúcom jeho úspechu v konaní, O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).